

سلسلہ کتب اسلامیہ جامعہ اسلامیہ

(بی۔ اے کے لیے)

مفتاح المنطق

(حصہ دوم منطق استقرائی)

این اسٹوڈنٹس ٹولاجک

منصف

ایچ۔ ڈبلیو۔ بی جوزف

مترجم

مولوی میرزا محمد ہادی صاحب بی۔ اے لکھنؤی

رکن سررشتہ تالیف و ترجمہ جامعہ عثمانیہ

۱۳۳۱ھ ۱۳۳۲ھ ۱۹۲۳ء

طبع و اشاعت جامعہ اسلامیہ

یہ کتاب آکسفورڈ یونیورسٹی پریس کی اجازت سے
جس کو حق کا بی رائٹ حاصل ہے
طبع کی گئی ہے۔

فہرست مضامین مفتاح المنطق

حصہ دوم

نمبر	باب	مضمون	صفحہ	تعداد
۱	ہجرت	استقراء	۲۸	۱
۲	نور و رسم	مقدمات استدلال استقرائی، قانون تبیل	۶۱	۲۹
۳	بستم	وہ ضابطہ جن سے علل و معلومات پر حکم کرتے ہیں	۱۰۸	۶۲
۴	بست و یکم	وہ اعمال جو گزشتہ ضوابط کے استعمال کے مبادی ہیں	۱۳۷	۱۰۹
۵	بست و دوم	غیر متلازم تبیل اضافتیں	۱۷۴	۱۳۸
۶	بست و سوم	تفصیل	۲۰۸	۱۷۵
۷	بست و چہارم	استقراء بذریعہ تصفیع بسیط اور حجت تمثیل سے	۲۲۹	۲۰۹
۸	بست و پنجم	استدلال تعلیمی یعنی ریاضی کا استدلال	۲۴۴	۲۳۰
۹	بست و ششم	اسلوب علمی کی بحث	۲۶۰	۲۴۵
۱۰	بست و ہفتم	ضمیمہ :- مخالطات کے بیان میں	۳۰۷	۲۶۱
۱۱	.	غلط نامہ	.	.

باب ہجدهم

استقراء

لفظ استقراء کی تاریخ لکھنا باقی ہے یہ یقین ہے کہ اس اصطلاح نے اس
 اثنائے مدت میں اپنے معنی بدلے ہیں اور اس وجہ سے بہت غلط فہمی پیدا
 ہو گئی ہے۔ ارسطاطالیسی حد افادہ جو ہے جس کا یہ ترجمہ ہے عموماً اس عمل
 سے مراد ہوتی جس سے ایک عام قضیہ (مثلاً جزویہ کی جانب رجوع کرنے سے
 جن میں اس قضیہ کا صدق پایا جاتا تھا مقرر کیا جاتا تھا۔ نہ بطریق قیاس جن میں
 کلی اضافی سے جزئی اضافی استخراج کیا جاتا ہے۔ یہ امر واضح نہیں ہوا کہ نقل
 افانین کے کون سے معنی سے اس لفظ کا یہ استعمال پیدا ہوا۔ دو منقسم
 (ارسطاطالیس کے کلام میں دو جملے) ہیں جن میں یہ فعل منطقی سیاق میں استعمال
 ہوا ہے جس سے یہ صاف ظاہر ہوتا ہے کہ عمل (افادہ جو ہے) سے استقراء
 مراد ہے۔ موضوع شخصی ہے جس کے گویا یہ معنی ہیں کہ اثنائے عمل میں ایک
 شخص کو جزویات سے سابقہ ہوتا ہے۔ یا شاید خبرویات کے مقابل لایا گیا
 ہے اور ان کی مدد سے ایک قضیہ کلیہ کو (ہمارے الفاظ میں) استقر کیا ہے

مسح
 دو استعمال لفظ استقراء کتاب ارسطاطالیس سے (۶، اس جملے کا موضوع شخص واحد ہے
 شخص واحد فاعل ہے اور اس نے بذریعہ خبرویات کے قضیہ کلیہ کو استقر کیا یہ فعل ہے
 (۳، قضیہ کلیہ مفہول مالمسم فاعل ہے۔ استقراء کیا گیا فعل مجہول ہے۔

دوسرے مقام میں یہ فیض کلیہ ہے جو کہ استقراء کیا گیا ہے۔ سامنے لایا گیا ہے۔ یا پیدا کیا گیا ہے (جو کچھ عمدہ ترجمہ ہو سکے) اور شاید افانوجے (استقراء) اور سمونوجس قیاس کے تضاد کی تکرار سے (اور یہ تکرار اکثر واقع ہوئی ہے) یہ اشارہ پایا جاتا ہے کہ مفعول فعل (استقراء) کا وہ نتیجہ ہے جو بذریعہ استقراء حاصل کیا گیا ہے۔ جب کہہ سکتے ہیں کہ نتیجہ قیاس کیا گیا تو پھر بھی کہہ سکتے ہیں کہ نتیجہ استقراء کیا گیا۔ یہ بخیرین کیا گیا ہے کہ مثالوں (افراد جزئیہ) کے پیدا کرنے یا وضع کرنے کا عمل جن کے ذریعے سے نتیجے کا قیاس ہوتا ہے لفظ کا ابتدا فی مضمون ہی تھا۔ بہ طور جس عمل کا مذکور ہوا وہی عمل ہے جس میں ایک نتیجہ کلیہ اس طریقے سے قائم کیا جاتا ہے۔ بذریعہ وضع کرنے ایسے جزئیات کے جن میں کلیہ کا صدق موجود ہے۔

استقراء سے ابتدا اور سطرطالیس کے نزدیک ثابت کرنا کسی فیض کے صدق کا بطور کلی بذریعہ ثبوت تحریری جزئیات کے مراد تھا۔ یا کسی کل منطقی کے بارے میں کوئی امر ثابت کرنا جبکہ بذریعہ تحریر اس کل کے ہر جز میں وہ امر موجود ہو مثلاً قرابت کرنا تمام سینک رکھنے والے جانور جکالی کرنا نہیں یا یہ کہ جب کسی مچھلی کی دم غیر منظم ہو (دم کے دو شاخے کی ایک شاخ چھوٹی اور ایک بڑی ہو) تو یہ قوی التفات ہے۔ اس طرح کہ ہر شاخدار جانور کے معدے اور امعاء کی یا جس مچھلی کی دم کا دو شاخہ چھوٹا بڑا ہوا ان سب کی تشبیح کی جائے۔ اس قسم کے ثبوت میں یہ تسلیم کرنا ہو گا کہ ایک فرد فوٹو نے کی تشبیح سے ہر نوع چوپایہ یا مچھلی پر وہی حکم لگا سکتے ہیں جو فز میں پایا گیا ہے۔ امر قابل ملاحظہ ہے کہ سطرطالیس نے یہ بخیرین کیا کہ عمل استقراء نوع سافل سے شروع ہوتا ہے۔ اس کے نزدیک نوع (جیسا کہ کلیات کی بحث میں مذکور ہو چکا ہے) از روئے ذاتیت افراد میں بعینہ موجود ہے۔ حجت کی صورت جس کو اس نے اپنی اصطلاحی عبارت

جب فقرات نجمہ کا سلسلہ ختم کے قریب آکر اوپر کو اٹھ جاتا ہے۔ دم کے دو شاخے کی اوپر والی شاخ تیزی ہوتی ہے اور نیچے والی چھوٹی ہو

میں بیان کیلئے حد اکبر کو اوسط پر بذریعہ اصغر کے ثابت کرنا اور اُس نے اُس کو قیاس کی صورت میں اس طرح ادا کیا ہے :

گاؤ۔ بھیر۔ بارہ سنگھا۔ وغیرہ جگالی کرتے ہیں۔

گاؤ۔ بھیر۔ بارہ سنگھا۔ وغیرہ سینک رکھتے ہیں۔

جس طرح کہ یہ قیاس واقع ہے میں یہ استدلال نہیں کر سکتا کہ کل سینکوں والے جانور جگالی کرتے ہیں۔ کیونکہ سوائے اُن جانوروں کے جن کا میں نے شمار کیا ہے ممکن ہے کہ اور سینک رکھنے والے جانور ہوں۔ لیکن اگر مجھے معلوم ہو کہ یہ صورت نہیں ہے۔ اگر میرے شمار کے ارکان مکانی یا مساوی سینک دار جانوروں کے ہیں تو وہ امکان جو نتیجہ کو مانع ہے مرفوع ہو جاتا ہے اور میں استدلال کر سکتا ہوں کہ کل سینک دار جانور جگالی کرنے والے ہیں: جیسا کہ اس واقعے سے ثابت ہے کہ مقدمہ صغریٰ کا عکس لیسٹ (المنعکس لنفسها) ہو سکتا ہے میں کہہ سکتا ہوں کہ کل سینک دار جانور گاؤ۔ بھیر۔ بارہ سنگھا وغیرہ ہیں اور میرا قیاس صورت کے اعتبار سے صحیح ہو جاتا ہے۔ ایسے قیاس میں کہا جاتا ہے کہ حد اکبر حد اوسط پر بذریعہ حد اصغر کے ثابت کیا گیا کیونکہ (جیسا کہ ہم نے ملاحظہ کیا) اصغر کے معنی (ارسطا طالیس کے۔ نزدیک وہ حد ہے جس کی عمومیت سب سے کمتر ہونہ کہ موضوع نتیجہ۔ جو کہ = فرد سے قریب تر ہو بذریعہ جزوی مثالوں کے معمول جگالی کرنے والا موضوع سینک دار جانور پر ثابت کیا گیا ہے۔ اور اگر ہم سینکوں کا ہونا جگالی کرنے کی علت قرار دے سکتے تو حقیقی حد اوسط ہوتا جس سے بطریق برہان گاؤ۔ بھیر۔ بارہ سنگھے کا جگالی کرنے والا ہونا ثابت ہو جاتا۔ خود ارسطا طالیس کی مثال میں جہاں طول حیات بے پتے کے جانوروں کے لئے بذریعہ انسان گھوڑے چمچ (اور کوئی اور جزوی جس کا ذکر ہونا چاہیے) اگرچہ بحیال طول کلام اُس کا شمار نہیں کیا گیا) یہ تجویز کیا گیا ہے کہ پتے کا ہونا طول حیات کی علت ہے :

علامتوں کی صورت میں ہم ارسطاطالیس کے استقراء کو اس طرح بیان کر سکتے ہیں :-

ا ب ح د وغیرہ ح ہیں
ا ب ح د وغیرہ کل ط ہیں
کل ط ح ہیں

اس کو وہ القیاس بلا استقراء کہتا ہے جس کو اب عموماً قیاس استقرائی کہتے ہیں۔ اگر یہ قیاس سالم ہو تو ضرور ہے کہ اصغر جمیع جزئیات کو شامل ہو جو

اب ہم نے ملاحظہ کیا کہ استقراء بطور ایک عمل صوری کے معلوم اول (موجد منطق حکیم ارسطاطالیس) کے قول کے موافق کیا تھا جس نے ابتداءً اس لفظ کو استعمال کیا۔ جب کہ ارسطاطالیس نے جمیع جزئیات کی تصفیح پر اصرار کیا جس کو اُس کے بعد شمار کامل کہا گیا جو کہ بکین اور منطقین استقرائی کو حسب منطق استقراء زمانہ تاخر سخت ناگوار تھا۔ ارسطاطالیس کا قول بالکل صحیح تھا کیونکہ اگر تم کوئی قضیہ کلیہ اس طریقے سے ثابت کرنا چاہتے ہو تو اُس کی کلیت کسی طور سے جائز نہیں ہو سکتی جب تک کہ تم کو یقین نہ ہو کہ تمہارا شمار جزئیات کا بالکل کامل ہے۔ اگرچہ یہ کہنا صحیح ہے کہ اس صورت میں وہ کلیہ نہیں ہے بلکہ (قیاس مقسم) تقدادی کلیہ ہے۔ یہی چیز ہے جس کا ارسطاطالیس نے بیان نہیں کیا۔ اس الزام کا بار ارسطاطالیس کے اوپر اس وجہ سے نہیں ہے کہ اُس بات کو کیوں تجویز کیا کہ اگر تصفیح جزئیات

س۔ ح۔ مجموعوں کی علامت ہے۔ ط۔ اوسط کی علامت ہے۔ ا ب ح د حدوں کی علامتیں ہیں۔
لہذا کی علامت ہے۔

تد۔ عربی منطق کی اصطلاح میں اس کو قیاس مقسم کہتے ہیں اور یہ استقراء کا کل ہے اور مفید یقین ہے بخلاف استقراء ناقص کے جس میں جمیع جزئیات کا تصفیح ہوا اور وہ مفید یقین ہے۔ مفید یقین ۱۲ م

کے کوئی تفسیر کلیہ بنایا جائے تو ضرور ہے کہ تصنیف دشمار جزئیات اکامل ہو۔ بلکہ لازم یہ ہے کہ اس نے قضایائے کلیہ کے وضع کرنے کا کوئی اور طریقہ کیوں نہ تسلیم کیا اور اگر یہ لازم صحیح ہو تو اس کی منطق پُر زبے پُر زبے ہو جاتی ہے۔ کیونکہ قیاس کے لیے ضرور ہے کہ کبریٰ کلیہ ہو اور خود ارسطاطالیس نے اس پر اصرار کیا ہے کہ نتیجے کی صحت کا علم حکومین ہو سکتا جب تک کہ مقدمین کی صحت کا علم نہ ہو۔ اگر مقدمین مشکوک ہوں تو نتیجہ بھی مشکوک ہو گا یعنی از روئے استدلال اگر نتیجے کی صحت بخیر ہے معلوم ہو تو وہ اور بات ہے جس میں استدلال کو دخل نہیں ہے۔ پس یہ شرط کس طرح پوری ہو سکتی ہے جب کہ ہمارے پاس سو اے تصنیف جمیع جزئیات کے کوئی اور طریقہ قضایائے کلیہ کے معلوم کرنے کا نہ ہو کہ کلیہ صحیح ہے اس لیے کہ جمیع جزئیات پر یہ امر صادق آتا ہے مثلاً یہ مثال فرض کرو کہ کل مادہ جذب رکھتا ہے اور اس کو اس علامت سے بیان کرو کہ کل م۔ ج۔ ہے۔ اگر کل اجزاء مادے کی آزمائش کے بغیر اس کا جانتا ممکن ہے تو ہم اس کو اس کے ثبوت کے لیے کام میں لا سکتے ہیں کہ یہ کتاب جذب رکھتی ہے۔ تو ہم ہاڑ کے اوپر جو برتن لے جانا ہے اُن میں اس کتاب کے اضافے سے پرہیز کریں گے۔ یا قبول آزمائش کی غرض سے ہے اُس پر اس کو زد و ہرس کے یا کا غد جو ہوا سے اوڑے جاتے ہیں اُن پر رکھ دیں یا سم یاے کو کھینچ کے نہ مار ٹھیں گے۔ لیکن اگر اصل کلی کا علم جمیع جزئیات کے (تصنیف) تعداد پر موقوف ہے تو پہلے اس کتاب کی آزمائش کریں گے پھر یہ کہیں گے اور ہم کو علم ہو گا کہ یہ کتاب جذب رکھتی ہے جبکہ براہ مستقیم تجربہ کر چکیں گے۔ اس صورت میں کلیے سے اس کا قیاس فصول ہو گا اگرچہ تصنیف کامل ہی کیوں نہ ہو الا اس صورت میں جبکہ یہ کتاب آخری جزو مادہ ہو جس کا امتحان کیا گیا لیکن اس صورت میں بھی قیاس محض نمائشی ہو گا اور التماس مسئلہ مصادرہ علی المطلوب ۵

مثلاً فرض کرو کہ سر جسٹراؤں کی علامت وہ قرار دی جائے اب ہم یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ وہ ج ہے کیونکہ کل م ج ہے اور وہ م ہے۔ یہ ہکو کیونکہ معلوم ہوا کہ کل م ج ہے ۹ صرف اس وجہ سے کہ مہ وہ وغیرہ تا مہ ج ہے اور وہ مہ تا ج م ہے لہذا کل م ج ہے فلہذا ہم اس واقعہ کو کہ مہ ج ہے اس اصول کے ثبوت کے لیے کہ مہ ج ہے اسے استعمال کرتے ہیں اور انجام اس کا یہ ہے کہ ہم کوئی بات استدلال سے ثابت نہیں کر سکتے جب تک کہ ہم اس کو براہ مستقیم تجربے سے نہ جانتے ہوں۔ پس فائدہ استدلال کا کہ جو چیز ہکو تجربے سے معلوم نہ ہو اس کو اس چیز سے جو براہ تجربہ معلوم ہو استدلال سے معلوم کریں بالکل غائب ہو جائے گا۔ اگر ہم اب بھی اصول عام کی طرف رجوع کر کے کسی بات کے ثابت کرنے کی کوشش کریں جس صدق کو ہم اب تک نہ جانتے ہوں تو ہم کو ایسے اصول کی طرف رجوع کرنا ہوگا جس کے صدق کو ہم اب تک نہیں جانتے ایسے نتیجے کے ثبوت کے لیے جس کے صدق کو ہم اب تک نہیں جانتے کیونکہ مفروض یہ ہے کہ اصل کلی کا علم موقوف ہے جمیع جزئیات کے علم پر جن میں امر سموت عنہ بھی داخل ہے من جمیع الجزئیات اس طریق کو شاید کوئی ذی ہوش آدمی بہتر پسند نہ کرے گا۔ اگر پھر بھی یہ کہا جائے کہ اگرچہ از روئے منطق ہم بہت سی کم اس کے مجاز ہوں گے کہ جزئیات کا علم کلیات سے حاصل کریں کیونکہ تجربہ آگے نہیں بڑھ سکتا لیکن جب یہ تجربہ حاصل ہوگا تو اس استدلال کو جو اس کے ذریعے سے کیا جائیگا

۱۔ وہ حرف ع مہ کے نیچے کی طرف عدد کی علامت ہے یعنی مطلق

عدد ۶۲ م جو

۲۔ یعنی استدلال سے جو فائدہ ہے کہ مجہول کو معلوم سے دریافت کیا جائے

۳۔ بالکل باطل ہو جائیگا ۱۲

مستحکم کر دے گا۔ اس حد تک تو اس مشکل کا حل نہ ہوا جس میں ہم مبتلا ہیں۔ بلکہ ایک معاملہ دائمی استعجاب (حیرت) کا ہو گا۔ ایسی مخلوق کے لیے جس کے ذہن میں اُس کے تجربوں کا انعکاس ہوتا ہے۔

اس قسم کی مشکل پیدا ہوتی ہے اگر قضیہ کلیہ کے ثبوت کے لیے سوائے اس کے کوئی اور طریقہ نہ ہو کہ جمیع جزئیات کا شمار کیا جاسکے جو اس سے تعلق رکھتے ہیں اور اس الزام کا ارسطو طالیس مستوجب ہے اگر اس نے کوئی اور طریقہ تجویز نہیں کیا۔ لیکن کیا اس نے کوئی اور طریقہ تجویز کیا؟

بے شک ارسطو طالیس نے کہا ہے کہ ہم اصول اولیہ تک بذریعہ استقراء کے پہنچتے ہیں وہ ترتیب منطقی اور تجربی میں امتیاز کرتا ہے یہ امتیاز اُس کا مشہور ہے بنطقی ترتیب میں اصل کلی محسوس پر مقدم ہے اور تجربی ترتیب میں اس کا عکس ہے۔ ہر کو جزئیات محسوسہ کا علم پہلے حاصل ہوتا ہے اور اصول معقولہ جن کے ذریعے سے امور محسوسہ کی توضیح ہوتی ہے وہ من بعد معلوم ہوتے ہیں۔ لیکن فطرت کا تصور اس طریقہ سے ہے کہ وہ اصول یا قوانین سے چلتی ہے اور اس کو عقلاً مقدم کر کے اس شے یا حوادث جزئیہ کو پیدا کرتی ہے۔ استقراء اُس چیز سے چلتا ہے جو تجربی ترتیب میں مقدم ہے۔ اُس کی طرف جو منطقی ترتیب میں مقدم ہے۔ وہ امتیاز حسیہ کے تصور سے اصول کلیہ کے تصور کی جانب اسی سے ہوا کہ ہم معلوم کی تعمیر کرتے ہیں۔ یعنی تجربہ حسیہ کے اصول عقلیہ کا علم نہیں ہو سکتا۔ اور تجربہ حسیہ کے ذریعے سے اس علم کا حاصل کرنا استقراء ہے۔

اس کو استقرائی قیاس کی تحلیل کے ساتھ فہم کرنے سے اس مسئلے کا فیصلہ ہو جاتا ہے۔ کیا ہم یہ خیال کریں کہ ارسطو طالیس نے اُس مشکل مسئلے کو فروگزاشت کیا جس پر اس کا تمام نظام علمی موقوف ہے۔ لیکن ایسا نہیں ہے اُس نے فروگزاشت نہیں کیا بلکہ ایک مقام پر اُس نے نظامہ کر دیا ہے کہ مشکل پر اُس نے غور کر لیا تھا۔ اس لیے اُس نے اس مسئلے کو استعمال کیا ہے کہ از روئے منطق (عقل) کیا چیز مقدم ہے اور از روئے

تجربہ کیا چیز مقدم ہے اور یہی اس اشکال کے دفع کرنے کی تقریب ہے اسکی
نظر ظاہر اس طرح واقع ہوئی:

ہر علم کا مقصود یہ ہے کہ کسی قسم کے خاصوں کو ثابت کرے۔ ایسی قسم
مثلاً اشکال ہندسی انواع حیوانات یا نباتات یا اجرام سماویہ۔ ہم کلیات کی
بحث میں کہہ چکے ہیں کہ اس پر علم ہندسہ اور علم الحیات کا بہت اثر پڑا تھا جو ان کے
زمانے میں بہت ترقی پر تھے۔ علم کو اقسام سے تعلق وہ اقسام جو اپنے افراد میں
بعید موجود ہیں اور قدیم ہیں۔ ان کے خاصوں کے بیان کرنے کی ابتدا
حدود سے کی جاتی ہے۔ ان حدود کو ثابت نہیں کر سکتے اور ان کے
معلوم کرنے کے لیے ہمارا اعتماد تجربے پر ہے تجربہ جو کسی قسم کی ماہیت
سے آگاہ کرتا ہے یا اس کے خاصوں سے بذریعہ جزئیات کے
لیکن گو کہ تجربے سے کسی چیز کی حد معلوم ہو سکتی ہے۔ لیکن ماہیت
ذاتیہ (جس کا حد میں بیان ہے) واقعہ تجربی نہیں ہو سکتا۔ یہ ایک
واقعہ تجربی ہو سکتا ہے کہ تمام ملاح سریع الاعتقاد ہوئے ہیں لیکن یہ کیوں کر
تجربہ واقعہ ہو سکتا ہے کہ مثلث تین ضلع کی مسلطہ شکل ہے؟ کیونکہ کسی
چیز کو یہ کہنا کہ یہ تجربی واقعہ ہے اس کے ضمنی معنی یہ ہیں (جہاں ساری
نظر جالی ہے) کہ یہ واقعہ اور طرح ہو سکتا تھا اور یقیناً ہم تصور کر سکتے
ہیں کہ ملاح ممکن ہے کہ سریع الاعتقاد ہو خواہ سریع الاعتقاد نہ ہو لیکن
یہ ہم نہیں تصور کر سکتے کہ مثلث میں ضلع کی شکل مسلطہ نہ ہو کیونکہ اگر یہ
جو اس کی عین ماہیت ہے مرتفع ہو جائے تو پھر مثلث کوئی شے
نہ رہے گی۔ یہ سوال ہو سکتا ہے کہ یہ تم کو کس طرح معلوم ہوا کہ یہ کسی
شے کی عین ماہیت ہے؟ جواب یہ ہے کہ عقل اس کا ملاحظہ کر سکتی
ہے۔ بصیرت کے ذریعے سے اور اس حیثیت سے کہ یہ ضرورۃً سچ ہے

۱۔ انواع کا قدیم ہونا حکما کا مذہب ہے اہل اسلام ہر شے اسوائے کو حادث
مانتے ہیں ۱۲ م

اور یہ یقین کا وسیلہ ہے۔ اسی کے ذریعے سے ہر اصول معلوم ہوتے ہیں جن سے استدلال چلتا ہے اور نتائج سے زیادہ ہر بیان کی سچائی پر اعتماد ہے لیکن عقل کو ذمہ اس کا اور اک نہیں ہوتا۔ کسی قسم کی چیزوں کا تقرب ضروری ہے قبل اس کے کہ اس شے کی اہمیت کا علم ہو اور اس کی تحدید ہو سکے۔ ان جزئیات کا یہ کام نہیں ہے کہ کسی اصل کو ثابت کریں بلکہ ان کے ذریعے سے انکشاف ہوتا ہے۔ جس طرح سبچے شمار کرنے کے لیے سنگ ریزوں وغیرہ سے کام لیتے ہیں جن کے ذریعے سے پاڑے یاد کیے جاتے ہیں۔ مثلاً بے شمار معدودات سے ایک جزئی تین تینے نو ہوتے ہیں اس کے ذریعے سے سمجھا جائے اس کا یہ مقصد نہیں کہ کلیہ اس سے ثابت کیا جاتا ہے اور جب بذریعہ ان شمار کنندوں کے ثابت نہ تو کوئی کلیہ بیان نہیں کیا جاسکتا اور پھر ہر ہر کلیہ معدودہ اسی طرح ثابت کیا جائے مثلاً اگر سبچے کو اخروٹوں کے شمار سے یہ معلوم ہو جاتا تو ان شمار کنندوں کی کوئی ضرورت نہ ہوتی بلکہ یہ شمار کنندے ایک ایسے مواد کے طور پر استعمال کیے گئے ہوں جسے سبچے کو عددی نسبتوں کا تحقق ہو جائے جبکہ وہ تحقق ہو جاتا ہے تو ایسے کلیت کے ساتھ ہوتا ہے جو ان جزئی شمار کنندوں کی حد سے بالکلیہ خارج ہے یہ فریو اسٹیل استعمال کیا جاتا ہے کہ صدق کلی کے علم

مقتضی کا مقصد یہ ہے کہ ان مادی جزئیات سے امر عقلی کا ثبوت نہیں ہوتا بلکہ صرف ان کے اشارے سے انکشاف عقلی یا حدس پیدا ہوتا ہے اس کو اس طرح سمجھو کہ حکم اہمیت یا اس کے خواص سمجھنے کے لئے ضروری کہ کسی قسم کا کردہ آنکھوں سے دیکھ لیا جائے اس لیے کہ موضوع یعنی کردہ ذہنا تو اس سے مجرور ہے لیکن خارج میں اس کا تحقق بذریعہ کسی نہ کسی مادے کے ممکن نہیں ہے عالم اس سے کہ کثرتی ہو یا نو یا پانچ۔ ایسے مادی کر سے دیکھ لینے سے عقل کو ایک اشارہ ملتا ہے اور پھر بے شمار خواص کر سے کے بلا مد و تجربہ حسی کے حاصل ہو سکتے ہیں پس معلوم ہوا کہ جزئیات مادی عقلی کو ثابت نہیں کرتے بلکہ ایک وسیلہ عقلی کے تحقق اور انکشاف کا ہو جاتے ہیں پھر حدس صائب سے امر عقلی حاصل ہوتا ہے ۱۲۔

ماصل کرنے کے لیے کسی نہ کسی واسطے کی حاجت ہوتی ہے لیکن صدق کلی کا تسلیم کرنا ان جزئیات پر منحصر نہیں ہے کہ بغیر ہر جزئی کے تجربہ کیے دیکھ میں نہ آسکے۔ لیکن اس سوال کی ضرورت نہیں ہے کہ اس قسم کی عقلی بصیرت جسکے ذریعے سے ہم ضرورت عددی یا فضائی نسبتوں کی تحقیق کرتے ہیں کیا واقعی سونے یا ہاتھی یا چھوے کی ماہیت کے سمجھنے کے لیے بھی کام آسکتی ہے۔ امر زیر بحث ماہیت مستقرا ہے اور وہ مختلف معنی جن میں اصطلاح مستعمل ہوئی ہے۔ ابو بکر فصل میں بیان ہوا ہے کہ باوجود اس استقرار کی تحلیل کے جو اصطلاحات میں کے بحیثیت اُس کے ایک منطقی عمل کے بیان کی ہے جان اُس نے یہ کہا ہے کہ اصول اہلہم کو استقرار سے معلوم ہوئے ہیں اُس حکیم کے ذہن میں کوئی اور بات تھی جب تمام انواع کو واحد مان کر کوئی امر جس کے بارے میں ثابت کرنا چاہتے ہو جس جس سے وہ انواع تعلق رکھتے ہیں تو تم کو چاہیے کہ اس واقعے سے رجوع کرو جو اُس جس کی ہر نوع پر صادق آتا ہے اس صورت میں غلطرا استدلال قیاس استقرائی د قیاس مقسم کی صورت میں آسکتا ہے۔ اور اس کا نتیجہ نہیں نکل سکتا جب تک کہ ہر نوع جو اُس جس کے تحت میں ہے اس استدلال میں داخل نہ ہو لیکن وہاں بھی اس واقعے سے کہ اُس نے نیچے کو کلیہ تصور کیا ہے نہ صرف قصیدہ مدودہ ہم سمجھ سکتے ہیں کہ اصطلاحات کیا نے سمجھا تھا کہ ذہن نے ضرورت عقلی ما بین نیچے کی دونوں حدوں کے اندر کرنی تھی اگرچہ میں بعد بذریعہ شمار کے اس نیچے تک رسائی ہوئی بالواسطہ بالواسطہ

ہاتھی رابطہ کے صدق کی ماہیت کے بارے میں بھی حکما میں اختلاف ہے۔ بعض کے نزدیک یہ بھی تجربی عموماً ہے۔ اور اُن کے لفظین ہوئے کی وجہ سے یہی ہے کہ بہ خلل جزئیات میں اُس کا صدق ملاحظہ ہو چکا ہے۔ اس بیان کوئی کہ کتابہ طوق مقالہ دوم ابواب پنجم تا ہفتم میں دیکھنا چاہیے۔ اپنی سوانح عمری میں بھی اُس نے اس کا حوالہ دیا ہے اور اس کے ابطال کے لیے حیوں کی منطق خالص و جلیق مائر کو دیکھنا چاہیے ۱۲ م

درمیان پتانہ نے اور دلازی عمر کے ضروری معلوم ہوتی تھی اور انسان یا گھوڑے کی طرف رجوع کرنے کی احتیاج نہ تھی۔ مگر جس صورت میں تھارے واحد افراد ہوں اور ہم باہیت نوع کی دریافت کرنا چاہیے ہو وہاں جمیع جزئیات کے تصفیہ کی حاجت نہیں ہے۔ کیونکہ اس صورت میں قیاس مقسم سے تم کام نہیں لے رہے ہو جس میں جمیع جزئیات کے تصفیہ کی ضرورت ہوتا کہ موضوع کی تحدید ہو سکے۔ کیونکہ غیر متناہی افراد نوع کا احصا کس طرح ممکن ہے؟ یہاں بھی تجربے کا کام ہے۔ اب بھی ہم یہی کہیں گے کہ ہم نے ہدیرئہ استقرار کے ان چیزوں کو دریافت کیا۔ لیکن استقرار اس صورت میں منطقی عمل نہیں ہے بلکہ عقلی عمل ہے (جس کا تعلق علم نفس سے ہے) ہم جانتے ہیں کہ ہمارے نتیجہ سبباً اس لیے کہ استقرائی قیاس سالہ ہے اور تیسری شکل میں کلی نتیجہ نکالا جاتا ہے اس لیے کہ موضوع نتیجہ کا ان جزئیات کے ساتھ من حیث المجموع موجود ہے۔ جن کے ذریعے سے ہم اس کو ثابت کرتے ہیں۔ ان وجوہ سے نہیں بلکہ اس وجہ سے کہ نتیجے کے موضوع و محمول میں جو ضروری نسبت ہے اس کو عقل نے دریافت کر لیا ہے اور یہ جزئیات کی فراوانی سے ممکن ہے لیکن یہ فعل عقل کا ہے جس کو یونانی میں ناؤس کہتے ہیں۔

یہ ہے ارسطو طالیس کا مسئلہ اور اس کے ذریعے سے انہی نظام کا دیوالیہ ہونا اس نے بچا لیا۔ اگر اس کی تعلیم پہنچتی کہ تمام قیاسات کلی تضایا پر موقوف ہیں اور کلی تضایا قیاس مقسم سے پیدا ہوتے ہیں جن میں تصفیہ جمیع جزئیات مشروط ہے لیکن یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس نے کاربئیہ کو

کاربئیہ کے اوصاف و جری دیو ہیں ایک کنارہ اطالیہ پر دوسرا کنارہ صقلیہ پر دوسرا کنارہ ہے جو اب انبائے سینہ کے نام سے مشہور ہے یہاں سے جہاز کا نکلتا تھی دشواری تھی دونوں خطرناک و رطوبتوں سے بچ کے جہاز کو نکالنا پڑتا تھا۔ ۱۲۔

دور سے بچا لیا اس میں کہ عقلا نے خواہ مخواہ ایک مسئلہ اختیار کر لیا تھا۔ ہم تضایاے کلیہ جن پر ہمارا تمام استدلال منحصر ہے تسلیم کر لیتے ہیں۔ اس لیے کہ ہماری عقل ہنگو اس کے صدق کا یقین دلاتی ہے۔ لیکن اس سے صرف اسی شخص کی تسلی ہو سکتی ہے جس کی عقل اس کو اس کے صدق کا یقین دلاتی ہے۔ لیکن اس یقین کا دوسروں کو کس طرح افادہ ہو سکتا ہے؟ اگر کوئی اصل ایسے مقدموں سے نہیں ثابت ہوئی ہے جن مقدموں کو دوسرا تسلیم کرتا ہے جس پر ان دونوں کے درمیان ایک سالم استدلال بنی ہے تو یہ دوسرا اس اصل کو کیوں تسلیم کرے گا؟ ایسی کوئی شہادت نہیں پیش کی جاتی جس کے صدق کی جانچ ہو سکے۔ فقط اسی کے قول پر ایک وجدانی بصیرت جس کا افادہ غیر ممکن ہے۔ ایسا استدلال قائم نہیں ہو سکتا جو سب سے زیادہ اہم ہے یعنی وہ تضایاے کلیہ جن پر علم کی بنیاد ہے؟

اس الزام سے ارسطاطالیس بالکل بری نہیں ہو سکتا۔ ہم صرف اس قدر اس کی حمایت میں کہہ سکتے ہیں ایسا عقلی ادراک (بدیہی) ضروری صدق کا ایسے اصول کے جن سے بڑے ان کی ابتدا ہوتی ہے ہماری نظری (ذہنی) علم کا جز ہو سکتا ہے۔ نفس الامری (خارجی) واقعیت اس پر موقوف نہیں ہو سکتی لیکن ارسطاطالیس نے نظریت پیدا کی اس نے اس چیز سے کلام کیا جو علم کے کامل مفہوم میں شامل ہے لیکن اس نے تسامح کیا یا کامیاب نتیجہ

اس شرط کے ساتھ کہ علم کامل کے لئے چاہیے کہ جمیع اجزاء صدق کے ایک دوسرے کے ساتھ لازم و ملزوم ہوں۔ صرف ریاضی میں ہنگو اس قسم کے صدق کی بصیرت ہو سکتی ہے کہ اس کی نظم و ترتیب سے جمیع اجزاء کا صدق باہم یکگز ثابت ہے۔ اگر دو کا نصف تین کی طرح ہو سکے تو کل نظام ریاضی کو ہم وچہم ہوا جائیگا لیکن ہنگو اسکا انتظار کہ ضرورت نہیں ہے کہ اس مسئلے سے کہ دو کا دو چند چار ہے کس قدر مسائل کو ربط ہے بلکہ ہم دو کے دو چند چار ہونے کو ایسا یقین کرتے ہیں کہ یقین کر سکیں کہ یہ ہماری تمنا کہ ہر مسئلے کا یقین ایسا ہی حاصل ہوا اگرچہ اس کو منہی مسائل سے علم تکمیل تک لیا جائے مٹھوک ہے ۱۲م

اس امر کے بیان میں کہ علوم میں اس نظریت کا تحقق نہیں ہو سکتا اور اس مسئلے کو جو اس نے نوواری بخشی کہ کس قسم کے مقدمے علم کے لئے درکار ہیں اس مسئلے کو اس نے ایک ادنی مرتبے پر پھینک دیا کہ علوم جن حیثیت سے کہ وہ موجود ہیں ان میں مقدمات کا سالم ہونا کس پر مبنی ہے؟

اس پچھلے سوال کو اس نے بالکل غلط فرو گذاشت نہیں کیا۔ اس نے اس کی بحث اس مقالے میں کی ہے جو کہ منطقی تصانیف میں سب سے زیادہ طولانی ہے یعنی طوبیقیہ (کتاب الحجۃ) میں۔ جب وہ یہ سوال کرتا ہے کہ یہ کس دلیل سے تم ثابت کرو گے یا رد کرو گے کہ قیضے کا محمول موضوع کی حد (نوع) یا اس کا خاصہ ہے اس کے سوال کا منشا یہ ہے کہ تم علمی اصول اولیہ کو کس طرح ثابت کرو گے۔ اور اس کو یہ معلوم تھا کہ علم مناظرہ پاہل جس کے طریقوں کو اس نے طوبیقیہ میں بیان کیا ہے اس کی غرض خاص اسے علوم کے اصول اولیہ کی تحقیق قرار دی ہے۔ لیکن اس کو یہ دیکھنا چاہیے تھا کہ ریاضیات کے ماوراء ہمارے پاس دوسرے ایسے وسائل کم تر ہیں جن سے قضایا کے کلیہ جزئیات واقیہ کی شہادت سے یقین ہو سکیں سو اس قسم کے واقعات کے جس کو اس نے طوبیقیہ میں بیان کیا ہے۔ بقایا کے لئے اس کے بیان میں اشارے ملتے ہیں جس میں اس نے اس استدلال کی منطق بیان کی ہے جس استدلال سے علوم میں قضایا کے کلیہ کا ثبوت دیا جاتا ہے جو اصول علوم میں مسلم ہیں یہ اشارات اس کے متاخرین کی منطق استقرائی نے بڑے ہوئے ہیں۔ اگرچہ اس میں بہت کچھ اصول اولیہ کے خصوصیات کے تصور کے متعلق اب مندرجہ سس ہو گیا ہے۔ علوم میں فی زمانہ وہ امور تحقیق کیے جاتے ہیں جن کو قوانین فطرت کہتے ہیں۔ اور یہ عموماً جوابات اس سوال کے ہوتے ہیں کہ کن شرائط سے اس قسم کا تغیر حادث ہوا کرتا ہے؟ نہ کہ یہ سوال کہ اس موضوع کی حد (تعریف) کیا ہے؟ یا اس کے

وضافیٰ کیا ہے؟ اب ان مسائل کے متعلق زیادہ تر بحث ہوتی ہے جن کا جواب دینا ہے بر نسبت منطقی ہیئت استدلال کے جن سے حکمو و جواب ثابت کرنا چاہیے۔ ارسطاطالیس کے خیالات (جیسا کہ پہلے بقیم میں مذکور ہیں) اب مندرس ہو گئے ہیں یعنی پُرانے خیالات سمجھنے کے پُرین نظاری طریق استدلال ماہیت حسب رائے ارسطاطالیس مختصراً یہ ہے اور وہ طریق محبت جو اس میں اختیار کیا گیا ہے۔ خطابت اور علم کا تقابل ہے علم کا ایک خاص موضوع ہوتا ہے۔ علم ہندسہ فضا کی ماہیت اور خواص سے جیا لوجی (علم طبقات الارض) شہزادے سے اس سواو کے جس سے زمین کا بالائی طبقہ بنا ہوا ہے اس کی کیفیت اور تقسیم سمجھ کر یا عوجیہ (علم خواص الاعضا) افعال اعضا اور ذی جات ریشوں سے بحث کرتا ہے۔ ہر علم اپنے صیغے کے متعلق واقعات کی توفیق میں خاص اصول کی جانب رجوع لاتا ہے۔ ماہیت نوعیہ سے اپنے موضوع کے کسی موضوع سے اس کو غرض نہیں ہوتی۔ وہ قوانین جن سے اس مخصوص قسم کے واقعات کا تعلق ہوتا ہے نہ کسی اور قسم سے۔ ہندسی علوم متعارف خطوط متوازی خط منقیر کے مفہوم کو دائرہ یا مخروط کی تعریف کو استعمال کرتا ہے کھرا بھٹی یا اگر نیا رٹ (بھہر بھہر) کی ماہیت سے اس کو کوئی عرض نہیں ہے۔ عالم طبقات الارض ایسے اصول استعمال کرے گا کہ بقائی احجار رسوبی ہیں یا یہ کہ بہاڑ مٹی کے بہ جانے سے چھوٹے ہو جاتے ہیں لیکن مخروط کی حد سے وہ کوئی نتیجہ نہیں نکالے گا۔ عالم عضویات اپنی باری میں اپنے

میں جھکتا ہوں کہ بقابل اصلاً صحیح ہے۔ اگرچہ جو سوالات ارسطاطالیس نے کیے ہیں ان میں سے اکثر کے تحت میں اکثر مسائل آسکتے ہیں لیکن اس کی مثالوں کو دیکھ کے یہ انداز کرنا پڑتا ہے کہ اس کے مسائل مشاخرین کے طرز تحقیق سے اکثر مختلف ہیں اور یہ بالکل ایک

مسائل کی توضیح چاہتا ہے اور اپنے ہی اصول سے ان کی توضیح کرتا ہے کہ ہر شے کیسوں (تفصیلوں) سے بنا ہوا ہوتا ہے جو تقسیم سے بڑھتے ہیں یہ ایک عضوی مسئلہ ہے جس کا ذکر طبقات الارض میں اہم نہیں ہوتے درجائیکہ توانین علیہا برنگی خیال (کونشو و نموے اجسام بھی حیات کی توضیح سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ مناظرہ کا کوئی خاص موضوع بحث نہیں ہے تمام علوم اپنے اصول جہلی تحقیقات کے لیے پیش کرتے ہیں۔ مناظرہ سوال کر سکتا ہے کہ آیا ہندی کا یہ کہنا صحیح ہے کہ مثلث کے زوایا بے خارجہ کل مجموعہ چار قائموں کے برابر ہوتا ہے آیا طبقات الارض کے عالم سے یہ سچ کہا ہے کہ تمام طبق دار پتھر رسوبی ہوئے ہیں آیا عالم عضویات انسان کی تعریف حیات کی وہ ایک علی الاطلاق توانی داخلی نسبتوں کا ساتھ خارجی نسبتوں کے ہے یا حسن وجہ تسلیم کر سکتا ہے اور اس قسم کے مسائل کے ساتھ بحث کے لیے مناظرہ اصول عامہ سے رجوع کرے گا نہ کہ وہ خاص اصول جو کہ بحوث عند مسئلے کے متعلقہ علم سے خصوصیت رکھتے ہوں وہ اصول

۱۔ عربی خیال۔ پہاڑوں کی گائیہ جانا ۱۲
 ۲۔ ایک علم میں دوسرے علم کے شایع اکثر استعمال کیے جاتے ہیں۔ اور اکثر علوم علم کیمیا اور طبیات میں اپنے مسائل کو تجویز کیا کرتے ہیں۔ تاہم کیمیا اور طبیات فزیکولوجی (علم خواص الاعضاء) یوٹیکل اکانومی (اقتصاد ملکی) میں ہر ایک ان میں بعض اصول پر موقوف ہیں جو اور علوم میں مستعمل نہیں ہیں اگرچہ جن کے نام آخر میں لے گئے ہیں وہ اول کے ذکر کردہ علوم سے اکثر اصول اخذ کرتے ہیں۔ ارسطاطیس نے اس امر کو ملاحظہ کیا کہ ایک علم کے مسائل دوسروں کے موقوف علیہ ہوتے ہیں اگرچہ اس کے عہد میں علوم کی تکمیل اس حد تک نہ پہنچی تھی کہ اس کا ثبوت دیا جائے جیسا کہ اب ہو سکتا ہے اور اس نے جو کچھ اس باب میں کہا ہے وہ اکثر قابل ایزاد ہے ۱۲ ص

۳۔ اس مقام میں ارسطاطیس نے عام اصول سے قانون تعاقض کو مثلاً بیان

جس کا استعمال عام ہے مثلاً وہ جو جنس میں مشترک ہے فروع کا خاصہ نہیں ہے۔ جس سے نتیجہ نکلتا ہے چونکہ تمام سطحی شکلوں کے زوایائے خارجہ چار قانوں کے برابر ہوتے ہیں اس لیے یہ صفت خاص مثلث کی نہیں ہے یا بالفاظ دیگر کسی شکل کے سطحی ہونے کے اعتبار سے نہ اس اعتبار سے کہ وہ تین مثلے کی شکل ہے یا (خاصہ) جس پر محمول ہو سکتا ہے۔ مہندس کو یہ ثابت کرنا ہو گا کہ تمام اشکال سطحی کے زوایائے خارجہ چار قانوں کے برابر ہوتے ہیں۔ مناظر کا یہ کام ہے کہ یہ ثابت کرے کہ پس یہ خاصہ مثلث کا مثلث ہونیکے اعتبار سے نہیں ہے یا مناظر اسپنسر کے تعریف جیات کے بارے میں یہ سوال کر سکتا ہے کہ آیا فرق داخلی اور خارجی کا جوچ اس تعریف کی بنا ہے واضح ہے۔ کیونکہ مناظر جانتا ہے کہ تعریفیں جو الفاظ اختیار کیے گئے ہیں ان کے معنی واضح ہونا چاہئے ہیں۔ اگرچہ وہ فزیالوجی نہ جانتا ہو۔ اور اگر اسپنسر یا اس کے اتباع یہ خاصہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) کیا ہے کہ ایک ہی قیہ ایک ہی وقت صادق اور کاذب نہیں ہو سکتا۔ اور ریاضی کے علوم متعارف سے باہر چیزوں کی باتیں بھی برابر ہوتی ہیں یہ دوسری اصل عام نہیں ہے بلکہ اس کو علم مقدار سے خاص تعلق ہے اور ارسطاطالیس کو یہ بھی ملاحظہ کرنا چاہئے تھا کہ اس اصل کے معنی علم ہندسہ اور حساب میں مختلف ہیں۔ کتاب طوبیعیہ میں جن اصول کو ارسطاطالیس نے بیان کیا ہے وہ کسی طرح اصول عامہ نہیں ہیں۔ مثلاً وہ اصول جو اس مسئلے کے دریافت کے لیے کام میں لایا جائے کہ کون سی خیر کو اختیار کرے وہ جن میں استوار یا ہو یا وہ جو محفوظ ہو یا جو خیر کثیر یا خیر قریب۔ اکثر اصول ارسطاطالیس کے ایسے ہی ہیں بلکہ خود معلم اول نے بھی ان کو اصول عامہ کے طور پر نہیں بیان کیا ہے۔ اصول عامہ اور اصول خاصہ میں جو امتیاز ہے وہ متن میں بیان ہو گیا ہے ۱۲ م

۱۔ خاصیت ذاتی خاصیت جنسی سے متعارف ہے ۱۲۔

نہتا سکے کہ اس تعریف کا کیا مقصد ہے تو مناظر کہہ دے گا کہ تعریف میں نقص ہے۔ اور اگر اتباع اسپنسیہ جواب دیں کہ داخل سے مراد ہے نظام عضوی کے اندر اور خارج سے باہر تو مناظر یہ سوال کرے گا کہ آیا تمام نظامات مادہ خارجی تغیرات سے متاثر ہو کر داخل تغیرات واقع ہوتے ہیں اجسام ذی حیات ہیں کیونکہ مناظر کو معلوم ہے کہ تعریف کے لئے ضرور ہے کہ سوائے اُس نوع کے جس کی تعریف کی گئی اور کسی پر صادق نہ آئے اور اگر یہ بیان سوائے معرف کے اور پر صادق آتا ہے تو یہ تعریف نہیں ہے۔ یا مناظر یہ سوال کر سکتا ہے کہ آیا اگر بشرط افعال جو اجسام ذی حیات سے مخصوص ہیں بظاہر اندر کی جانب سے شروع نہیں ہوتے اور اگر جواب ایجاب میں دیا جائے تو پھر وہ تعریف میں نقص کرے گا۔ کیونکہ اگرچہ یاس کا کام نہیں ہے کہ آیا مخصوص طریق عمل اجسام ذی حیات کے اندر و بی جانب سے آغاز ہوتے ہیں یا نہیں (اسی لئے اُس کو عالم عضویات سے دریافت کرنا ہو گا کہ کیا معاملہ ہے) یہ اُس کا کام ہے کہ دیکھے کہ تعریف میں ہر شے جو معرف کی ذات میں ہے داخل ہونا چاہئے کیونکہ اگر ایسے اعمال موجود ہوں جن کا ملکہ ہو تو وہ تعریف حیات کی جن سے وہ امور خارج ہو جاتے ہیں ضرور غلط تعریف ہے۔ یا آخر مناظر عالم طبقات الارض سے دریافت کرے گا کہ آیا بعض آتشی پتھر (کی چٹانیں) طبق دار نہیں ہیں۔ کیونکہ بحیثیت ایک مناظر کے اس کا جواب نہیں جانتا مگر یہ جانتا ہے کہ آتشی پتھر رسوبی نہیں ہیں موجود ہونا آتشی پتھروں کا جو کہ طبق دار ہیں علم طبقات کے فیصلے کو باطل کر دیتا ہے۔ لیکن اگر عالم طبقات بھی جواب دے سکتا تو وہ اس جاچ میں غیباب ہو کے نکلتا ہو۔

یہ تمام اصول عام جن کی طرف مناظر رجوع کرتا ہے مطالب کہلاتے ہیں۔ یہ ایک مطالب ہے کہ جو تعلق رکھتا ہے جنس سے وہ نوعی خاصہ نہیں ہے۔ یا وہ جو کسی خاص صورت میں نوع کے ساتھ

موجود نہیں ہے لہذا وہ نوعی خاصہ نہیں ہے۔ یا یہ کہ حدود الفاظ (کسی تعریف کے ٹھیکہ ہوں یا یہ کہ معرضہ) اور معرفت مساوی ہوں۔ یہ تمام اصول بہ علم میں درست آتے ہیں۔ کوئی مضائقہ نہیں کہ کوئی نوع ہو یا کوئی خاصہ یا کوئی تعریف ہو۔ جس شخص کے ذہن میں ایسے اصول کا ذخیرہ ہو وہ بہ تعریف یا نسبت حکم کی تردید یا تائید کرنے کے قابل ہے۔ یہ مطالب یا مقاصد عام ہیں یا مطمح نظر ہیں سے تم بہ علم کے مسائل پر غور و نظر کر سکتے ہو۔ ٹھیک اسی طرح جیسے کوئی شخص جو مقدمتین سے آگاہ ہو نہ کہ قیاس کے مفہم کو معدوم کر سکتا ہے۔ اسی طرح مناظر لغز اس کے کہ وہ کسی موضوع سے حکمی طور سے آگاہ ہو یہ جان سکتا ہے کہ کس قسم کا سوال کرنا چاہیے اگر کوئی عالم کسی علم کا کوئی دعوے بیان کرے تو اس جانچ کے لئے کہ اس دعوے کا اس کو حق ہے یا نہیں ہے۔

اسطحا طالع کی کتاب الطالب (طریقہ) مسئلہ کلیات کے حوالے سے لکھی گئی ہے۔ اس کے نزدیک ہر فیض میں کسی عرض یا ناصیہ یا فصل یا جنس یا عدد (مجموع جنس و فصل) کا ایجاب یا سلب ہوتا ہے۔ اور وہ یہ دریافت کرتا ہے کہ کن امور پر تنکو نظر کرنا چاہیے کہ اس محمول خاص کو اس موضوع خاص سے کیا نسبت ان نسبتوں سے ہے؟ یہ امور مطالب ہیں۔ اس نے مطالب کی ایک فہم انگیز تفصیل بیان کی ہے۔ وہ مختلف درجوں کی اہمیت اور قیمت دیکھتے ہیں۔ بعض زبان کے متعلق ہیں۔ وہ کہتا ہے دیکھو مثلاً حدود مشتقہ میں اگر شریف ایک خاصہ ہے عادل کا تو عدالت شرافت ہے۔ شاید کوئی شخص عموماً ایسا کرے کہ عدالت شریف ہے پھر شاید وہ یہ تسلیم کرے کہ بعض صورتوں میں کوئی فعل عادلانہ ہو مگر شریفانہ نہ ہو۔ اور مطالب اس اصول پر مبنی ہیں کہ متضاد چیزیں متضاد خاصے رکھتی ہیں پس تم نہیں کہہ سکتے کہ عادلانہ مساوی ہے جب تک تم یہ نہ کہہ سکو کہ غیر عادلانہ (ظلم) غیر مساوی ہے۔ بعض کا مقصد صرف یہ ہوتا ہے کہ آیا کوئی بیان مقررہ قواعد کے موافق

فصیح ہے لیکن اور مطالب نہایت اہم اصول ہیں مثلاً وہ جس کو ہم اختلاف اوصاف بالوصف کہتے ہیں اگر کسی موضوع کے کھٹنے یا بڑھنے کے ساتھ کوئی چیز کھٹتی بڑھتی نہیں تو یہ چیز اُس موضوع کا خاصہ نہیں ہو سکتی اور بالعکس اگر ہم دو چیزیں ایسی پا جاؤ جو ایک ہی ساتھ کھٹتی بڑھتی ہوں تو ہم ان دونوں میں اُس شے کا حکم کر سکتے ہو۔ اس قسم کے امور پر غور کرنے سے تو مختلف تصورات کے باہمی تعلق پر حکم کر سکتے ہو۔ اور تصورات میں نسبتوں کے معلوم ہونے سے وہ اصول دستیاب ہوتے ہیں جو خاص خاص علموں میں بکار آمد ہیں۔

میسلم یہ کہ اس رسالے (المطالب) ہے طوبقیہ میں اکثر چیزیں نحیف مقدار کی ہیں وہ امور یا اصول ہیں سے قطعیت پیدا ہوتے ہیں ایسی چیزیں سے جسے منظر ہو سکتا ہے کیساں ڈال دی گئی ہیں اور مسائل علوم سے کسی موضوع کی تعریف یا خواص یا اعراض کے نشین ہو جانے سے تجاوز کر کے اور صورتیں اختیار کرتے ہیں اگرچہ علوم میں یہ مسائل بھی ہوتے ہیں اور اکثر مسائل جن کو ہم اس صورت میں نہیں لانا چاہتے وہ بھی ان کے حدود سے بیان ہو سکتے ہیں یہ بھی معلوم ہے کہ ارسطاطالیس کے ذہن میں مباحثہ مرکب ہو گیا تھا جو سوالات کیے جائیں اُس کے جواب عجیب کو دینے چاہئیں۔ لیکن علوم کی تقریر کے لئے جو اراضی (کشت و غیرہ) اور تجربے کے مکان سے آنا چاہئے ہیں (کہ عجیب سے) ارسطاطالیس کسی مسئلہ علمی کی تحقیق کے لئے ایک انسان سے دوسرے کے جوابوں کی جانچ کرانا چاہتا ہے جو اُس مسئلہ کو مانتا ہو۔ عالم تجربی خود اپنے یا اپنے شریک عمل کے سوال سے جواب فطرت سے دریافت کرتا ہے۔ یہی ہے کہ ارسطاطالیس کو اس طریق عمل کے متعلق الزام لگایا جائے۔ مگر یہ مسلم ہے کہ عجیب جو

دیکھتا ہے اسی کی تصدیق کرتا ہے۔ اور ارسطاطالیس واقعات کی فراہمی اور ان کے دفاتر میں محفوظ رکھنے کی اہمیت سے غافل نہ تھا مگر طوطیا ایک رسالہ میں فنِ جمل پر جمل کا مقصود یہ ہوتا ہے کہ خصم کو ساکت کیا جائے نہ کہ حقیقت کا علم حاصل کرنا۔ اور اگرچہ حکو بتایا گیا ہے کہ مناظرے کا نشانہ کسی مباحثے کی تقریب کے ساتھ ہی ساتھ یہ بھی ہے کہ اصول علیہ کی جانچ کی جائے لیکن اس تصنیف کی غرض اصلی مباحثے کی تقریب ہے تاہم جمل اور نظر علمی میں جو تفریق کی گئی ہے اور طریق نظر کی عام اہمیت کا بیان جس کی طرف کسی مسئلہ علمی کی حمایت کے لئے رجوع کیا جائے رسالہ طوطیہ منطقی حقیقت سے بہت قدر و منزلت رکھتا ہے؛

لیکن ارسطاطالیس نے استقراء کے باب میں کیا کہا ہے؟ اس نے ایک صوری طریق استدلال کو اس نام سے نامزد کیا ہے جس کے ذریعے سے ہم ایک قضیہ کلیہ کو بطور نتیجے کے پیدا کرتے ہیں کہ جو کچھ جس شخص یا فرد پر کسی کلی کے یا جو اجزاء کل منطقی پر صادق ہے وہ وہ کلی یا کل پر بھی صادق ہے اس سبب سے کہ افراد یا اجزاء صادق ہے اور کل افراد کا حصہ از روئے شمار ہو گیا ہے۔ اس کو قیاسِ ہشتم (استقراء بر شمار جمیع جزئیات) کامل استقراء کہتے ہیں اور ارسطاطالیس نے اس کو قیاس کی صورت میں لاکے ثابت کیا ہے؛

(۲) اس نے بتایا ہے کہ ہمارا علم اصولِ علمیہ کا تاریخی طور پر واقعات جزئیہ کے تجربے سے حاصل ہوتا ہے۔ اگرچہ اس کا یقین ہونا بالآخر بصیرت عقلی پر موقوف ہے۔ اور اس نے اس طریقے کا نام بھی استقراء رکھا ہے جس طریقے سے جزئیات کے ملاحظہ سے کلیے کا اشارہ ملتا ہے جس کی وہ جزئیہ مثالیں ہیں۔ لیکن یہ صوری منطقی طریق نہیں ہے جس میں مقدمات سے نتیجہ نکالا جاتا ہے۔ اور نہ یہ اس معنی سے استقراء ہے جو کہ انجام میں ان اصول کے تسلیم کرنیکا موجب ہوتا ہے بلکہ اس کا باعث ہماری عقل ہے جس کو ناؤ مل

(یونانی میں) کہتے ہیں۔

(۱۲) وہ ثابت کرتا ہے کہ در صورت عدم بصیرت (ادعان عقل)

ایسے اصول جو کسی علم سے پیدا ہوتے ہیں ان کے اسباب کو قبول یا رد کرنا ممکن ہے۔ اس طریق عمل کو اگرچہ وہ منطق صوری کی قسم سے ہے وہ استقراء

نہیں کہتا بلکہ مناظرہ کہتا ہے تاہم جو کچھ اس نے اس باب میں کہا ہے وہ علمی طریق عمل کے مطمح نظر سے نہایت اہمیت رکھتا ہے اور یہ

طریقہ قریب قریب متاخرین کے استقراء کے مفہوم تک پہنچ گیا ہے۔ اس طرح اُس نے تسلیم کر لیا ہے کہ اصول عامہ کا علم ہکو جزئی

واقعات کے تجربے سے حاصل ہوتا ہے اور یہ بھی کہا ہے کہ ہم کو استقراء کے ذریعے سے یہ اصول حاصل ہوتے ہیں لیکن وہ صوری منطقی

طریق عمل جس کو اُس نے اس کو استقراء سے موسوم کر کے بیان کیا ہے وہ استقراء کامل کا بیان ہے جو ہر اہمہ نرا بسا طریق عمل ہے نہ ہو سکتا ہے

جس سے علوم میں تقاضا یا گئے کلیہ متعین ہوتے ہیں دراصل ایک قسمیں طریق عمل کی جو علوم میں مشتمل ہیں جہاں تک کہ انکا رجوع صرف تجربے کی شہادت

کی طرف ہے اُس کا ارسطاطالیس نے دوسرا نام رکھا ہے۔ کوئی تعجب نہیں ہے کہ اس اختلاف سے کسی قدر غلط بحث پیدا ہوا۔

وہ نقاد یہ کہ جن میں سرشتا ہے انھوں نے بھی ارسطاطالیس کی طرح تسلیم کیا ہے کہ عام حقیقتیں استقراء کے ذریعے سے معلوم ہوتی

ہیں ارسطاطالیس کا ایراد کیا ہے اس قول پر کہ اصول عامہ ہکو صرف جمیع جزئیات کے تصفیغ سے معلوم ہو سکتے ہیں۔ یہ قول ارسطاطالیس کا نہیں ہے۔

یہ دیکھ کے کہ استقراء کے نام سے اور کسی منطقی یا علم طریق عمل کو اُس نے موسوم نہیں کیا یہ سمجھ لیا کہ اُس نے ان حقائق کے دریافت کرنے کا

اور کوئی طریقہ نہیں بیان کیا یہ یسکین نے خود ان حقیقتوں کی تدوین اور تحقیق اور ثبوت کی کوشش کی جو بلا شک قابل قدر ہے مگر

اس میں بھی شک نہیں کہ اس تدوین میں وہ ارسطاطالیس کا بہت بخون ہے لیکن

چونکہ ارسطاطالیسی مثالیات جن پر یہ طریق عمل مبنی ہے کتاب ارغوں میں فاضلہ (استقراء) کے ساتھ نہیں واقع ہے بلکہ کو نہ معلوم ہوا کہ ارسطاطالیس سے اُس نے کس قدر عاریتاً اخذ کیا ہے۔ اُس کی (بلکہ کی) تحلیل ایک ناقابل عمل نظریہ کے ساتھ مذکور ہوئی ہے جو شکل مسائل علیہ کے طرز کی ہے۔ مختصر آ اُس نے یہ بیان کیا ہے کہ اجسام کے صفات محسوسہ کی ایک فہرست بنائی جائے اس کے بعد اس کے دریافت کرنے کی کوشش کرنا چاہیے اور جسم کی ترکیب اجزا کی ساخت پر کون سی صفت موقوف ہے اجسام کی ترکیب ساخت سے کسی خاص صفت کی بہ ترجیح دوسرے صفات کے کوئی توقع نہیں پیدا ہوتی۔ تجربے سے انک جا کے تم یہ نہیں بتا سکتے کہ اجزاء جسم کی خاص حرکت سے عالم حسیات میں حرارت محسوس ہوگی یا اُس کے سطح بالائی کے اجزاء کے امتزاج خاص سے سفید (رنگ) دکھائی دے گا اور دوسرے امتزاج سے سیاہ۔ فرض کرو کہ صفات جسم کی علاقیتیں شتعلیقی حروف ابجد مقرر کریں اور ترکیب ساخت کے اصول جو ان میں موجود ہیں ان کو نسخ کے حرفوں سے تیسیر کریں یہ تم کس طرح ثابت کرو گے کہ صفت ا کو ا یا ب یا ز سے تعلق ہے؟ بلکہ جواب سب ذیل ہے اس نے ترکیب ساخت کے اصول کو صورتیں کہا ہے ایک مفروضہ خاصہ ا کی کوئی صورت ہو اس کو ا سے یہ تعلق ہونا چاہیے کہ جہاں کہیں ا موجود ہو ابھی موجود ہو اور جہاں موجود ہو وہاں موجود نہ ہو اور کسی جسم مفروضہ میں ا کا بڑھنا گھٹنا کے پڑھنے گھٹنے کے ساتھ ہو پس مسئلے کی صورت یہ ہوئی ہے:

اس مسئلے کو کس طرح حل کریں؟ مثالوں کے کسی شمار محض سے جن میں خاصہ نمبر ۱ اور صورت ۱ ایک ساتھ موجود ہوں اس کا ثبوت نہیں ہو سکتا کہ اُن میں یہ تعلق ہے اور یہ کہ ا صورت سے ا کی کیونکہ شمار محدود ہونا چاہیے اور نتیجہ کلیہ ممکن ہے کہ ٹکڑوں جو جسم ایسے مل جائیں جن میں ا اور ا دونوں ظاہر ہوں لیکن ایک ایسے جسم کو محدود ہونا ممکن ہی ہے کہ دوسرے کے موجود ہونے سے متصل ہو

اوپر کوکل ایسا جسم مل جائے جن میں ایک تو موجود ہو اور دوسرا نہ ہو پس ضرور ہے کہ ہم تخریج کے طریق پر چلیں جہاں کہیں سو مثالوں سے اقصاں کلی ثابت نہیں ہو سکتا وہاں ایک ہی مثال سے بطلان ہو جائے گا۔ یہ اُس کے اسلوب کا اساس ہے ایک انتزاعی مثال عدم ثبوت کے لئے کافی ہے۔ اگر ہم ترکیبی ساخت کی ایک فہرست کا مل حصہ کے ساتھ مختلف اصول سے بنا سکتے جو کجاہام میں مختلف اجتماعات کے ساتھ موجود ہیں تو اب ہر صورت یہ کرنا ہوتا کہ ایسی مثالیں پس آکر یہ جن میں سے ایک میں خاصہ ۲ موجود ہوا اور وہ صورتیں بنوں یا موجود نہ ہوا اور یہ حوالے یا شرطیں گھنٹا مطالب خاصہ کے درجہ کے بڑھتے گھٹنے کے نہو یا اس کے بالعکس۔ اب ہم پورے اعتماد کے ساتھ اُس صورت کو خارج کر دیں گے۔ اور جب ہم اس طرح ہر صورت کو خارج کر دیں۔ جو صورت اب خارج ہونے سے رہ جائے اُس کو صورت (دیا قنیت وجود) خاصہ محسوسہ مفروضہ کی کہہ سکتے ہیں جس کی علامت ہے۔ ہمارا اذعان اثباتی شہادت پر ان تمام مثالوں کے جن میں ۱ موجود ہو موقوف نہیں ہے بلکہ اس واقعے پر کہ ہم نے تمام متقابل نظریات کو باطل کر دیا ہے۔

یہ ملاحظہ ہو گا کہ اصل اس میں یہ ہے کہ ہم تمام ممکنہ صورتوں کو جانتے ہیں جن میں کوئی خاص صفت محسوسہ کو تلاش کرنا ہے: اور ہم نے اس کو اس کے عمل میں لانے کا اقرار کیا تھا مگر نہ اُس نے ثابت کیا اور نہ ثابت کر سکتا تھا کہ ہم اس کو کس طرح معلوم کریں۔ اس اسلوب عمل کی بنا اس پر تھی کہ فوری کام علوم کا یہ ہے کہ ایک کامل فہرست تمام صفات محسوسہ کی جو فطرت میں پائے جاتے ہیں بنائی جائے اور پھر اس چیز کی تلاش کی جائے جس کو ہم طبعی اساس کہتے ہیں یہ خیال ہی غلط تھا۔ لیکن بنیادی اصول اُس اسلوب کا جس سے ہم نے فطرت کی تحقیق کا ارادہ کیا وہ اسلوب جس کا نام اُس نے تخریج (تردید) رکھا صحیح ہے اور وہ یہ ہے کہ جب ہم کسی قضیے کی کلیت کو بضرورت (مثل قضایائے ریاضی)

کے نہیں ثابت کر سکتے بلکہ نثار اعماء و محض تجربے پر ہے کہ جو واقعات تجربے سے ثابت ہوں انہیں پر حکم کیا جائے اس صورت میں کوئی طریقہ سوائے اس کے نہیں ہے کہ متقابل شقیں خارج کر دی جائیں؛

لیکن نے اسی طریقے کو استقرائی کہا ہے یہ بیان کر دینا لازم ہے کہ منطقی صورت کے اعتبار سے یہ محبت طریقہ انفصال سے بے متبادل شقیں مفروضات ہیں (لیکن کے نزدیک متبادل مفروضات خاصہ محسوسہ کے طبیعی ساس کے) وہ یہ ہیں ان میں سے یہ اور یہ جھوٹی ہیں: لہذا ایک جو باقی ہے وہ صحیح ہے۔ یہ حکم کیونکہ معلوم ہو کہ متبادل مفروضات کیا ہیں اس کو لیکن نے نہیں بیان کیا تجربے کے واقعات کی طرف رجوع کر کے ہکو یہ ثابت کرنا ہے کہ باقی مفروضات غلط ہیں یہ ان واقعات کو چاہئے کہ انسان ایک نظام کے ساتھ فراہم کر کے مدون کریں اور ان کو استعمال کرنے کے لئے وہ اس اصل عام پرستاد کرتا ہے کہ صورت مطلوبہ وہ صورت نہیں ہو سکتی جو اس خاصے کی عدم موجودگی میں جس کی وہ صورت فرض کی گئی ہے پائی جائے یا اس کے موجود ہوتے ہوئے نہ پائی جائے یا جب خاصے میں تغیر ہو تو یہ قائم رہے یا جب خاصہ قائم ہو تو اس میں تغیر ہو۔ جب اس کو ایسے مقدمات مل گئے تو پھر موافق اصول عامہ استدلال انفصالیہ کے مفروضہ نتیجہ نکال لے گا۔

استقرائے قبیم طریقے دوران پایا جانا ایک چیز کا دوسرے کے ساتھ بطریق طرد و کس لینے جب پایا جائے تو ابھی پایا جائے اور جب نہ پایا جائے تو ابھی نہ پایا جائے دوسری تردید اور وہ باطل کرنا ہے بعض صفات کا تاکہ حسین ہوں باقی صفات جو صلاحیت علمیت کی رکھتے ہوں مثلاً علت حرمت شراب میں یا شیر و انگور ہے لیکن نیچے بیٹے کر شیر و انگور پایا جاتا ہے اور حرمت نہیں پائی جاتی باز رنگ ہے لیکن یہ رنگ شربت ناریں ہے اور حرام نہیں ہے یا تلخی ہے لیکن وہ کین میں ہے اور حرام نہیں ہے پس باقی را سکر کہ وہی علت حرمت کی ہے ۱۲۔

بیکن نے یہ کتاب اُس زمانے میں لکھی ہے جبکہ علوم متاخرین کی
 صبح صادق تھی اُس کو یقین تھا کہ اُس کا طریقہ کامیاب ہوگا۔ اُس کی پیشین گوئیاں
 پوری ہوئیں (اگرچہ اُن خطوط پر نہیں ہوئیں) بلکہ اُس نے تحریر کیے تھے (اس حد تک
 کہ تحقیق کا ایک ہی راستہ ہے استقرائی جانچ۔ اور جب لوگوں نے استقرائی
 علوم کی روز افزوں ترقی دیکھی تو یہ سمجھنے لگے کہ استقراء کوئی جدید طریقہ استدلال
 کا ہے جس کو ہمارے سلف نے جہالت یا تعصب سے چھوڑ دیا تھا کیونکہ
 قیاس اور ساطالیس کے نام کے ساتھ بطور لازم ملزوم کے تھا مگر اب وہ
 ایک فضول سی شے مانی گئی ہے۔ استقراء کی تعریف کرنا روشن خیالی کی
 علامت تھی۔ لیکن اس کی ستائش اس کے فہم پر سبقت لے گئی پڑ
 جن لوگوں نے علوم تجویہ کی ترقی میں بہت کچھ کام کیا اُن کو
 اس کی حاجت یا اس طرف طبیعت کا میلان تھا کہ وہ ذرا توقف کر کے
 اُس استدلال کی تحلیل کرتے جس پر وہ عمارتیں بنا رہے تھے۔ نہ اس کہنے
 سے اُن کی تحقیر مقصود ہے کہ غالباً اُن میں سے اکثر ایسا کرنے کی استعداد
 نہ رکھتے تھے یہ ضرور نہیں ہے کہ جو شخص عظیم علمی ذکاوت رکھتا ہو وہ اُس
 طریقے کا صحیح بیان دے سکے جس طریقے کو وہ استعمال کر رہا ہے جیسے
 کوئی بڑا صنّاع مثلاً فاسدفن کے تشریحی بیان کی قدرت نہ رکھتا ہو۔ اکثر
 ایسے لوگ خوب کام کر سکتے ہیں جو اس کے بیان کرنے کی قابلیت نہ رکھتے
 ہوں کہ وہ کس طرح یہ کام کرتے ہیں بنطریق استقراء کی تحقیق کی تاریخ میں اس کا
 کا نام اس ملک میں خصوصیت کے ساتھ لیا جاسکتا ہے۔ سب چار مصنف
 میں (اگر ہم اُن سے قطع نظر کریں جو ابھی زندہ ہیں) جنھوں نے اس مضمون
 میں عظیم اہتمام ادا کیا ہے۔ دیوڈ ہیوم ایک مختصر فصل میں اپنے رسالہ
 متعلقہ فطرت انسان (کتاب ثقل جز سوم فصل ۱۱) اس نئے قاعدے
 بنائے ہیں۔ قاعدے جن سے علت اور معلول پر حکم کیا جاتا ہے۔
 جس میں بلکہ کی تحریر جز وکثیر کا معنی ہے۔ لیکن یہ کتاب جیسا کہ خود ہیوم نے
 کہا ہے مطبع کے شکم سے مردہ پیدا ہوئی یہ فصل اُس کی بعد کی تصنیف اور

جو عام پسند ہوئی تحقیقات میں نہیں شامل کی گئی اور اس کا کوئی اثر استقرار کی
توضیح پر نہیں پڑا۔ سرطان ہر مثل بیان و باب تنبیع فلسفہ طیبیہ اور مختلف کتب
ڈاکٹر جوئیول نے اس مضمون کی طرف دلچسپی کی تحریک پیدا کی خصوصاً
جب سے ڈاکٹر موصوف نے ایک تشریحی نظریہ کی تجویز کی۔ جس میں مل
نے جو مدد ان دونوں سے پائی اُس کا اعتراف کیا ہے۔ مل کی کتاب
ساہاگئے وراثتک میدان داری کرتی رہی استقرار استدلال کے بیان
کی حیثیت سے سب کتابوں سے زیادہ اس کتاب سے اس رائے
کا سراغ ملتا ہے جو بہت شائع ہے کہ استدلال استقرائی یا منطق استقرائی
جس میں نظری علم اس کا شامل ہے متاخرین کا ایجاد ہے یہ ایسی رائے
ہے جس میں بہ نسبت جھوٹ کے سچائی کم ہے۔ استقرار کا نام کچھ اس سے
زیادہ معنی رکھتا ہے جو کہ ایک خاص صورت استدلال کے لئے موضوع
ہے۔ یہ عربی شمار ایک فرقہ فلاسفہ کا ہے جس کو فرقہ تجربیہ کہتے ہیں لیکن
اس کا نتیجہ ہے اور اس کی بیشتر کی تاریخ کا کہ یہ اصطلاح منطق سخت
خلط و بحث کا باعث ہوئی۔ اور تا تو یہ اُس استقرار کے لئے جس میں
تصفیہ جزئیات کا مل ہو مقرر ہے۔ جس کے بالذات استقرار ہونے سے
مل کو انکار ہے مگر اس قدر متعدد صدیوں سے یہ اس معنی کے لئے مستعمل ہے
کہ مل کی وجاہت بھی اس کو متاثر نہ کر سکی۔ ثنائیہ اُس منطقی عمل کے لئے
مقرر ہے جو استقرائی علوم میں مشتمل ہے جس حد تک کہ وہ علوم واقعات
جزئیہ سے اس اصل پر استدلال کرنے میں جس اصل سے ان کی توجیہ
ہوتی ہے۔ وہ عمل منطقی کیا ہے اس باب میں مل کا نظریہ جوئیول کے
نظریہ کے مختلف ہے اور دوسرے مصنفوں نے مل سے جداگانہ نظریات
اختیار کیے ہیں۔ ثنائیہ جو یہ تسلیم کرتا ہے کہ بعض اصول عامہ ہیں کہ ان کے
صدق کو علوم تجربیہ میں مسلم مانتے ہیں اس نام سے ان طریقوں کو نامزد
کرتا ہے جس کو وہ ایسا منطقی طریقہ خیال کرتا ہے کہ خود وہ اصول اُس
طریقے سے دریافت ہوئے ہیں: ایک ایسا طریق عمل جو اُس کی رائے میں

صرف متعدد واقعات جزئیہ سے پیدا ہوا ہے اور بلا مد کسی قسم کے اصول عامہ کے ان واقعات پر ان اصول عامہ کی بنیاد رکھتا ہے جن پر تمام استقرائی احتجاج مبنی ہے۔ کل کے تقاضیہ خیال کرتے ہیں یہ خیال اُن کا صحیح ہے کیونکہ محل نزاع کو تصریح کے ساتھ بیان کر دینا ابتدا ہی میں مناسب تر ہے کہ اگر وہ طریق عمل جن سے یہ اصول حاصل ہوئے ہیں اُسی طرح حاصل ہوئے ہیں جیسا کہ کل کا بیان ہے تو اس طریق کو غیر منطقی کہنا ہی درست ہے۔

یہ ممکن تھا کہ تاریخی خاک جو اوپر مذکور ہوا ہے بالکل نہ لکھا جاتا اور استقراء کا محض معلما نہ بیان بتا دیا جاتا کہ استقراء کیا ہے اور کیا نہیں ہے مگر دو سبب اس طرز عمل کے خلاف تھے اولیٰ کہ ایک جدیدی مولف کو ایسا کرنے کا حق نہیں ہے بے شک اُس کے لئے ضرور ہے کہ استقرائی نتائج کی مامیت کا ایسا بیان لکھے جس کو وہ حق یقین کرتا ہے نہ ایسا بیان کہ گویا وہ ایک مقبولہ روایت کا تذکرہ کرتا ہے۔ ثانیاً یہ کہ جب تک کتاب کے پڑھنے والے کو تاریخ پر فی الجملہ اطلاع نہیں ہے تو لفظ استقراء کے اختلاف معانی سے کہ جن میں اس کا استعمال ممکن نہیں ہے کہ وہ پریشان (متحیر) نہ ہو۔ یہ ضرورت درست محسوس ہوئی ہے کہ علوم قیاسیہ اور علوم استقرائیں ایک تقابل قائم ہو سکتا ہے۔ اگرچہ اُن کی تقسیم لمحاظ غلبہ ہیئت اسلوبیہ کے ہو سکتی ہے اسلئے کہ سوائے ریاضیات کے کوئی علم ایسا نہیں جو حصہ ضبط کے ساتھ قیاسی کہا جاسکے یا استقرائی۔ نہایت بد قسمتی سے مولفین نے اسی قوت پر بنیاد تصادف کی دیمان منطق استقرائی اور منطق قیاسی کے قائم

غیر منطقی غیر مقبول یا معقول کہنا دلی ہے۔ کل نے بھی حد درجہ کوئی اصل اولیٰ اُس کے نزدیک ایسی ہیں ہے جو تجربے سے نہ پیدا ہوئی ہوتی کہ سلباً عن نفسہ۔ ترجیح غیر مرجح تناقض یا کل اعظم من الجزئی کے علوم متعارف جو مطہرہ حق کہ حدود و ہندسیہ فطرتیہ سطح مستوی یا سبب تجربے سے حاصل ہوئے ہیں حالانکہ کل کی اس تجویز میں دو صریح ہے۔

قائم کی ہے۔ بدہمتی سے کچھ تو اس سبب سے کہ منطق ایک ہے وہ علم جو عقل سے بحث کرتا ہے اُس میں دو نوں برابر برابر شامل ہیں عقل کا وہ طریق عمل جو علوم قیاسیہ کی تدوین میں داخل ہے اور وہ جو علوم استقرائیہ میں مگر بدہمتی سے اس لیے بھی کہ اس کی وجہ سے کہ خود ماہیت استدلال استقرائی کے سمجھنے میں بہت غلط فہمی ہوئی منطق استقرائیہ نے وحقیقت جداگانہ صورتیں استدلال کی نہیں پیدا کیں۔ ہم نے ملاحظہ کر لیا ہے کہ بیس کا استقراء ایک حجت انفصالی ہے صلیح تضاد وہ ہے جو اسطالیس ملاحظہ کیا یعنی جدل اور برہان میں جو تقابل ہے یا حسب عبارت متاخرین استقراء اور توضیح میں یا اگر کوئی درمیان استقراء اور قیاس کے تقابل کو قائم رکھنا چاہتا ہے اور اُس استدلال کو قیاسی کہتا ہے جو شرائط سے نتائج کی طرف جاتا ہے اور اُس کو استقرائی کہتا ہے جو واقعات سے اُن شرائط کی طرف جاتے ہیں جن شرائط سے ان واقعات کی توجیہ ہوتی ہے۔ اُس کو معلوم ہو گا تو

(الف) کہ دونوں طریق عمل سختی کے ساتھ جدا جدا نہیں رکھے جاسکتے جو کوئی واقعات تجربی سے اُن شرائط پر استدلال کرتا ہے جن سے ان واقعات کی توجیہ ہوتی ہے ضرور ہے کہ ساتھ ہی ساتھ اُسی اثناے وقت میں اپنے ذہن میں ان واقعات پر اُن شرائط سے استدلال کرے گا

(ب) وہ جو منطق قیاسی کہی گئی ہے جس کے ساتھ منطق استقرائی کا تقابل کیا گیا ہے اُن صورتہ استدلال کی تحلیل کرتی ہے جن کو۔ اگر تقابل مابین استقراء اور قیاس کے اس طرح سمجھا جائے۔ استقرائی گنا ضرور ہے۔ یہ رفتہ رفتہ بخوبی ظاہر ہو جائیگا۔ اب ہم اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ اگر یہ سچ ہے۔ گو کہ ہم درمیان استقراء اور قیاس کے تفاوت کو جائز رکھتے ہیں۔ مناسب تر یہ تھا کہ استقرائی اور قیاسی منطق کے مقابلہ کرنے سے دست بردار ہو جائے تو

باب نوزدہم

مقدمات استدلال استقرائی، قانون تحلیل

کیوں بعض صورتوں میں ایک ہی جزئی مثال کامل استقراء کے لئے کافی ہوتی ہے۔ در حالیکہ دوسری صورتوں میں لاکھوں متفقہ مثالیں جن میں ایک بھی مستثنیٰ نہ معلوم ہوا ہو نہ مفروض ہو قضیہ کلیہ کے قائم کرنے کی جانب بہت ہی کم حرکت کرتی ہیں؟ جو شخص اس کا جواب دے سکتا ہے وہ فلسفہ منطق کو سب سے بڑھے ہوئے قدیم دانشمند سے زیادہ جانتا ہے اور اس نے مسئلہ استقراء کو حل کر دیا ہے۔ سب سے بڑھے ہوئے قدیم دانشمند کے مبلغ علم کے بارے میں ہمارا کچھ ہی خیال

اے حقیقت یہ ہے کہ ایک مثال کسی صورت میں کافی نہیں ہے اگر ہم کو صرف اُسی پر اعتماد کرنا چاہیں جس کے تجربات سے جو حادثات پیدائے ہوئے ہیں ان سے کچھ سرکار نہ ہوتا۔
اے تیسری شکل جبکہ دونوں مقدمے جزئیہ ہوں اس کلیہ سے مستثنیٰ معلوم ہوتی ہے اور یہ شکل کافی جواب ہے اس واقعے کا کہ شکل استقرائی ہے کیونکہ سوال یہ ہے کہ آیا قیاس سے تعمیم ممکن ہے اور اس کا جواب نفی میں دینا بالکل بے قاعدہ ہے اگرچہ یہ بھی کہہ دیا جائے کہ ایسا اُسی صورت میں ہو سکتا ہے جبکہ قیاس کی شان استقرائی ہو کلیہ اس طرح قائم ہو سکتا ہے کہ تیسری شکل کے جملہ جزئیہ ہوتے ہیں امکانہ ہمارا قصد تعمیم کا ہو سکتا ہے یعنی ایسا حکم پیدا کرنا جو کلیہ صادق ہو مگر ان مقدمات سے تو ہم اس مقصد میں ناکام رہے ۱۲۔

کیوں نہ ہو لیکن مل نے جو سوال کیا ہے بلا شک بہت اہم ہے۔ ہم اپنے
تجربے کی تعلیم کس حق سے کرتے ہیں؟ اور ہکو یہ حق کب حاصل
ہو جاتا ہے؟ ہم کیوں کرتا سکتے ہیں؟ ہم ان سوالوں کے جواب دینے کی
کوشش کرتے ہیں۔ اس کے بعد ہملاحظہ کریں گے کہ علاوہ تقسیم کے اور
کون سے طرق عقلی علوم میں داخل ہوتے ہیں پھر ہم اس تحقیق کے قابل
ہوں گے کہ اُس تقابل کی کیا ماہیت ہے جو کہ استقراء اور قیاس
میں ہے جس کا ذکر اب گزشتہ کے آخر میں کیا گیا ہے۔

اس باب میں تخصیص کے ساتھ اس سوال کے متعلق کلام کیا
جائیگا کہ کس حق سے ہم کسی تجربے سے تعلیم کر لیتے ہیں۔ یہ ابتدائی سوال
ہے۔ قیاس سے تعلیم بھی نہیں ہوتی۔ الایہ کہ مقدمات میں قضایا
کلیہ عطا کیے جائیں۔ ہم نتیجے میں قضیہ کلیہ حاصل نہیں کر سکتے اور
باوجود اس کے قیاس کا نتیجہ مقدمہ میں سے کلیت میں بڑھا ہوا نہیں
ہوتا ٹھیک اس واقعے کی وجہ سے یہ مشکل پیدا ہوتی کہ آیا ایسے قضایا
کلیہ کیوں کر حاصل ہوں جو قیاس کے لیے مطلوب ہوتے ہیں اگر
تجربے سے صرف جزئی واقعات ملتے ہیں تو ہم اُس سے کلی نتیجہ کس طرح
نکال سکتے ہیں؟ تصنع جزئیات سے صرف انھیں جزئیات کے متعلق
نتیجہ نکالنا جائز ہوگا جن کا تصنع عمل میں آیا ہے۔ درحالیکہ ہر تعلیم
ہم مشاہدے کیے ہوئے واقعات سے تجاوز کرنا چاہتے ہیں جن پر تعلیم
منہی ہے اور ایسا نتیجہ نکالنے کا دعویٰ کرتے ہیں جو ہر صورت ممکنہ میں
صاف آئے۔ ہم کس حق سے ایسا کرتے ہیں؟
جواب یہ ہے کہ ہر استقراء میں یہ تسلیم کر لیا گیا ہے کہ فطرت میں

لے یہ ظاہر ہے کہ قیاس میں نتیجہ اس مقدمہ میں کا تابع ہوتا ہے پس جس قیاس میں
دونوں مقدمے کلی ہوں اُس کا نتیجہ قضیہ کلیہ نہیں ہو سکتا بلکہ یہ بھی ضروری نہیں ہے
کہ اگر قیاس کے دونوں مقدمے کلیہ ہوں تو نتیجہ کلیہ ہو۔ ۱۴

ما بین امور ارتباطات ہیں اور ہماری تحقیق کا معروض یہ ہے کہ یہ ارتباطات کون سے عناصر میں پائے جاتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ جو امور ہمارے تجربے میں آتے ہیں وہ جزئی ہوتے ہیں مگر جن اصول کی مثال ان تجربوں سے دیجاتی ہے ہیکو یقین ہے کہ وہ کلی ہیں۔ ہمارے لیے محل اشکال یہ ہے کہ ان اصول کو دریافت کریں جن کی مثال تجربوں سے دی گئی ہے۔ اس مشکل میں جزئی واقعات کا استیعاب ہیکو مدد دے گا۔ لیکن اگر ہیکو اس میں شک ہو کہ ایسے اصول موجود ہیں یا نہیں ہیں تو پھر چاہے کتنے ہی جزئی واقعات کا ہم تتبع کریں یہ شک زائل نہیں ہو سکتا۔

یہ مسلمات متعدد طریقوں سے بیان کیے جاسکتے ہیں۔ مناسب ہوگا کہ ان میں سے بعض پر ہم غور کریں اور یہ دریافت کر لیں کہ ٹھیک ٹھیک وہ کیا ہے جس کو ہم نے تسلیم کر لیا ہے۔ اس کے بعد ہم ثابت کر سکتے ہیں کہ (جیسا کہ ابھی کہا گیا ہے) کہ تجربے کی طرف رجوع کرنے سے سلمہ کے ثبوت کی کوشش کرنا بے کار ہے اس سے کوئی امید نہیں ہے اور پھر بجائے خود ہم یہ سوال کریں گے کہ اس کو تسلیم کرنے کے ہم کیوں مجاز ہوئے سب سے عام عبارت اس کے لیے قانون ان تعلیل کلیہ یا اس سے بھی زیادہ مختصراً قانون تعلیل۔ پھر ہم کہیں گے کہ ہیکو استصحاب فطرت پر یقین ہے۔ لیکن یہی مثالیہ ذاتی اور عرضی واقعات کے تفاوت میں ضمیمہ موجود ہے۔ یا اس سوال میں کہ واقعات کسی امر کے وقوع کے لیے متعلقہ ہیں یا مادی واقعات کسی صورت میں کون سے ہوتے ہیں۔ کیونکہ صرف وہی واقعات مادی یا متعلقہ یا ضروری کہے جاسکتے ہیں جن کے بغیر کوئی امر ممکن نہ تھا کہ واقع ہوتا۔ یا جن کے عدم وقوع سے اس امر میں کچھ فرق ہو جاتا۔ اور جزئی واقعات کے وقوع یا عدم وقوع سے کسی امر میں کوئی فرق نہیں پڑ سکتا جب تک کہ ان واقعات اور اس امر میں کوئی ربط

ہو۔ اگر ہر شے فطرت میں مطلق العنان اور غیر مربوط ہوتی تو یہ کہنا نامکن ہوتا کہ یہ امر واقع ہوا کسی ایک سبب سے یا دوسرے سبب سے۔ ان سبب فقروں سے ضمناً تعلیل یا استصحاب مفہوم ہوتا ہے۔
قانون تعلیل اور استصحاب فطرت ایسے فقہاء جن سے غلط فہمی ہو سکتی ہے ایک معنی سے یہ کام استقرار کا ہے کہ وہ قوانین تفصیل کو دریافت کرے۔ صیغہ جمع میں اس اصطلاح سے مختلف جزوی اصول ارتباط مراد ہوتے ہیں اور وہ جزوی اصول جن کی مثالیں (خواہ ہم انکو شناخت کریں یا نہ کریں) ساحت فطرت میں پائی گئی ہیں۔ اس صورت میں اس کے معنی **قوانین فطرت یا فطری قوانین** ہوتے ہیں ایسے قوانین مثلاً مادے میں جذب ہے یا نظام عضوی تو مبدئ مشل کرتے ہیں جب مطلقاً صیغہ واحد میں استعمال کریں تو اس سے وہ اصل مراد ہے جس کا یہ مفہوم ہے کہ ایسے اصول جزو دیگر موجود ہیں اور اس وجہ سے ہم کہتے ہیں **قانون تعلیل کلی** جس کے یہ معنی ہیں کہ ہر چیز کی ایک علت ہوتی ہے اور یہ کہ کوئی تغیر واقع نہیں ہو سکتا الا ان شرائط کی متابعت میں جن سے اس کے وقوع کو ارتباط کلی ہے۔ اور اس لئے کہ ہم اس کے وقوع کو ان شرائط سے کلیۃً مربوط سمجھتے ہیں وہ جو کچھ ہوں ہم استصحاب فطرت کے قائل ہیں۔ ہر کو اختلافات سے انکار نہیں ہے مگر ہم قانون کے غیر منفصل تسلط پر حکم کرتے ہیں وہ جسے ہم مجموعی

۱۵ یعنی کسی حادثے کے لیے کسی معین علت کا تعین نامکن ہوا اور کے آنے سے آگے برسی بجلی کے چمکنے سے بھول رہتے۔ سردی سے گرمی اور گرمی سے تری غرض کہ ہونے سے اصول اور بے ربط ہوتی ۱۲ م

۱۵ یعنی علی الاصل سلطنت قانون کی ہے اس میں کسی جگہ اور کسی وقت کوئی فرق نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ ۱۔ ایسے ہی قانون کو ہم مذہباً سنتہ اللہ اور فطرۃ اللہ (جل جلالہ) سے تعبیر کرتے ہیں۔ تو لا شہ من بعد سنتہ اللہ علیہ السلام ۱۲ م

اعتبار سے فطرت کہتے ہیں ایک عظیم الشان اجتماع مختلف اقسام کے جو ہروں کا ہے جو مختلف اطوار سے استخراج رکھتے ہیں باہمی فعل و انفعالی ان کا ان طریقوں سے جو کہ ان کی مستقل ہئیت اور متغیر اوضاع پر موقوف ہے وہ جس کو ہم شے واحد کہتے ہیں ایسی چیزیں اعلیٰ درجے کی پیچیدگیاں رکھتی ہیں اور ان کے خواص اور تاثیر سے ان کی ترکیب پر موقوف ہیں اور ان حالات پر جن میں وہ رکھے گئے ہیں - ہم یقین کر سکتے ہیں کہ جب کوئی چیز ٹھیک کسی خاص قسم کی ٹھیک ایسے ہی محل پر رکھی جاوے انہیں حالات میں جس میں ایسی ہی چیز پہلے رکھی گئی تو اس دوسری چیز سے بھی وہی انحال صادر ہونگے جن کا صدور پہلے سے ہوا تھا - اصل مستصحب فطرت سے اس کے سوا اور کچھ مراد نہیں ہے تاہم یہ شک ہو سکتا ہے کہ آیا اس قسم کی تکرار جس میں لاحق مثل سابق کے ہو کبھی واقع ہو سکتی ہے - ایک انبشار کے حرکات کو غور سے دیکھتے رہو کس طرح ایک چادر آب کے نزار ہا پرے ہو جاتے ہیں جن میں سے بعض جگہ بدلتے - کچھ ایک ہی جگہ قائم ہیں کچھ مٹھ رہے ہوئے ہیں کچھ سرعت کے ساتھ آگے بڑھتے ہیں کبھی ایک کبھی دوسرا اس طرح کے مجموعہ دومرتبہ ایک ہی صورت سے نمودار نہیں ہوتا پھر بھی کوئی ذرہ (قطرہ) آب ایسا نہیں ہے جس کے حرکت کرنے کا راستہ بسیط قوانین میکائی کی متابعت سے نہیں متعین ہوتا - کوئی شخص یہ نہیں فرض کر سکتا کہ چونکہ وہ قوانین میکائی غیر متغیر ہیں تو انبشار کی صورت بھی دایماً ابداً یکساں رہیگی - اور جب وسیع پیمانے سے نظر کیجائے تو فطرت کی رفتار اسی قدر ہے - فطرت یکساں ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ مائل شرائط سے مائل امور واقع ہوتے ہیں - اور جزئیات میں گویا فطرت میں ہمیشہ شرائط کی تکرار دکھائی دیتی ہے جو شرائط پہلے پورے ہو چکے ہیں وہی اب پورے ہو رہے ہیں پس جزئیات کا بار بار وقوع ایک ہی طرح کے امور کا

کافی ہے۔ لیکن جلد یا دیر میں اس لیے کہ واقعات ماحول دانگما یکساں نہیں ہو گئے متماثل امور کی رفتار میں کچھ فتنور واقع ہوتا ہے! غالباً ابتدا ہی سے مماثلت تام نہ تھی بلا شک اگر دوران حوادث سے یہ ممکن تھا مگر گذشتہ حالات اضیاج کا وقوع ہوا تھا پھر اسی طرح واپس آتے تو اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اصل استصحاب فطرت کا یہ منشا ہے کہ دہی دوران پھر واقع ہو اور جب اس حالت موجودہ کا خاتمہ ہو جائے تو ہیئت سابقہ پھر نمودار ہو جو ابتداء میں تھی۔ پس تاریخ عالم مثل کسر اعشاریہ مذکور کے دایا ابداً گردش کرتی رہے اور اگر کوئی زمانہ دراز تک مشاہدہ کر سکتا ہو اس کو یکسانی کا وہ عالم نظر آئے جیسے ایک بلجے کا صندوقچہ جس میں چند نمونے بند ہیں جو ہر مرتبہ کو اک دینے پر اول سے آخر تک انہیں سروں کو دہرا دیتا ہے جو اس کے خزانے میں ہیں اور پھر اول سے شروع کرتا ہے۔ لیکن ایسا نہیں ہوتا اور بقول مل فطرت کی یکسانی اس کے غیر محدود اختلافات کے ساتھ ہی مستحکماً ہے۔

لیکن کہا جاسکتا ہے کہ قانون التعلیل ایک شے ہے اور استصحاب فطرت دوسری شے ہے ہر حادثے کا ایک سبب ہونا چاہیے لیکن اسی علت سے کچھ ضرور نہیں کہ وہی معلول پیدا ہو نہ یہ ضرور ہے کہ ایک معلول کی ہمیشہ وہی علت ہو۔ مثلاً ارادۃ انسانی ایک علت ہے۔ لیکن اس کا عمل انہیں حالات میں ہمیشہ یکساں نہیں ہوتا۔ آج ایک موقع پر میں نے رذالت کا کام کیا تاہم ممکن ہے کہ کل اسی قسم کے ایک موقع پر اس سے بہتر کام کروں گا۔

ارادہ انسانی کی خصوصیت کے ساتھ ایک مشکل مسئلہ ہے جو بحث کرنے کا یہ محل نہیں ہے۔ بلا شک بعض یہ سمجھتے ہیں (اگر سمجھنے کا لفظ اس موقع پر مناسب ہے) کہ استصحاب فطرت کا استثنیٰ اس کو قرار دینا چاہیے بعض یہ کہیں گے کہ اس معنی سے اس کو علت کہنا بھی نہ چاہیے۔ اس معنی سے حکم کرنا محض بحث و اتفاق پر حکم کرنا ہے۔

یعنی وقوع حوادث کی کوئی علت نہ ہو یہ بالکل علت کا انکار ہے کیونکہ یہ لوگ یہ مانتے ہیں کہ اُس حالت میں نہیں ہو سکتی جبکہ علت کا عمل یکساں نہ ہو۔ دوسرے اس اصول کے لیے صحت اُسی ایک صورت میں مستثنیٰ کرتے ہیں۔ لیکن اگر ہم اس کو جائز بھی رکھیں پھر بھی ہم یہ کہیں گے مستثنا اس حد تک ہے جہاں علت ارادہ انسانی کی ماہیت رکھتی ہے۔ علت کے کوئی معنی ہی نہیں ہو سکتے اگر اُس کا فعل یکساں نہ ہو۔ ہم یہ سوال کرتے ہیں کہ علت اور یکساں عمل کرنے کے مفہوم میں کیا شامل ہے ہم دیکھیں گے کہ یہ اسی کے شل ہے کہ ہم تعلق علیف سے بالکل انکار کریں۔ کیونکہ فرض کرو کہ ہر حادثے کی ایک علت ہوتی ہے مگر اس کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ اُسی حادثے کی وہی علت کیوں ہو یا وہی معلول مختلف موقعوں پر کیوں پیدا کرے۔ پس فطرت میں ظہور ترتیب کچھ ضروری نہیں ہے۔ چیزیں اس طرح واقع ہو گئی گو یا کہ مستقام تغیرات ناگہانی ہیں۔ حالت موجودہ میں کہ درختوں سے وہی تخم پیدا ہوں گے جو اُن کی نوع کے لیے مخصوص ہیں ہم کانٹوں سے سمندر کی لہروں کے جمع کرنے کی توقع نہیں رکھتے یا جھاڑیوں سے انجیر جہاں ہم جنگلی پرائم بسنا فی پھل دیکھتے ہیں ہم قلم (پیوند) کو ڈھونڈتے ہیں بلکہ یقین ہے کہ ایسے تنے سے مختلف پھل اُسی صورت میں پیدا ہو سکتے ہیں جبکہ شرائط میں کوئی بادی تفریق کی گئی ہو۔ اگر ہر درخت سے ہر تخم پیدا ہو سکتا اور ہر تخم سے ہر درخت ان حالات میں پیوند پازمین کا دریافت کرنا غیر ممکن ہوتا کیونکہ کسی نوع خاص کے پیدا ہونے کی کوئی وجہ موجود نہیں ہے کیونکہ اُسی درخت سے کبھی یہ تخم نکلتا ہے اور کبھی وہ تخم یا اُسی تخم سے کبھی یہ درخت پیدا ہوتا ہے کبھی اور کوئی درخت اُسی صورت میں ہم کو ٹھیک علت کا انکار کرنا چاہیے کہ اشیاء کے وقوع کی کوئی علت موجود نہیں ہے۔ ہم کو نہ کہنا چاہیے کہ ہمیشہ ایک علت ہوتی ہے اگرچہ ضرور نہیں ہے کہ اُس حالت سے یکساں

فعل کا وقوع ہو۔ اگر دو درختوں کی ماہیت درحقیقت یکساں ہے اُن سے مختلف تخم پیدا ہو سکتے ہیں تو ہم کیونکر اُن تخموں سے کسی کو بھی اُس درخت کا تخم نہیں کہہ سکتے؟ فرض کرو کہ ایک تخم کبھی اسی نوع درخت سے پیدا ہوتا ہے اور کبھی دوسری نوع کے درخت سے اور حالات میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی بلکہ صرف اس وجہ سے کہ علتوں کا فعل یکساں نہیں ہوا کرتا پس تم سے درحقیقت یہ بھی تسلیم کر لیا کہ ہر چیز سے ہر چیز پیدا ہو سکتی ہے۔ چھاتی اور فولاد تخم پیدا ہوں گے بجائے شرارہ نکلنے کے۔ تیل سے شعلہ خاموش ہو جائیگا۔ لیکن یہ کہنا کہ ہر چیز سے ہر چیز کا پیدا ہونا ممکن ہے اس کا پیدا ہونے کا لفظ ہی معنی سے خالی ہو جاتا ہے کیونکہ تعلق علت ایک ضروری تعلق ہے اور اس طرح کا کہ جب ایک موجود ہو دوسرے کا موجود ہونا ضروری ہے یہ اصناف کرنا کہ اس کا کوئی مصداق نہیں دوسرا کچھ ہی ہو اس سے ضرور ہے "کا زور باطل ہو جاتا ہے۔ اور جو فرق درمیان ذاتی اور عرضی اور مادی اور غیر مادی متعلق اور غیر متعلق میں ہے سب فنا ہو جائے گا۔ جب تعلق علت و معلول کلی ہے تو یہ الفاظ یا معنی ہیں۔ یہ صحت کے لیے ذاتاً ضروری ہے جس کے بغیر صحت غیر ممکن ہے اور یہ عرضی ہے (اگرچہ اس عرضی کا کوئی معلول ضرور ہے) صحت پر بالذات کوئی اثر نہیں رکھتا ہے۔ لیکن اگر ورزش جو میری صحت کے لیے آج ضروری ہے ناگہاں اور بغیر کسی تبدیلی کے میری حالت میں کل مجھ میں سکے گا! اسف ہو در حالیکہ ایک مکتوب

۱۔ ضرورت کے کوئی معنی نہیں رہتے اس لیے کہ قاتب علت و معلول کا جب فاسد ہو گیا اگر معلول کا کسی علت کے بعد حادث ہونا ممکن ہو گیا تو یہ کہنا کہ بارہویں چنگاری ڈالی جائے گی تو دھماکا ضرور ہو گا یہ لایعنی ہے ہو یا نہ ہو۔ ہو سکتا ہے کہ بارہویں چنگاری پڑنے سے ٹھنڈی ہو ا پیدا ہو۔ ۱۲۔

جو ارضی تحت القدم میں کہیں تم ہو گیا ہے دوسرے دن اس سے میں کہتے
 سے شفا پا جاؤں تو کسی نتیجے کے لیے دوستی بھی یہ کہنا فلاں شے ذاتی
 ہے اور فلاں ارضی ہے نامکن ہوگا۔ اور دریافت کرنا تعلق علیت کا
 جس سے تقاب حوادث کا تعین ہوتا ہے، اس حالت میں بیکار ہوگا
 اس سے آئندہ پر حکم کرنا کسی شخص کے لیے محال ہوگا کیونکہ ممکن ہے
 کہ یہ تعلقات اشنا کئے حال واستقبال میں خود ہی بدل جائیں پھر
 اس میں اور تعلقات سے قطعاً انکار کرنے ہیں فرق کرنا دشوار ہے۔
 ارتباطات علیت ضروری اور کلی ہیں۔ علیت پر حکم کرنا ارتباطات
 کی یکسانی پر حکم کرنا ہے۔ اگر یہ اور طرح سے ہوتا اُس کا دریافت کرنا
 یہ معنی رکھتا ہے کہ ایک مخصوص آن میں یہ ارتباط دریافت کیا جائے
 اور ہم نہیں کہہ سکتے کہ یہ ارتباط آئندہ آن میں قائم رہے گا یا نہیں۔
 اس سبب سے اگرچہ ہم قانون تعلیل کا یقین رکھتے ہوں تو بھی اس کی
 کلیت کا حکم نہ کریں گے نہ ہم یہ کر سکتے ہیں کہ کسی خاص آن میں قانون
 تعلیل کے برقرار ہونے پر حکم کر سکیں۔ کیونکہ جب ہر چیز سے ہر چیز
 پیدا ہو سکتی ہے تو پھر کوئی وجہ انہیں ہے کہ ہم اسے ایک سے ربط دیں
 اور دوسرے سے ربط نہ دیں اس لیے کہ یہ ترجیح بلا مرجع ہے اگرچہ ہم
 ایک کو بلا فصل دوسرے کے پیشتر لا حلقہ کریں۔ اس مسئلے کو اور مثالوں
 کے ساتھ مقابلہ کرنے سے بھی کوئی روشنی نہیں پڑ سکتی کیونکہ
 حسب المفروض ہو سکتا ہے کہ اُس صورت میں علت مختلف ہو۔ جیسے اگر
 آفتاب طالع ہو اور گھڑی بجے تو میں یہ نہیں مانتا کہ گھڑی کا بجنا
 آفتاب کے طلوع کا باعث ہوا کیونکہ گھڑی اکثر بجا کرتی ہے اور تاریکی
 دور نہیں ہوتی اور یہ خاموش ہوتی ہے اور آفتاب محل آگاہ ہے لیکن
 جب میں اس طرح استدلال کرتا ہوں تو میں مانتا ہوں کہ اگر ایک واقعہ
 دوسرے کی حقیقی علت اس وقت ہے تو ہمیشہ اس کی علت ہوگا۔ اگر
 یہ اس وقت علت ہو اور دوسرے وقت نہ ہو تو میں یہ بھی کیونکہ

کہہ سکتا ہوں کہ اس وقت بھی علت ہے یا نہیں ہے ؟ ہم نے پہلے
 کہا تھا کہ ارادۂ انسانی کو ایک استثنا قرار دینا بیان ہوا ہے اس
 قاعدہ کلیہ کا استثنا کہ اس علت سے ہمیشہ وہی معلول ضرور پیدا ہوتا
 ہے، ہم ملاحظہ کر سکتے ہیں کہ ٹھیک اسی حد کے اندر جس حد میں کہ اس کا
 مستثنیٰ ہونا جائز قرار دیا گیا ہے افعال انسانی کے متعلق کوئی قیاس
 نہیں ہو سکتا اور اگر ہر چیز کو مثل انسان کے قوت ارادی بخشی گئی ہوتی
 اور یہ سب ارادے اسی معنی سے آزاد ہوتے جیسا کہ ارادۂ انسانی کے
 باب میں بعضوں نے فرض کیا ہے کہ وہ آزاد ہے تو پھر از روئے منطق
 کوئی تعلیم جائز ہوتی۔ لیکن جو لوگ ارادۂ انسانی کے لئے اس آزادی
 کا دعویٰ کرتے ہیں وہ اس کی کوئی قیمت نہ خیال کرتے جب تک کہ کوئی
 فعل جس کا وقوع کسی انسان نے اپنے آزادانہ انتخاب سے مقرر کیا
 ہے ایسے معلولات نہ پیدا کرتا جو قوانین کلیہ کے تابع ہوں گے
 پس قانون تعلیل اور استصحاب فطرت میں فرق کرنے کی کوئی
 ضرورت نہیں ہے۔ کیونکہ ارادۂ انسانی کی علیت کے ممکن استثناء کو
 طرح کر دینے کے بعد وہ علت جو یکساں فعل نہیں کرتی وہ علت ہی نہیں
 ہے اور اگر ہم استدلال استقرائی کے مقدمات پر نظر کر رہے ہیں (تلاش
 کر رہے ہیں) تو یہ ظاہر ہے کہ صرف وہی ارتباطات جن کے موجود ہونے
 پر اس قسم کا استدلال جائز ہے وہ ایسے ہی ہیں جو کلی ارتباطات ہوں
 لیکن دو متنبہ ہیں یہاں ضروری ہیں اولاً یہ نہ خیال کرنا چاہیے کہ استصحاب
 اساسی عنصر ہے ارتباط علیت میں بلکہ ایک ضرورت یا قانون ہے
 دوسرے یہ کہ ہم کو چاہیے کہ درمیانی ضرورت مشروط اور غیر مشروطہ کے
 خلط نہ کریں۔

۱۔ قانون استقلال علت، ہر علت کا جو معلول ہے وہی ہمیشہ اس کا معلول
 ہے۔ اگرچہ اس کا عکس درست نہیں۔ ۱۲

دیوڈ ہیوم جسکی تحقیق مفہوم تعلیل اور اُس کے میدر کے بارے میں تاریخ فلسفہ متاخرین میں ایک جدید دور پیدا کرتی ہے۔ وہ اس جملے کے اور کوئی معنی نہ بیان کر سکا کہ ایک امر دوسرے امر کی علت ہے۔ سوا اس کے کہ ہمارے تجربے میں ایک معاملہ دوسرے کے بعد واقع ہوتا ہے اور اُن کے نزدیک پس اس تعاقب کے استصحاب کا تصور اور توقع ہمارے ذہن میں ہوتا ہے جب ہم علیت کا حکم کرتے ہیں۔ اسی رائے کی موافقت میں ہے۔ اِس مل نے علت کی یہ تعریف کی ہے کہ وہ ایک مستقل اور غیر مشروط مقدم کسی حادثے کا ہوتا ہے (اُس کے ہیوم) سے اس معاملے میں اختلاف کیا ہے خصوصاً اس طرح کہ مل نے انھیں مقدمات سے منطقی نتائج نہیں نکالے۔ لفظ غیر مشروط اس تعریف میں بظاہر اشارہ کرتا ہے اُن خیالات کی طرف جو کہ تعلق علیت کو تعلق زمانی میں تحلیل کرنے کے لیے نامناسب ہیں۔ لیکن مل نے غیر مشروط تعاقب کی اس طرح توضیح کی ہے کہ اس سے وہ تعاقب مراد ہے جو صرف عدمی شرائط کے تابع ہو اور عدمی شرائط کسی اثر کے ایک عنوان میں جمع ہو سکتے ہیں یعنی عدم موجودگی اسباب مانع یا مقاوم۔ پس وہی حالات کسی حادثے کے علت ہو سکتے ہیں۔ جنکے موجود ہونے کے بعد حادثہ واقع ہو خواہ اور حالات بھی موجود ہوں اور سب کے بعد یہ تعلق غیر متغیر تعاقب کا باقی رہتا ہے۔ پس اس سے انکار نہیں ہے کہ اگر بعض شرائط ایک حادثہ کا لا کی علت ہو تو لا حادثہ ہوگا جب کبھی شرائط لا پورے ہونگے اور اس معنی سے تعاقب غیر متغیر ہے۔ مگر ہمارا یہ منشا ابتداء نہیں ہوتا جب ہم کہتے ہیں کہ لا علت ہے لا کی کیونکہ اگر لا علت لا کی ہے تو یہ نسبت اُن کے ابن ہر صورت میں اُن کے وقوع کی برقرار رہتی ہے۔ ہر برقرار ہے اس لا اور اس لا کے درمیان ہے اور یہ منشا ظاہر ہے کہ نسبت درمیان اس لا اور اس لا کے تعاقب استصحابی

در میان جمیع جزئیات لا و جمیع جزئیات ۱ کے نہیں ہے کسی روشنی کی صورت ایک استاد خاص کی کسی کیمیا کی سطح پر اپنا فعل کرے جو کسی خاص طریق سے بنایا گیا ہے اور اس سے ایک منفی عکس ہالینہ کی کسی چوٹی کا بجا ہے اس سے میری یہ مراد نہیں ہو سکتی کہ تمام منفی عکسوں کے پیدا ہونے کے پہلے ایسے ہی مجموعی شرائط ہر موقع پر واقع ہوئے کیونکہ ممکن ہے کہ اس چوٹی کا عکس فقط لیا گیا ہو اور کوئی عکس لیا ہی نہ گیا ہو کوئی حادثہ علت نہیں ہو سکتا جب تک کہ کم از کم ایک بار اس کی تکرار نہ ہوئی ہو اگر ارتباط علت کے لئے یہ امر ذاتی ہے کہ تعاقب کا استصحاب ہو۔ اور نہ یہ علت ہو سکتا ہے جو کہ در میان ۱ اور لا کے واقع ہوا ہو ایک معینہ مثال میں۔ اور یہ بھی سمجھنا مشکل ہے کہ جب تک کوئی ارتباط علت مابین معینہ مثالوں ۱ اور لا کے واقع نہ ہوا ہو اس کو علت کس طرح کہہ سکتے ہیں اس حد تک تعلیلی ہیئت کسی تعاقب کی اس کے استصحاب سے ماخوذ ہے اور اس کا استصحاب تعلیلی ہیئت سے ماخوذ ہے۔ ہم استصحاب سے کام لیتے ہیں جس میں تعاقب تعلیلی کی ہیئت ہو جس حد تک کہ اُن کی تکرار ہوئی ہو اس سے یہ امر متعین ہوتا ہے کہ کون سے تعاقبات جو ہم نے مشاہدہ کیئے ہیں تعلیلی ہیں۔ لہذا ایک جاننے کا اختلاف شرائط کے ساتھ واقع ہونا ان شرائط کے یقین میں جو ذاتی اور مادی ہے کسی وقوع کے لئے بہکومت بد دیتا ہے۔ لیکن کوئی واقعہ جو بالکل ہی انوکھا ہو ضرور ہے کہ اُس کا کوئی سبب ہو اگرچہ ہم نہ دریافت کر سکیں کہ اُس کا سبب کیا ہے۔ کیونکہ علی تعلق کو شمارا مشلہ سے کوئی کام نہیں۔ جہاں تک

۱ کیونکہ استصحاب تعاقب بغیر تکرار فعل کے تصور میں نہیں آ سکتا جب ایک واقعہ کے بعد دوسرا واقعہ ہو تو یہ حکم کیونکر لگا سکتے ہیں کہ اس واقعہ کے بعد ہمیشہ یہ واقعہ ہوگا جب کہ دونوں واقعوں کی پے درپے تکرار ہو۔ ۱۲۔

کہ اُس کے وجود کو دخل ہے اگرچہ اُس کی شناخت کو جس حد تک دخل ہے اُس حد تک نہایت ضروری ہے یہ ماہیت یا ہئیت اشیا کے ساتھ کلیتہً وابستہ ہے۔ اور ماہیت کسی چیز کی اُس کی تعداد پر منحصر نہیں ہے کہ ایسی کتنی چیزیں موجود ہیں یا بنائی گئیں۔ بلا شک ہرکو معلوم ہے کہ جو علت یکساں عمل نہیں کرتی وہ ہرگز علت نہیں ہو سکتی اور اب ہم یہ دیکھیں گے کہ اگر کوئی اور صورت ہوتی تو کسی چیز کی کوئی ماہیت بھی متعین نہ ہوتی۔ اگر کسی موضوع میں کوئی شے ۱ بشرط ج ایک تغیر لا پیدا کرتی ہے۔ اگر مثلاً روشنی کسی مفروضہ امتداد موج کی جو عدسے میں ایک کمرہ عکس کے گزر کر کوئی خاص کیمیائی تغیر پیدا کرتی ہے (جسکو ہم کوہ اور سٹ کا فوٹو گراف لینا کہتے ہیں) کسی فوٹو گرافی قلم پر تو وہ طریقہ جس سے یہ روشنی اثر کرتی ہے جزوی بیان اُس کی ماہیت کا سمجھا جائے گا۔ اس کا فعل اُسی صورت میں اس کے خلاف ہوگا جبکہ یہ شے نہ ہو بلکہ مختلف ہو۔ جب تک کہ یہ ۱ سے اور مشروط ج کے ساتھ موضوع میں سے تعلق قائم ہے تو کوئی اثر سوائے ۱ کے پیدا نہیں ہو سکتا۔ اور یہ کہنا کہ وہی چیز دوسری چیز پر جو بعینہ دوسری ہے اُنہیں شرائط سے ممکن ہے کہ مخالف اثر پیدا کرے یہ کہنا ہے کہ وہی شے کچھ ضرور نہیں کہ وہی شے ہو یہ قانون عینیت سے تفرض کرنا ہے (جس کا یہ منشا ہے کہ سلب شے اُس کی ذات سے محال ہے) اگر کوئی شے ۱ ہے تو کوئی (معین) شے ہوگی اور یہ شے جو ہے وہی ہو سکتی ہے۔ ۱ اور ۱ میں تعلق علیت کے حکم کا منشا یہ مفہوم ہے کہ ۱ کا یہ فعل اس لئے ہے کہ وہ وہی ہے یعنی نفس الامر میں ۱ ہے۔ پس جب تک کہ یہ ۱ ضرور ہے

۱۵ یعنی علت کا عمل کیساں نہوتا۔ ۱۲

۱۶ قانون عینیت۔ سلب اشیاء عن ذاتہ محال کسی شے کا اس کی ذات سے سلب ہونا محال ہے

کہ اس کا یہی فعل ہوگا۔ یہ حکم کرنا کہ کسی موقع پر اس کے بعد اس کا فعل کسی اور طرح ہو سکتا ہے یہ حکم کرنا ہے کہ یہ کوئی اور شے ہے ۱ نہیں جس کا ہونا بیان کیا گیا ہے۔ یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ دو چیزیں کبھی ایک ہی نہیں ہو سکتیں۔ اور اس جواب سے تم پر عائد ہوگا۔ کہ کوئی ایک ہی شے کبھی دو متعاقب آؤں میں ایک نہیں ہو سکتی واقعہ تغیر میں نزاع نہیں ہے نہ اس اشکال میں کہ دو چیزیں جو وصف متحد ہوں نہیں پائی جاسکتی ہیں۔ بلکہ اگر دوسری شے کا اثر مختلف ہے تو ضرور ہے کہ دوسری پہلی سے وصفاً اختلاف رکھتی ہو۔ نہ محض اس وجہ سے کہ یہ دوسری شے ہے۔ اور جس حد تک کہ یہ وصف ابھی ہے تو اثر کا بھی وہی ہونا ضرور ہے۔ یہ سمجھ لیا گیا ہے کہ عینیت اثر کے ساتھ وصفی عینیت کا ہونا بعینہ ضرور ہے جملہ شرائط ادبہ میں اس سے انکار کرنا تعقل سے انکار کرنا ہے اگر ہم متعدد اشیاء پر درحقیقت ایک حکم نہیں کر سکتے تو حسب قول ارسطو طالیس کلی کا ہونا غیر ممکن ہے اور نہ حد واسط کا ہونا ممکن ہے اور نہ برہان ممکن ہے۔ کیونکہ قضیہ کلیہ ایک وصف خاص ایک موضوع خاص سے منسوب کرتا ہے باعتبار وصف عنوانی کے نہ باعتبار تکرار موجودیت کے اگر ہم ایسا کر سکتے ہوں تو ہم وہی حکم اُسی قسم کی اور چیزوں پر بھی کر سکتے ہیں اگر ہم ایسا نہ کر سکیں تو کچھ ہمارے پاس باقی نہیں رہتا۔ سوا اس کے کہ جو بیانات کے وصفوں کو خود دیکھ کے یا تجربے سے دریافت کریں نہ یہ کہ کسی چیز پر جو صادق آتا ہو اس کو اُسی قسم کی اور چیزوں پر منتقل کریں۔ جو بات موضوع اور وصف پر صادق آتی ہے اسی اعتبار سے وہ بات منجملہ اشیاء علت اور معلول پر بھی صادق آئے گی۔ یہ فرض کرنا کہ اُسی

۱ یعنی اشیاء نتائج آفات کے ساتھ بدلتی رہتی ہیں بعض حکماء قدیم کی یہ رائے تھی کہ ہر آن میں عالم فنا ہوتا ہے اور پھر مجدداً پیدا ہوتا ہے۔ ۱۲ م

اُسی علت کے - درحالیکہ جملہ امور سادہ می ہوں - دو موقعوں پر مختلف معلول ہو سکتے ہیں اس فرض کی مثل ہے کہ دو چیزیں ایک ہو سکتی ہیں اور پھر اُسی حالت میں اُن کے اوصاف مختلف ہو سکتے ہیں - یہ جواب دینا کہ دو چیزیں ایک نہیں ہو سکتیں اور ایک ہی علت مکرراً عمل نہیں کر سکتی یا محل نزاع کو کم کر دینا ہے یا استعمال سے ہاتھ اٹھانا ہے - اگر یہ مراد ہے کہ دو علت (مربک) چیزیں از روئے وصف یکساں نہیں ہو سکتیں یا یہ کہ شرائط جو ٹھیک ٹھیک یکساں قسم کے ہوں مکرراً آ سکتے ہیں اس ایراد میں محل نزاع (میں خطا کی جاتی ہے) غائب ہے - کسی کو اس کے ماننے کی ضرورت نہیں ہے کہ ایسی یکسانی یا ایسی تکرار نفس الامر میں واقع ہوتی ہے اگرچہ اس کا تصور کرنا محال نہیں ہے - یہ مانا گیا ہے کہ جو دو چیزیں وصف کے اعتبار سے یکساں ہوں اُن کے اوصاف یکساں ہیں اور جس حد تک شرائط کا بعینہ مکرر ہونا ممکن ہے تکرار ہو سکتی ہے پس اگر علت اور معلول کی نسبت ممکن ہے تو اُسی علت کا وہی معلول ہو سکتا ہے - لیکن بخلاف اس کے اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ وہ چیزیں جو بعداً مختلف ہوں ان میں اوصاف کی یکسانی ممکن نہیں ہے تو اس کے جواب میں ہم صرف یہ کہیں گے کہ پھر استدلال ممکن نہیں ہے - لیکن یہ انکار عینیت کا مختلف اغیار میں درحقیقت اپنی تہ میں نسبت علت و معلول کو استصحاب متقاب میں تحلیل کرنا ہے - کیونکہ وہ نسبت تعلیلی جو کہ لا کو لا سے مربوط کرتی ہے وہ ایک علت کو جس کی ماہیت ۱ ہے ایک معلول سے جس کی ماہیت لا ہے ربط دینا ہے - یہ ربط درمیان لا اور لا باعتبار اُن کی ذاتوں کے ہے پس ہر لا اور لا میں یہ ربط ہے اگر وہ اپنی حد ذاتہ میں لا اور لا ہیں دوسرے لفظوں

۱ یعنی دو چیزیں من جمیع الوجہ و اعتبارات یکساں ہوں یا دو واقعے من جمیع الحیثیات ایک ہوں یہ جاہلہ محال ہے ۱۲ م

میں ضرور ہے کہ ربط یکساں ہو۔ اس کا انکار کلیات کا انکار ہے۔ اگر کلیات میں تو وہی وصف عنوانی اُن چیزوں پر جو عدد و اختلاف رکھتی ہوں۔ تو جو نسبتیں (تعلقات) اُن میں ہیں وہ بھی کلی ہو گے۔ اگر بخلاف اس کے ہم بجائے اُس نسبت کے جو جمیع جزئیات میں ایک ہی ہے صرف مشابہت درمیان نسبتوں کے قائم کریں جو بہت سے جزئیات کی حدود کو بہ ترتیب مربوط کرتی ہیں۔ اگر بجائے نسبت مابین لا اور لا کے من حیث ذات ہم یہ قائم کریں کہ درمیان اس لا اور اس لا اور اُس لا اور اُس لا میں اور دوسرے لا اور دوسرے لا میں جو نسبتیں ہیں وہ یکساں ہیں تو ہم بجائے مشترک وصف عنوانی کے جو اشیاء کثیرہ میں ہے ایک مجموعہ اشیاء کثیرہ کا قائم کرتے ہیں جن اشیاء میں کوئی ربط باہمی نہیں ہے۔ پس ہم کیونکر کہہ سکتے ہیں کہ وہ ایک ہی قسم کی چیزیں ہیں یا اُنکے لتاقيات ایکساں ہیں الا اس واقعہ سے کہ وہ جملہ لتاقيات ہیں؟ پس علت کسی حادثے کی پھر بلا شک وہ ہے جو کسی طرح لتاقيب کی نسبت کسی جز سے رکھتی ہو اور ضرور نہیں ہے کہ مختلف موقعوں پر یکساں ہو جیسا کہ اُن کے مقدموں کے لئے یکساں ہونا ضروری نہیں ہے۔ چونکہ ہمارا اتفاق اس پر ہونا چاہیے کہ متعاقب بعینہ کسی امر لا کا بعینہ کوئی لا مکرر نہیں ہو سکتا۔

لے صحیح تو یہ ہے کہ لتاقيب بھی ایسی کوئی مہیت جو دو متاقبوں میں مشترک نہیں ہو سکتی ۱۲ یعنی امر تعاقب بھی مشترک نہیں ہے جبکہ ہمارا مفروض ہے کہ کوئی دو چیزیں یکساں نہیں ہو سکتیں نہ من حیث ذات نہ من حیث اعراض پھر کسی امر کو مشترک کہنا محال عقلی ہے۔ لے یعنی اگر حادثہ لا مقدم ہے اور اُس کا تالی اُس موقع پر واقع ہوا ہے تو یہ ممکن نہیں کہ لا اور لا کا ایسا تعاقب مکرراً واقع ہو اس لئے کہ حسب مفروض نہ لا مکرراً آ سکتا ہے نہ لا اور نہ امر تعاقب یہ تینوں امر بعینہ مکرر نہیں واقع ہو سکتے ۱۳

اب ہم ان دونوں شقوں سے دوسرے کی جانب رجوع کرنے ہیں جن کو ہم نے سابقاً بیان کیا تھا۔ اگر یہ ضروری ہے کہ تعلیلی نسبت یکساں رہے یہ سب سے زیادہ اہم ہے کہ استصحاب فطرت کے بیان میں ہرکو چاہیے کہ ضرورت مشروط کو ضرورت غیر مشروط کے ساتھ خلط نکر دیں۔

ہم نے ملاحظہ کیا مذکورہ بالا بیان میں کہ استصحابات فطرت اثنائے وقوع حوادث میں کسی درجے کے اختلاف کے ساتھ ملائمت رکھتا ہے لیکن صنفاً اس کا یہ مفہوم ہے کہ وہ اصول جنکی متابعت میں یہ حوادث واقع ہوتے ہیں جن کو ہم قوانین فطرت کہتے ہیں غیر متبدل ہیں بالفاظ دیگر وہ استصحاب (یکسانی) جو کسی قانون سے وقوع حوادث کے لیے مطلوب ہے وہ کسی استثناء کو جائز نہیں رکھتا۔ کیونکہ استثناء کے یہ معنی ہیں کہ حوادث ضرورۃً اس قانون کے موافق نہیں واقع ہوئے۔ اور وہ قانون جو بدل جاتا ہے ہرگز بیان اس طریق کا نہیں ہے جس سے امور کو ضرور واقع ہونا چاہیے۔ تاہم اصطلاح قانون کا استعمال ایسے اصول کے لیے ہے جن کے غیر متبدل کہنے کے لیے ہم تیار نہیں ہیں۔ جنکی نسبت ہم کہہ سکتے ہیں کہ وہ ہمیشہ ٹھیک نہیں پڑتے۔ لیکن اصطلاح قانون کا صحیح مفہوم یہ ہے کہ وہ ہمیشہ ٹھیک ہوں بلا کسی شرط کے۔ لیکن اس کا استعمال اسل توسیع کے ساتھ بھی ہے۔ اس امتیاز کا ذہن نشین رکھنا اہم مقاصد سے ہے اور یہ بھی سمجھ لینا چاہیے کہ جب ہم استصحاب فطرت کہتے ہیں تو کس حد تک یہ فطری قوانین مطلق اور غیر مشروط ہیں؟

پہلا قانون حرکت فطری قانون کی ایک مثال ہے جس کو شاید ہم کہہ سکتے ہیں کہ علی الاطلاق درست ہے۔ کہ ہر جسم متعین ہے سکون کا یا خط مستقیم میں حرکت کرنے کا جب تک کہ کوئی اور جسم اس کا مانع نہ ہو۔ یہی قانون جذب کئی کے باب میں بھی کہہ سکتے ہیں کہ کل اجسام ایک

دوسرے کو جذب کرتے ہیں اُس مقدار قوت سے جو جسامت کے ساتھ نسبت مستقیم اور معجزہ در فصل کے ساتھ نسبت معکوس رکھتی ہے۔ اس کو مقابلہ کرو اس اصل سے کہ خاصیات کسوبہ کسی شجر یا حیوان میں موروثی نہیں ہوتے۔ فرض کرو کہ یہ درست ہے (کیونکہ اب تک یہ زیر تجویز ہے) یہ مطلقاً درست نہیں ہے۔ ہم یہ کہنے کی مجال نہیں دیکھتے کہ ذی حیات اشیا کا انتظام اس طرح کا نہیں ہو سکتا۔ باعتبار نظام تولید مثل کے۔ جس سے کسوبہ خاصیات قابل توریث ہو سکیں بلکہ ہم صرف اس قدر کہہ سکتے ہیں کہ وہ انتظام جن میں ہم اُن کو پاتے ہیں وہ قابل توریث نہیں ہیں۔ ہمارے اصول کے صدق کو انتظام مشروط کر دیتا ہے۔ ٹھیک اُسی طرح جیسے کل کثیر الکلیات عضو سے نظام میں تولید مثل کے لیے بفضل ضرورت مقاربت کی ہے یہ اُس انتظام کو مانع نہیں ہے کہ بعض الازاع میں تولدی (بلا مقاربت زرو مادہ) پیدا نش ہو (جبکہ اصطلاحاً بکری تولید کہتے ہیں) پس ممکن ہے کہ (ایسے شرائط موجود ہوں جن میں عدم توریث خاصیات کسوبہ کی اُندہ کے لیے درست ہو۔ اور چونکہ شرائط بدل سکتے ہیں جنکا ایک مرتبہ تحقق ہوتا ہے دوسری مرتبہ نہیں ہوتا اسی طرح مشروط اصول بھی جو بالفعل موجود ہیں ان کے ساتھ ہی بدل جائیں گے بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ذی حیات مادہ صرف دوسرے ذی حیات مادے سے پیدا ہو سکتا ہے۔ کوئی تولدی (از خود) پیدا نش غیر عضوی مادے سے موجود نہیں ہے (الحی من الحی) اصل یہ لیکن اکثر حکما نے یہ تجویز کیا ہے کہ اگرچہ اس عہد میں درست اور صحیح ہے لیکن کرہ ارض کے قدیم تاریخ میں جبکہ امتزاج ضرورت و برودت وغیرہ کے شرائط اس زمانے سے خلاف رکھتے تھے ایسی صورت نہ

۱۲۔ زندہ زندہ سے پیدا ہوتا ہے۔

نے چنانچہ کار سالہ جی بن یفطان عربی میں انسان تولدی کے پیدا ہونے شروع ہوا ہے
تفہیل انسانی کے مرتبہ تک پہنچنے کے بیان میں موجود ہے جسکو اگلے انگریزی میں بھی ترجمہ کیا تھا۔ ۱۲۔

مشروطہ اصول ضرورۃً (ثانوی) مشتق ہیں یعنی اُن کا صدق جس تک کہ وہ صادق ہیں بعض غیر مشروط قوانین سے ماخوذ ہے جو قوانین متالبع مفروضہ شرائط کے اُن (قوانین مشروط) کو شامل ہیں یعنی غیر مشروط قوانین کے نتائج ہیں۔ جن کی توجیہ نظری طور سے (اگرچہ واقعی طور سے ابھی نہیں ہوئی) ہو سکتی ہے۔ لیکن اصول مشتقہ یا وہ اصول جو قابل توجیہ ہیں ضرورۃً مشروطہ نہیں ہیں۔ کیونکہ جب ہم کسی قانون کو مشروطہ سمجھتے ہیں تو ہماری یہ مراد ہوتی ہے کہ صدق ہمارے اصول کا ایسے شرائط پر موقوف ہے جن کا بیان ان قوانین کے ساتھ نہیں کیا گیا ہے۔ اگر ہم اُن شرائط کو بیان کر دیں اس صورت میں اگرچہ یہ اصلی مشتق ہے لیکن اب مشروطہ نہیں رہا۔ فرض کرو کہ ہم انتظام حیوانات و نباتات کی اُن شرائط کو ٹھیک ٹھیک جانتے تھے جن سے مکسوبہ خواص قابل توثیق نہیں ہوتے۔ اُس صورت میں یہ بیان کہ حیوانات اور نباتات جن کا انتظام عضو ایسا ہو ایسے خواص اکتساب کرتے ہیں جو متوارث نہیں ہوتے غیر مشروطہ (علی الاطلاق) صادق ہے۔ اگرچہ بلا شک قابل توجیہ ہے۔ اسکو قانون فطرت نہیں کہہ سکتے (یہ کہ (ثانوی) مشتق ہے لیکن اس میں وہ ضرورت موجود ہے جو قانون فطرت کے لیے درکار ہے استصحاب فطرت میں ایسا صدق شامل ہے جس کے ساتھ کوئی استثناء ہو غیر مخصوص ہو جملہ قوانین غیر مشروطہ کی صورت میں ہو۔ لیکن اصول مشروطہ کے ساتھ مستثنیٰ ہوتا ہے ظاہر بظاہر اگرچہ اُسکے صدق میں کوئی نقصان نہیں ہوتا۔ اگر ہم اُن شرائط سے آگاہ نہیں ہیں جن کی متابعت سے وہ مشروطہ اصول صادق آتے ہیں تو مستثنیات کے عدم وقوع کی بھی اطلاع نہیں دے سکتے۔

اب ہم اپنی اُس مثال کی طرف رجوع کرتے ہیں جو اس سے پہلے بیان کی گئی تھی۔ اگر ہم نہیں جانتے کہ انتظام عضوی کی کن شرطوں کے ساتھ خاصیات مکسوبہ قابل یا ناقابل توارث ہیں تو ہم کو اس

شہادت کے قبول کرنے کے لئے آمادہ رہنا چاہیے کہ بعض صورتوں میں توارث خاصیات کا واقع ہوا ہے۔ جہاں کہیں کسی اصل مشروط میں استثناء واقع ہوتی ہے تو وہ استصحاب فطرت کا استثناء نہیں ہے بلکہ اُس استثناء سے یہ مراد ہے کہ وہ شرائط جنکی متابعت سے وہ اصل صادق آتی ہے اس مستثنیٰ صورت میں پورے نہیں ہوئے۔ اس استثناء سے ہم استصحاب فطرت کے منکر نہیں ہو سکتے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ اُس خاص اصل کو پھر تحقیق کرنا چاہیے اور غور کرنا چاہیے جس کی صحت میں کچھ نقصان پایا گیا ہے۔ قوانین غیر مشروط کا کوئی مستثنیٰ نہیں ہوتا کیونکہ

قانون غیر مشروط کا دریافت کرنا مہمات سے ہے۔ ہم اس صورت میں اُن مستحقہ قوانین (مناوی) کی جانب سے صرف توجہ کر سکتے ہیں ممکن ہے کہ ہم اُن کی توجیہ ایسے قوانین سے کر سکیں جو اُن سے زیادہ عمومیت رکھتے ہوں۔ کیونکہ یہ سوال کہ وہ غیر مشروط ہیں بعینہ یہ سوال ہے کہ وہ قوانین جن سے یہ نکالے گئے ہیں غیر مشروط ہیں۔ اب اگر ہمارے پاس کوئی بہتر وجہ اسکے غیر مشروط ماننے کی نہ ہو اس کے کہ اس کو صادق تسلیم کرنے سے ہمارے تجربے کے واقعات کی توجیہ ہو جاتی ہے اس صورت میں ہم بضرر تسلیم اُن کا صدق قبول کر سکتے ہیں۔ لیکن ہم اپنی اس کفالت پر قانع نہیں ہو سکتے کیونکہ ممکن ہے کہ کسی اور قانون سے ان واقعات کی توجیہ ہو سکے۔ لیکن اگر (اور من بعد) ہم کو معلوم ہوگا کہ نظریہ استقرار میں یہ تفریق اول درجے کی اہمیت رکھتی ہے اگر غیر اس کی صحت کے تسلیم کیے ہوئے ہمارے تجربے کے واقعات کی توجیہ غیر ممکن ہے تو ہم کو چاہیے کہ اس کو غیر مشروط سمجھ لیں۔ اگرچہ ایسے غیر ممکن ہونے کا ثبوت دشوار ہے۔ اب بھی ہماری کال تشفی نہونا چاہیے، کیونکہ اگر واقعات اور طرح واقع ہوتے تو ہم کو اس قانون کے تسلیم کرنے کی ضرورت نہوتی۔ اور سوا اس مفروضے

مانے ہوئے کہ یہ قانون درست ہے کوئی وجہ نہیں ہے کہ ہم یہ مانیں کہ واقعات اور کسی طرح کیوں نہیں واقع ہو سکتے۔ کمال اطمینان اسی طرح ممکن ہے کہ وہ قانون جس کے ماننے پر واقعات نے ہلکے مجبور کیا ہے بعد غور کے بدیہی ثابت ہو سکے

کیا بعض قوانین غیر مشروط ہلکے معلوم ہیں ؟ بلاشبک علم طبیعیات کے بعض اساسی اصول اکثر ایسے ہی سمجھے جاتے ہیں۔ یہ مانا گیا ہے کہ ہم نے بعض طبیعی قوانین ایسے دریافت کر لیے ہیں جو تمام عالم مادی میں جاری ہیں۔ جن کی متابعت سے ہر حادثہ ترتیب مادی میں واقع ہوتا ہے یہ کہ یہ قوانین میکانی ہیں اور درحقیقت فطرت اقتضائے تحقیق میں ایک خالص نظام میکانی ہے۔ اور سمجھا جاتا ہے کہ یہ رائے ان اصول کی بنیاد کے اعتبار سے جن پر علم طبیعی کام کر رہا ہے۔ ثابت اور مقرر ہو چکی ہے۔ ایک جزو اعظم اس میں سے ریاضی سے تعلق رکھتا ہے۔ اور ریاضی کے اصول کے بارے میں کسی نہ کسی طرح ہم کہہ سکتے ہیں کہ وہ غیر مشروط ہیں کیونکہ بدیہی ہیں۔ کوئی ظاہری استثناء ہلکے مشکوک نہیں کر سکتا۔ ان کے پھر جانچنے کی ضرورت ہو سکتی ہے ہم اس واقعے میں شک کریں گے۔ جس میں استثناء کا تو ہم ہے اور بعض قوانین عام علم طبیعیات کے ایسے ہی بدیہی مانے جاتے ہیں۔ مثل قانون اول حرکت۔ کون و فساد قوت (ازجی) کون و فساد مادہ (ہیولی) اس کی مثالیں ہیں۔ اگر عالم مادی میں کوئی امر ان قوانین کے خلاف واقع ہو تو اس کے وقوع سے ایسا ہی تناقص ظاہر ہو گا جیسے دھو اور دھو کا مجموعہ یا بج ہونے سے ہو سکتا ہے۔ توجیہات علم طبیعیات کے جس حد تک کہ وہ اس قسم کے قوانین پر موقوف ہیں کمال اور قطعی ہیں

بطور دیگر ان توجیہات کی قطعیت میں جو علم طبیعیات نے نظام مادی کے ان حوادث کے متعلق پیش کی ہیں سخت شکلات ہیں یہ شکلیں اس لیے پیدا ہوئی ہیں کہ ان حوادث سے بعض کو انسانی یا داخل انسانی شعور

سے تعلقات ہیں۔ تجربہ ایک مطابقت درمیان بعض حوادث تغیرات کے جو قسم مادی سہ میں نظام اعصاب میں ساتھ بعض تغیرات شعور کے ہم پیشکش کرتا ہے لیکن کوئی قابل اطمینان نظریہ اس مطابقت کے متعلق اب تک دریافت نہیں ہوا۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اصول علمی کو غیر مشروط مان کے بحث کرنے میں جو امر شامل ہے وہ نظری طور سے قابل اطمینان ہے۔ کیونکہ کل طبیعی تغیرات کا ثبوت طبیعی قوانین سے ہوا ہے اور یہ قوانین خالصتاً میکائی ہیں شعور کے وجود ہونے سے کسی چیز میں جس کا سطح زمین پر وقوع ہوا ہے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ ہم انسان بقول کسلی جو کچھ ڈیکارٹس نے ادنیٰ درجے کے جانوروں کے بارے میں کہا تھا۔ متحرک بالذات (آپ سے آپ چلنے والی کل) ذی شعور میں اور قوانین مادہ و حرکت (بروفیسر جیمس کی مثال مستعار لیجئے) شیکسپیر کی تمام تصنیفات کے مسودوں کی پیدائش کے لیے کافی ہیں۔ بلکہ ان تصنیفات کے مکرر مطبوعات کے لیے بھی شکسپیر بذات خود ایک ماہ کا ڈھیر تھا بلا تخیل و حس مثل اپنے قلم کے جن سے یہ مسودات لکھے گئے تھے یا ویکانسن کی آپ سے آپ چلنے والی کل۔ یہ نتیجہ بلا شک بعید از قیاس ہے لیکن بعید از قیاس ہونا بذات خود کوئی دلیل بطلان کی نہیں ہے۔ بہر طور واقعات شعور کی توجیہ محض طبیعی اصول سے غیر ممکن ہے یہ طبیعی طرق عمل نہیں ہو سکتے۔ اور نظریہ میکائی کا صرف یہ مقتضی نہیں ہے کہ ایک طبیعی واقعہ کو طبیعی شرائط پر موقوف ہونا چاہیئے۔ بلکہ یہ اقتضا ہے کہ طبیعی شرائط سے صرف ایک طبیعی نتیجہ کا تعین ہو سکتا ہے۔ ہیولی اور انرجی کی کمیت مستقل رہے گی۔ لیکن ان کی تقسیم مکرر بعض قوانین کی متابعت سے ہونا چاہیئے جس کا بیان ضابطہ ریاضی اسے ہونا چاہیئے تاکہ ہم ایک سمت میں درجہ تغیر کا ٹھیک تخمینہ کر سکیں جو کہ شامل ہو ایک مفروض درجہ تغیر کو دوسرے سمت میں۔ اس تقسیم مکرر میں انرجی کی صورتوں میں اور اک اور حس کا کوئی مقام نہیں ہے کیونکہ میکائی

۱۵ اس لیے پرانکار نے اسی زمانے میں کہا ہے کہ قانون طبیعی ایک مساوات علم جزئیات کی ہے۔ ۱۲۔

شرائط میں کامل مکانی مساوات چاہیے مادہ اور حرکت کی قسم سے
 بالقوہ یا بالفعل عالم میں تطبیق بلذیم کے بننا پر شعور کی توجیہ نہیں ہو سکتی
 پس ایسا نظریہ کامل اور قطعی نہیں ہو سکتا
 فلسفے کا اشارہ ہے کہ غایت مافی الہاب یہ ہے کہ شعور کی توجیہ قانون
 طبیعی کے اعتبار سے نہیں ہو سکتی ہم قانون طبیعی میں اشار حکمت کے
 مشاہدہ کرتے ہیں۔ جملہ ترتیب مادی ادراک کا معروض ہے بہر صورت
 یہاں ذہن اور مادے میں ایک اصناف موجود ہے اسلئے کہ ذہن مدرک
 (بالکسر) اور یہ مدرک (بالتفتح) ہے پس یہ اور وہ ملنے حقیقت کامل
 ہو جاتی ہے یہ تکمیل پوری ہو گئی ہے اور جب دونوں کو جمع نہ کرو تو
 کوئی بھی مفہوم نہیں ہوتا۔ یہاں ایک اور امر بعید از قیاس ہے
 کیونکہ سمجھنے والا ذہن ہے بس اس نسبت میں ایک حدود و حدود کو
 سمجھتا ہے ایک اپنی ذات کو اور ساتھ ہی اُسکے دوسری حد کو بھی
 ہم کو یہاں بالتخصیص اس مسئلہ مابعد الطبیعی پر بحث کرنے
 سے غرض نہیں ہے بلکہ ہم کو ایک غیر مشروط قانون کے تصور سے تعلق
 ہے اور ایک بدیہی اصول چاہیے کہ غیر مشروط ہو
 اگر ہم اس اخیر شق کو اختیار کریں تو ہلکویہ ماننا ہوگا کہ ترتیب مادی
 کے متعلق ہماری رائے میں خواہ کیسا ہی انقلاب کیوں نہ ہو لیکن
 اس عالم میں حوادث کا باہمی ربط تعلقات علت اور معلول سے جنکا
 سراغ ملتا ہے اُن میں بحیثیت مجموعی کوئی مساود و فقر نہیں واقع ہو سکتا
 خواہ عالم کی ترجمانی کے لیئے جس میں علم اور اُس کے معروض ذہن
 اور مادے کی توضیح کو دخل ہے جسم متحرک ہو ممکن ہے کہ سوائے جسم متحرک
 کے کوئی اور شے ہو لیکن اُس کی حرکت کا تعین قانون طبیعی کے موافق
 ہوگا۔ بہر صورت اگر ہم اس شق کو اختیار کریں تو اصول علم طبیعیات
 ممکن ہے کہ غیر مشروط نہوں کچھ
 شاید ہم اس تجویز میں بعض اوقات جلدی کرتے ہیں کہ ہم اصول

طبیعی کے حقائق کو ضروری سمجھ لیتے ہیں۔ ارباب علم طبیعی نے خود ہی مسئلہ استمرار قوت (انرجی) اور ہیولی میں کلام کیا ہے اگرچہ بلا شک ایسے کسی ضابطہ طبیعی کے پائے جانے کے امکان میں کہ وہ بلا مشروط حتی ہو کلام نہیں کیا ہے۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ حرکت کے قانون اول سے یہ امر بدیہی ہے کہ جسم اپنی حالت سکون یا حرکت مستقیم پر قیام کرے گا جب تک کہ اور کوئی جسم اس کا مقادم نہ ہو لیکن یہ بدیہی انہیں ہے کہ مقادمت دوسرے جسم ہی سے ہو سکتی ہے۔ یہ کہ ریاضی کا استدلال علم طبیعیات کا ضروری ہے لیکن وہ اصول طبیعی جس سے ایسے مبادی پیدا ہوتے ہیں جن پر ریاضی کا استدلال جاری ہو سکے ضروری نہیں ہے۔ اور یہ مسئلہ کہ ایک جسم کی مقادمت ایک جسم ہی سے ہو سکتی ہے انہیں میں سے ایک ہے۔ اگر یہ اصول طبیعی صرف بشرط صحیح ہیں تو یہی ان کے نتائج کے بارے میں بھی درست ہے۔ ممکن ہے کہ ایسے تغیرات ترتیب مادی میں واقع ہوں جن کی توجیہ طبیعی شرائط سے ہو سکے اور قوانین طبیعیہ کے مطابق نہ ہوں۔ اس کے ساتھ ہی چونکہ یہ قوانین طبیعی غیر مشروط نہیں ہیں تو ایسی کوئی شے بھی غیر مشروط نہیں ہے جو استحباب فطرت کی مانع ہوئے

یہاں ہم اس کا یقین نہیں کر سکتے کہ ان متبادل شقوں سے کونسی اختیار کی جائے۔ لیکن سو خزانہ ذکر کے بارے میں یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ اگر قوانین طبیعیہ حسب طریق مذکورہ مشروط ہیں تو ایک اہم امتیاز ان میں اور ان مشروط اصول میں ہے جن سے ہم آگاہ ہو چکے ہیں۔ کیونکہ در صورت اصل مشروط مثل عدم توارث ہیات کمسوبہ ہم یہ تصور کرتے ہیں کہ وہ قوانین جن پر یہ مبنی ہیں ممکن ہے کہ دریافت ہو جائیں جو اصل ہذا کی جنس سے ہوں یعنی وہ اصل اس کے صدق کی شرائط کے ساتھ بیان کی گئی ہے (اور ایسی صورت میں بیان ہوئی ہے جو

بلا شرط صادق ہے) جو معقول طریقے سے ایسے اصول سے مشتق ہو چکی
عمومیت اصل ہر اسے بڑھی ہوئی ہے۔ لیکن ایسے اصول سے جو مثل
اپنے اُس کو بھی یئے ہوئے ہے جو مادی ہے۔ دوسرے طور پر اگر تو ان
طبعیہ اساسی بشرط صادق آتے ہیں اور اُن کو ایسے اصول طبعی سے مشتق
کرنا غیر ممکن ہے جو زیادہ عام ہوں اور اس طرح جس قسم کی توجیہ اور اصول
مشروط کی ممکن ہے۔ جبکہ اُن کے شرائط بھی توجیہ میں داخل ہوں۔ ایسے
ہی اصول جو اُن کے قسم کے اصول سے ہیں جن کی یہ مثالیں ہیں؛
ایسے اصول یہاں ممنوع ہیں۔ فرض کر دو کہ اگر ہم ایسا فرض کر سکتے
ہوں کہ روحانی شرائط پر بلا آخر حرکات جسم موقوف ہیں۔ اور ان میں
بعض شرائط کے تحت میں پہلا قانون حرکت کا داخل ہے اور دوسرے
شرائط کے ماتحت نہیں ہے پس علم کسی نہج سے اُن شرائط سے بحث
نہیں کر سکتا۔

اس سبب سے علم طبیعیات اس شق کو تسلیم نہ کرے گا۔ اگر غیر میکا
شرائط جن پر طبیعی تغیرات موقوف ہیں (بالفرض غیر میکا کی شرائط موجود
ہیں) اُن کی تحقیق اور بیان کی صورت لانے کے لئے اس طریق سے
کہ علم طبیعی اُن کو شمار میں لائے۔ علم طبیعیات میں یہ سمجھا جائیگا کہ وہ موجود
ہی نہیں ہیں۔ کسی ایسے موثر کی جانب رجوع کرنے سے کوئی حاصل نہیں
ہے جس کے طور پر علم کو ہم دریافت کر سکتے ہوں۔ علوم میں اس کی مداخلت
صرف غیر معقول اور ناقابلِ تخمین ہے۔ جیسا کہ ارادہ انسانی کی آزادی
کے متعلق شق اختیار کی گئی ہے۔ لیکن غیر معقول مداخلت ٹھیک وہی
ہے جس کے وقوع کو ہم معدوم جانتے ہیں۔ بلا شک ایسی مداخلت
جو علماً قابلِ توجیہ ہو غیر معقول نہیں ہے لیکن جب وہ قانون ہی ناقابلِ
دریافت ہے تو وہ ایسا ہی ہے جو غیر معقول ہو یہ حقیقت علم طبیعیات کی
عملی طور سے بھی جائز ہے کہ اگر حوادث کا وقوع ایک بار مادی ترتیب سے
تسلیم کیا گیا ہے جس کے شرائط اُس ترتیب میں ناقابلِ دریافت ہیں

تو کوئی ایسا نقطہ نہیں ہے جہاں سے ہم خط کیہنج سکیں۔ صرف اس کو ہی تسلیم کر کے کہ ہر چیز کی توجیہ ہو سکتی ہے یہ ممکن ہے کہ دریافت کیا جائے کہ حدود طبعیہ سے کس قدر توجیہ ممکن ہے؟

پس جو کچھ تسلیم کیا گیا ہے وہ یہ ہے، استصحاب فعل علیت کے مفہوم کا جز ہے۔ اور اس حد تک کلیت تعلیلی اور استصحاب فطرت ایک ہی شے ہے۔ لیکن استصحاب فطرت کے ساتھ یہ امر موافقت رکھتا ہے (یعنی منافی نہیں ہے) کہ حوادث کی توجیہ کے لئے اکثر اصول جو مستقل ہیں ان کی حقیقت صرف مشروط ہو۔ یہ کہ ایسے اصول استثنا قبول کرتے ہیں لیکن غیر مشروط اصول استثنا نہیں قبول کرتے۔ جو اصل بدیہی ہو چاہئے، کہ غیر مشروط ہو اور اساسی اصول علم طبعی کے عموماً غیر مشروط مانے جاتے ہیں۔ بطور دیگر عالم میں بہت کچھ ایسا ہے جو طبعی اصول سے بوجہ نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر ان میں سے بعض اصول بدیہی ہیں تو جو نتائج ان سے پیدا ہوں اُسکو برقرار رکھنا چاہئے اور اُس کا نقص نہ کرنا چاہئے کسی ایسی توجیہ میں جو ان امور سے بحث کرتی ہے جبکو علم طبعی نے ایک کنارے پر ڈال ڈیا ہے۔ اور اگر اصول علم طبعی بھی مشروطہ حیثیت سے حق ہوں تاہم اس حد تک وہ شرائط جن کے تحت میں وہ درست آتے ہیں یا درست نہیں آتے ناقابل دریافت ہوں چاہئے کہ علم طبعی ایسے شرائط کو معدوم سمجھے۔

بعد ان توجیہات اور تخصیصات کے ہم بلا رورعایت کہیں گے کہ علوم استقرائیہ کے بیٹے قانون تعلیل کلیہ اور استصحاب فطرت مقدّمات کے طور پر ہیں۔ لیکن یہ جو بعض اہل علم نے کہا ہے کہ استقرار کا یہ وظیفہ ہے کہ اس اصل کو ثابت کرے لہذا مناسب ہے کہ یہ ثابت کر دیا جائے کہ یہ غیر ممکن ہے۔ یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ اُس بنیاد پر جو فی الحال زحمت

ہے کہ ہمارے وسیع تجربوں سے جس میں مماثل مقدمات سے مماثل تو الی سید ہوتے ہیں اس بنیاد پر ہم یہ یقین کرتے ہیں کہ یہ کلیتہً صحیح ہے۔ اس کے خلاف ہم یہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ اولاً اس قسم کی محبت کا یہ منشا ہے کہ وہ امور جو ایک وقت اور مقام میں مترتب ہوں وہ دلالت کریں اُن کے مترتب ہونے پر دوسرے اوقات اور مقامات میں جو حقیقت وہ اصل سے جھکانا بت کرنا ہے۔ جیسا کہ لوگ نے باصرہ کہا ہے اگر کسی محبت کی کوئی علت ہو سکتی ہے تو اُس کی بنا سابق کے تسلیم کر لینے پر ہے اور اگر کوئی علت نہیں کہی جاسکتی تو پھر حکم کس قوت پر مبنی ہے ؟ دوسرے یہ قابل ملاحظہ ہے کہ دو مختلف قسم کی محبتیں غلط کر دی گئی ہیں۔ یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ مماثل مقدمات اور تو الی کا تقاب جو مشابہہ کیا گیا ہے اُس سے استصحاب فطرت پر استدلال کرنا ایک ایسی محبت ہے جس میں ۱ اور ۲ کے تقاب کا مکرراً واقع ہونا آئیکے کلی ارتباط پر دلالت کرتا ہے۔ بہر طور یہ صورت نہیں ہے۔ ایسے حالات میں ایک کلی ارتباط پر مابین ۱ اور ۲ کے ہم استدلال کرتے ہیں اس فرض پر کہ چند مجموعی شرائط جس کے ہوتے ہوئے تغیرات کلیتہً واقع ہوتے ہیں صرف اس بنا پر ہم اپنے تجربے کے واقعات کو جبکہ ۱ کی صورت میں ہوں تو یہ تصور کرتے ہیں کہ ۱ شرائط موجود تھے صرف اسی مفروض پر یہ استدلال درست ہے۔ اس امر کے تسلیم کرنے پر کہ بعض مجموعی شرائط کے موجود ہونے پر کل تغیرات کلیتہً واقع ہوتے ہیں استصحاب کلی پر استدلال کرنا درست نہیں ہے۔ دہرایک اگر یہ کسی صورت میں تسلیم نہ کیا جائے تو ۱ اور ۲ کے ارتباط پر استدلال نہیں ہو سکتا

۱۵ یعنی چند جزئیات کے مشابہہ پر کلی حکم کرنا جو کہ درحقیقت استقرائاً ناقص ہے اور یقین کے لیے ہرگز مفید نہیں ہے۔ ۱۲- م

پس در میان دو جہتوں کے کوئی مناسبت (مساوات) نہیں ہے۔
یہ اس طرح ملاحظہ ہو سکتا ہے جبکہ ہم اس احتجاج کو علامتوں سے
تعبیر کریں۔ ایک صورت میں ہم استدلال کرتے ہیں کہ ا کے بعد اکثر
لا کا وقوع ہوا لہذا ارتباط ۱۔ لا کا کلی ہے۔ دوسری صورت
میں ہم استدلال کرتے ہیں کہ ا کے بعد اکثر لا کا وقوع ہوا اور ہم
کے بعد کا وغیرہ۔ لہذا کوئی امر ایسا ہے۔ جس کی وجہ سے ہر واقعہ
کے بعد شلّا ف ت کے بعد کلیتہً عواطف واقع ہونگے۔ وہ استصحاب
جو ہماری تعمیر کی تجربی بنیاد قرار دیئے گئے ہیں وہ بلا واسطہ تجربے میں
آنے والے انہیں ہیں۔ ہم نے اوپر بیان کیا ہے کہ جزئی ارتباطات
جو عالم میں جاری ہیں اس فرض کی مدد سے اُن پر استدلال کیا گیا ہے
کہ جملہ تغیرات قوانین (فطرت) کے موافق واقع ہوتے ہیں۔ لیکن
اگر کوئی شخص اس میں کلام کرنا چاہے تو اُسکو کسی نہ کسی طرح یہ ماننا
ہی پڑے گا کہ اکثر استصحاب جن پر ہم کو یقین ہے کسی نہ کسی طرح اُن پر
استدلال کیا گیا ہے: چارے ذاتی تجربے میں اگر کچھ آیا ہے تو وہ بہت
ہی قلیل ہے ہم یقین کرتے ہیں کہ تیز ہوائیں ہوا کے دباؤ کی تفریق سے
چلتی ہیں: ہوا کے دباؤ کا فرق مشاہدے سے نہیں معلوم ہوتا بلکہ استدلال
سے۔ ہم اس سے بھی قطع نظر کرتے ہیں ہواؤں کا مشاہدہ کس مقدار تک
سے ہوا ہے؟ ہم یقین کرتے ہیں کہ پیاؤ کے سروں کی آواز تاروں پر
مضراب لگانے سے پیدا ہوتی ہے لیکن کس مقدار تک تناسب سے جو سرو

۱۵ یہ مقام کتاب کا ابتدائی کے لئے آسان نہیں ہے دو صورتیں جو مصنف نے
بیان کی ہیں اُن کو بخوبی سمجھ لینا چاہیئے ایک صورت استصحاب جزئی کی ہے مثلاً
جب سیاہ بادل امنڈ گھنٹہ کے آتے ہیں مینہ برستا ہے یہ استصحاب جزئی معیج ہے
لیکن استصحاب کلی کہ ہر دو اوقاتوں میں تعاقب کلی موجود ہے اور اس سے استصحاب
فطرت کے عام سیکھے پر استدلال کرنا یہ جائز نہیں ہے ۱۲۔

ہماری سماعت میں آتے ہیں اُن کو مضرب لگا کے پیدا ہوتے ہوئے ہم نے پہلے دیکھا ہے ؟ ایسی بہت سی مثالوں کے بیان کی ضرورت نہیں ہے لیکن جب اس پر اصرار کیا جاتا ہے کہ ہم نے اسدھصاب فطرت کو کلیتہً اس لیے مانا ہے کہ متعدد تجربوں سے ہم نے اس کو بلا واسطہ مشاہدہ کیا ہے تو اس کا بیان اہمیت رکھتا ہے کہ بمقابلہ وسعت میدان تجربے کے ہمارے تجربے کی مقدار متناسب اقل قلیل ہے ۔ اور جزو اعظم نقین کا استدلال سے معلوم ہوا ہے نہ تجربے سے ۔ اب ہم صاحبان تجربہ کو اختیار دیتے ہیں ۔ اگر یہ استدلال اسدھصاب فطرت کو مسلم مان کے ہوا ہے تو اس استدلال کا نتیجہ اس سلسلہ کے ثبوت میں نہیں مقبول ہو سکتا ۔ (کیونکہ صریحی دور لازم آتا ہے) ۔ اور اگر بلا واسطہ اسدھصاب کے ہوا ہے تو پھر اُنسی سلسلہ کی بنا پر یہ باطل ہو جاتا ہے کیونکہ ہر جزئی اسدھصاب پر استدلال کرنے کے لیے اس سلسلہ کی ضرورت ہے اور اُن کے پاس اتنے تجربات باقی نہیں رہتے جو اسدھصاب کی تعین ثابت کرنے کو کافی ہوں ۔ اب ہم حجت کو اُن کے محل نزاع کے خلاف ایک اور روشنی میں پیش کرتے ہیں ۔ لب لباب اُن کی بحث کا یہ ہے کہ واقعات تجربی سے پہلے کوئی اور امر نہ ہونا چاہیے کوئی شے جو متصور ہو سکے یا ممکن ہو ، وہ بطور مقدمہ نہ لی جائے ۔ کیونکہ جب تک تجربہ ہم کو تعلیم دے ہم اس کے خلاف جو کچھ ممکن ہو کہیں اور جب کافی تکرار کے ساتھ اُس کا وقوع ہو تو کوئی نہ کوئی امر قابل تصور ہوگا ؟

اب تسلیم کرنا ہوگا کہ جس صورت میں متعدد امور بطور مقدمات موجود ہوں اور سب کی نسبت باہمی مساوات کی ہو تو صرف ایک امر جو امور مذکورہ سے کسی کے مابین ہو ہم کو اور سب جو باقی ہیں اُن میں فیصلہ کرنے سے باز رکھتا ہے لیکن حسب اصرار باب تجربہ جملہ اشیا پہلے مساوی طور سے ممکن ہیں لہذا متناسب ترتیب اور عدم ترتیب کے پہلے سے بطور مقدمہ مساوی طور سے ممکن ہیں ۔ کل امور کا وقوع یکساں اصولی

سے ممکن ہے : یا کوئی امر ایسا ہوگا جس کا ایک ہی نتیجہ دو بار واقع ہو اور ان دو انتہائی حدود کے مابین بے شمار حقیقتیں متصور ہو سکتی ہیں جن میں سے ہم کسی کا انتخاب بلا شہادت تجربے کے نہیں کر سکتے۔ (ورنہ ترجیح بلا مرجح لازم ہوگی) وہ وسعت جس میں ترتیب اور یکسانی جاری ہے اس وجہ سے محدود ہے کسی نہ کسی طور سے جو قابل تصور ہو خواہ مکان کے اعتبار سے خواہ زمان کے اعتبار سے خواہ موضوع کے اعتبار سے۔ کوئی وجہ نہیں ہے کہ تعاقب مماثل تو الی نتائج کا مماثل مقدمات سے جن کا تجربہ کسی خاص وقتوں اور مقاموں میں ہوا ہے۔ وسط ایثیا کے ان مقامات میں جواب تک دریافت نہیں ہوئے وہاں وہ تجربہ ناکامیاب ہو یا جمعہ جو اگلے ہفتے میں پڑے گا اُسکے اور جمعوں میں ناکامیاب ہو۔ فیصلہ قبل از تجربے کے انکار سے ایسے ہی محالات لازم آتے ہیں۔ اور اگر ایسا ہو تو تجربہ خود ہی قبل از سماعت فیصلہ نہ کرنے دیکھا۔ اس لئے کہ اب تک خواہ کسی درجے کا استصحاب جواب تک مشاہدہ ہو چکا ہے۔ یہ توقع اس سے کس طرح بھلتی ہے کہ ایسا ہی استصحاب ہمیشہ ہوتا رہے گا؟ بطور مقدمہ صرف اتنا ہی ثابت ہوا کہ یہ استصحاب آج تک جاری رہا اب آج ہی ختم ہو جانا یا آئندہ جاری رہنا دونوں علی السویر ممکن ہیں اس واقعے کے آج یہ استصحاب جاری ہے اس مفروضے کا جواب امکانی تھا یعنی اس کا جلد تر ختم ہو جانا باطل کر دیا۔ لیکن اس کے آج ہی ختم ہو جانے یا آئندہ جاری رہنے کے درمیان جبکہ دونوں امر مساوی طور سے امکانی ہیں ایک کے موافق فیصلہ کرنے کی مجال نہیں ہے۔ یہ بحث درست رہی سلسلہ زمانی میں آج کہیں پڑے۔ پس درجہ استصحاب کو اس حد سے آگے جہاں تک بالفعل ثابت ہوا ہے کچھ بھی نہیں بڑھا سکتے خواہ وہ زمانہ کتنا ہی قریب تر ہو۔ پس یہ قطعی ثابت ہو گیا کہ استصحاب فطرت ایک استقرائی نتیجہ ہے جو تجربے سے حاصل ہوا ہے، باطل ہے۔ اگر استقرار سے

کوئی جائز طریقہ استدلالی مراد سے ہے۔

کس حق سے ہم اس کو تسلیم کریں؟ اس کا جواب اس مباحثے میں آگیا کہ اس سے ہماری مراد کیا ہے۔ اس سے انکار کرنے میں عالم ایسے رقوم (اجزاء) میں تحویل ہو جاتا ہے جن میں کوئی معقول ربط نہیں ہے۔ اگر عالم اور جو امور اس میں داخل ہیں سب ملے ایک منتظم کل بنتا ہے۔ پس کوئی تغیر جو عالم میں واقع ہو چاہیے کہ اس کا یقین اس کل کی ماہیت سے ہو۔ کیونکہ مختلف موقعوں پر اس تغیر کا وقوع (الایہ کہ اس کے شرائط یکساں ہوں

۱۔ مذکورہ بالا حجت کو اس طرح بیان کر سکتے ہیں جو شاید زیادہ تر قابل فہم ہو:۔

۱۔ ایک واقعہ جو مساوی طور سے دو مغز و صوں سے موافقت رکھتا ہے ان دونوں میں سے ایک کو ترجیح دینے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

مثلاً ۱ اور ۲ دو شخص مشترک سرمایہ بونٹوں کا رکھتے ہیں اور ہر شخص ان میں جو جوڑا چاہتا ہے استعمال کرتا ہے نقش قدم (جوتے کے نشان) سے اس کا پتا لگانا دشوار ہے کہ اس راستے سے کون گزرا ہے ۲ یا ۱

۲۔ جو لوگ استصحاب فطرت کو تجربوں کا نتیجہ کہتے ہیں وہ اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ تجربے سے پہلے جملہ حوادث جس حد تک کہ واقعات کی توالی، میں انتظام اور عدم انتظام کا دلائل بہرہ وکیا طوسے مفہوم ہیں۔ حادثے سے مراد ہے ایک مسلسل واقعات خواہ وہ کتنا ہی طویلانی ہو۔

(یعنی اجزائے حادثہ)

۳۔ یہ متبادل شقیں حادثوں کی چابٹیں کہ ایک دوسرے سے بالکل جدا گانہ سمجھی جائیں۔ یعنی بطور مقدمہ تجربہ اگر ایک حادثے کو خارج کر دیں تو اس سے کوئی بُنا دوسرے حادثے کے موافق یا مخالف نہیں پیدا ہو سکتی۔ اگر یہ فرض کر لیں کہ ایک دوسرے کے موافق یا مخالف ہے رد و قبول کے لحاظ سے بعینہ یہ تسلیم کرنا ہے کہ تجربے سے پہلے ایسی یکسانی موجود ہے جس سے ہم کسی نوعی دانستہ کے وقوع یا عدم وقوع کے باب میں ایک کا التزام دوسرے کے ساتھ تجویز کر سکتے ہیں اس طرح کہ ہم یہ کہہ سکیں کہ اگر ایسا ہو گا تو ایسا ضرور ہو گا۔

عالم کی معینہ ماہیت کے ساتھ مناسبت نہیں رکھتا بلا شک اس کا انکار نہیں کیا جاتا کہ وہ تغیرات جو جزاً یکساں ہوں ایسے شرائط کی مناسبت سے ہوں جو جزئی اختلاف رکھتے ہوں۔ اور یہ کام استقرانی علوم کا ہے کہ مماثلات کو اُن امور سے مخلصی دینا جو جزاً اختلافی ہوں۔ لیکن دریاں حالیکہ جلد امور مادی ہوں۔ ایک شرط کا تعین بس کا دریافت کرنا جزئی صورتوں میں ہمارے پیٹے دشوار ہے۔ کہ کہاں تک وہ شرط پوری ہوئی۔ اُنھیں شرائط سے وہی امور پیدا

۳۔ یکہ حادث کسی خاص درجے کے انتظام کے ساتھ متشعاع کے ختم تک واقع ہونے لگے مگر من بعد کوئی خاص انتظام نہ رہے گا بلکہ جدید اصول کا عمل ہوگا۔ پھر اُس وقت سے ایسا حادثہ اس جدید انتظام سے ہوگا اور پھر متشعاع کے ختم تک ایسا ہی انتظام رہے گا۔ اور یہ سلسلہ حوادث بالکل ایک دوسرے سے جدا گانہ ہیں عقلاً کوئی تعلق ایک کو دوسرے سے نہیں ہے اُن میں سے ایک لاپے اور دوسرا۔

۵۔ ظن غالب ہے کہ متشعاع کے ختم پر حادثہ اس سلسلے اور انتظام سے نہ واقع ہونگے جواب تک بکار آمد تھے۔ اُن کے حادث ہونے کے قانون ہی جدا ہونگے اور اس طرح یہ حوادث ایک سال تک اور چلیں گے۔

۶۔ جہاں سے سلسلہ انتظام بدل جاتا ہے وہ کوئی تاریخ ہو سکتی ہے بلکہ جہاں سے فرق پڑتا وہ جگہ بھی اور ہی ہوگی کوئی جگہ ہو اور صیغہ واقعات بھی بدلا ہوا ہوگا۔

۷۔ لہذا واقعہ نفس الامری کی حقیقت سے کوئی وجہ ترجیح مفروض اتصال واقعات کی نہیں پیدا ہو سکتی کہ جو انتظام ہم نے اب تک مشاہدہ کیا ہے اُس کے موافق وقوع یا عدم وقوع ہوگا جزو ایا کلاً بجائے اُس کے اور کوئی انتظام اور ترتیب ہوگی یا ہوگی جو کسی خاص وقت یا مقام یا صیغے سے متعلق ہے جس کا کوئی تجربہ اب تک نہیں ہوا اور نہ تجربے سے اسکی تصحیح ممکن ہے۔

نہایت متشعاع

ہونا چاہتے ہیں۔ اگر ایسا نہ ہو تو عالم کسی دوسری صورت میں ناقابلِ نقل یا غیر معقول ہے۔ اگر کوئی شخص اس دوسری شق کو اختیار کرنا پسند کرتا ہے تو استدلال کے ذریعے سے اُس کو اس سے نکالنا غیر ممکن ہے اُس لیے کہ اُس نے عقل کی طرف رجوع کرنے کو پہلے ہی نا منظور کیا ہے۔ کم از کم یہ ہے کہ ہم اُس کو یہ شق نہ ماننے دیں گے۔ بفرض تسلیم محال خود تجربے سے ثابت ہوتا ہے کہ ایسا نہیں ہے۔

لے تحلیل کے بیان میں اس باب میں واقعات کے تقاب کو خاص اہمیت دی گئی ہے۔ لیکن علمی توضیحات میں معیت پر زیادہ اعتنا دیا جاتا ہے یعنی باہمی ربط و ارتباط کے اصول پر جس کا یہ منشا ہے کہ جو امور ایک ساتھ واقع ہوتے ہیں ان میں سے ایک کو دوسرے سے ایسا ربط ہے کہ ایک کے وقوع سے دوسرے کے وقوع پر حکم لگا سکتے ہیں نہ اس طرح کہ ایک سے دوسرا مقدم ہے۔

مصلح منشا یہ ہے کہ علت اور معلول میں درحقیقت نسبت معیت کی ہوتی ہے نہ کہ تقدم و تاخر ۱۲۔

دیگر یہ کہ اگر ایک سلسلہ حوادث جو کسی وقت مفروض میں واقع ہو وہ کسی ایسے موثر کا فعل سمجھا جائے جو موثر اس توالی واقعات کا تابع نہیں ہے اس صورت میں مستقبل معلوم ہوتا ہے اُس کو حال اور ماضی کی علیت میں شمار کر سکتے ہیں اگرچہ مستقبل حال کا تعین اُس معنی سے نہیں کرتا جیسے مقدم متاخر کو تعین کرتا ہے۔ موجودہ باب ضرورت سے زیادہ البعد الطبعی محسوس سے مالا مال ہے۔ لیکن یہ ملحوظ رہے کہ قانون تحلیل میں مولات یا تقاب کو دخل نہیں ہے یہ ادراک نفس لامری پر موقوف ہے اگر کوئی شے اپنی ماہیت سے دوسرے میں کوئی تغیر پیدا کر سکتی ہے تو یہ ہمیشہ اُس پر یہ تاثیر کرے گی یعنی ایسا ہی تغیر ہمیشہ پیدا کرے گی مثلاً مثلث کی ماہیت ہے کہ اس کی چنانکس نصف اُس سطح کی ہو جو کہ باہر دو متوازی خطوں کے ایک ہی قاعدہ پر واقع ہو جن کے درمیان اور جس پر مثلث زمانہ متاخر میں اصول علمی کے بیان میں حتیٰ الوسع تقاب کو ملح کر کے بجائے اُس کے معیت کو داخل کرتے ہیں۔

باب ستم

وہ ضابطے جن سے علل اور معلولات پر حکم کرتے ہیں

باب گزشتہ میں معلوم ہوا کہ تجربے سے استدلال کرنے کی بنا اس تعین پر ہے کہ عالم میں کلی ارتباطات موجود ہیں۔ اگر زمین کے کناروں کے گرنے کی کوئی اصلی وجہ نہیں ہے تو ان حالات کو ملاحظہ کر کے جن میں ایسا وقوع ہوا کرے حکم کرنا حاکمیت ہوگی کہ آئندہ اگر ایسا ہو تو یہ ہوگا۔ لیکن جب ایسے کلی ارتباطات موجود ہیں تو ان حالات کی جانچ بھانچ کر دریافت کرنے میں مدد دے گی۔ اور اگر ہم ان ارتباطات کو پہچان سکیں تو پھر حسب واقعات ہم ان کی تقیم بھی کریں گے۔

مسئلہ یہ ہے کہ ان کو کس طرح شناخت کریں اور واقعی دریافت کرنا اسباب کا مشہور مفہوم استقرائی علم کے خاتمے کا ہے لیکن علت ایک نسبت ہے اور ہم کیونکر اس کا تعین کریں کہ کس کو کس سے وہ نسبت ہے؟ خود نسبت کا ادراک بذریعہ حواس ہو نہیں سکتا۔ جو حادث واقع ہوتے ہیں ان میں کسی طرح ان خطوط کا نشان نہیں ملتا۔ جن میں علت کا مشاہدہ ہو سکے جو اس ربط کا باعث ہے۔ وہ جسے ہم وحشیوں کا طفلانہ دہم کہتے ہیں جن کا یہ خیال تھا کہ سیانے کے چھو منتر سے بارش ہوگی یا ڈان کی

۱۔ اس مطلب کے لئے لفظ ککار استعمال ہے۔

نظر سے غلے کا کھیت مرجھا جائیگا۔ یا جب ایک اور منزل تہذیب کی طے ہوئی۔ زمینہ کے نیچے ٹیلنے سے یا نمک کے گر پڑنے سے کوئی آفت آئے گی۔ یہ باتیں کبھی نہ نکلتیں اگر تم یہ مشاہدہ کر سکتے ہو کہ کن آثار سے یہ حادثے ربط رکھتے ہیں جس طرح تم یہ مشاہدہ کرتے ہو کہ سیانا منہ بنا بنا کے کچھ بڑ بڑا رہا ہے یا نمک میز پر پڑا ہوا ہے ہم ان امور کو مشاہدہ کرتے ہیں لیکن ان کے ارتباط کا مشاہدہ نہیں کرتے یہ امور صرف بالواسطہ معلوم کیئے جاتے ہیں یہ سوچ کے کہ اگر ان میں ارتباط ہے تو آیا حوادث کا وقوع اسی طرح ہوا ہے جس طرح ہونا چاہیے۔ علت کے تصور میں استصحاب کی فعلی اہمیت شامل ہے۔ بہت سے حادثات ہر آن میں ساتھ ہی ساتھ واقع ہوا کرتے ہیں اور جو حادث ایک آن میں واقع ہوتے ہیں وہ مجموعاً ما بعد کی آن کے حوادث کے اسباب ہیں۔ لیکن کون کس کا سبب ہے صرف ایک لتاقب کے تجربے سے اس کا تعین نہیں ہو سکتا۔ ایک شب کو جب کہ کبرا پڑ رہا تھا ایک شخص لھٹے بھر تک اپنے باغ کے گرد دوڑا کیا جب وہ دوسرے دن صبح کو اٹھتا ہے تو اس کے پاؤں تھم ہو گئے

۱۵ یہ کہا جاسکتا ہے کہ جو واقعہ آج ہوا ممکن ہے کہ جزاً ایسے کسی حادثے کے سبب سے ہوا ہو جو آج کے دن سے بہت پہلے واقع ہوا تھا۔ مثلاً ایک شخص اپنی زندگی کی اکیسویں سالگرہ کے دن ایک میراث حاصل کرے ایک وصیت کی بنا پر جو اسکی پیدائش سے بہت زمانہ پیشتر مل میں آئی تھی۔ ہم من بعد ملاحظہ کریں گے کہ عللاً یہ ہمیشہ مناسب نہیں ہے کہ جو شرائط اس سے بلافاصلہ پہلے وقوع میں آئے ان کو سبب کہا جائے اور سبب بعید کو اگر یہ نام دیا جائے تو اس میں کوئی نقص نہیں ہے۔ لیکن وارث جائداد پر قبضہ حاصل کرتا ہے اس لیے وہ آج اکیسویں سال کو پہنچا ہے اور وصیت پر اس طرح نظر کریں کہ اس نے ایک مستقل قانونی حیثیت کی ابتدا کی تھی باعتبار مال کے پس جو بیان متن میں ہے وہ صحیح اور درست ہے اس سیاق سے جو اس کی مراد رکھی گئی ہے ۱۶ مضم

ہیں اور دہلیہ کے پھول اُس کے باغ میں سیاہ ہو گئے ہیں اگر اُسکو ایسے واقعہ کا درحقیقت اور کبھی تجربہ نہیں ہوا سوائے اس تعاقب کے تو وہ یہ نتیجہ نکال سکتا ہے کہ کبرے نے اُس کے پاؤں کو تھم کر دیا اور اُس کے دوڑنے سے دہلیہ کے پھول سیاہ ہو گئے یا بالعکس۔ لیکن تعلیلی نسبت میں یہ امر شامل ہے کہ اگر دو چیزیں درحقیقت علت و معلول ہیں تو ایک کا وقوع بغیر دوسرے کے ہرگز نہیں ہو سکتا۔ پس جب وہ اپنے اس تجربے کو اور تجربوں سے مقابلہ کرے گا تو یہ نتیجہ نکال سکے گا کہ باغ کے گرد دوڑنے سے پھول سیاہ نہیں ہوتے کیونکہ کسی دوسرے وقت وہ باغ کے گرد دوڑا کیا اور پھول سیاہ نہیں ہوئے اور کبرے کی رات نے اس کے پاؤں کو تھم نہیں کیا کیونکہ ایک اور شب کے دوڑنے کے بعد صبح کو جب وہ بیدار ہوا تو اُس کے پاؤں میں کسی قسم کی کرخنگی نہ تھی۔ اس حد تک وہ صرف اُن ارتباطات کو باطل کرے گا جن پر اُس کا ذہن عجلت کی وجہ سے جا کو دا تھا۔ یہ ثابت کرنا کہ کبرے سے پھول سیاہ ہو گئے اور دوڑنے کی وجہ سے اُس کے پاؤں تھم ہوئے تھے زیادہ دشوار معاملہ ہے کیونکہ محقق واقعہ کہ ایک حادثہ دوسرے کے بعد واقع ہوا اس سے ثبوت نہیں پیدا ہوتا۔ تاہم تکرار اُسی حادثے کی مختلف حالات میں امکانات کے میدان کو برابر تنگ کرتی جاتی ہے کیونکہ کوئی دو حادثے ٹھیک ٹھیک علت و معلول ہو سکتے ہیں جن میں سے ایک کسی صورت میں واقع ہوا ہو اور دوسرا نہ ہوا ہو۔ پس اگر ہم یہ ثابت کر سکیں کہ منجملہ حالات جن میں سیاہ ہو جانا دہلیہ کے پھول کا مشاہدہ ہوا ہے صرف کبرا ہی ایک ایسا واقعہ ہے کہ کسی موقع پر اُس کا وقوع ایسا نہیں ہوا کہ پھولوں کا سیاہ ہو جانا واقع نہ ہوا ہو۔ نہ ایسا ہوا کہ پھول سیاہ ہوئے اور وہ نہ پڑا ہو پس سوائے کبرے کے ایسا کوئی واقعہ نہیں جسکی طرف دہلیہ

یہ یعنی کبرے سے پھول سیاہ ہو گئے اور اُنکے سیاہ ہو جانے سے پاؤں تھم ہو گئے ۱۲

کے پھولوں کا سیاہ ہو جانا منسوب کیا جائے۔
 اس مثال میں وہ سادہ اصل پائی جاتی ہے جبہر استقرار کے
 استدلال کی بنا ہے : اگرچہ استقرار کی مزاولت کا میا پنی کے ساتھ
 ایسے استدلال کے علاوہ بہت کچھ چاہتی ہے۔ کسی اثر (ظہور) کی علت
 اس نسبت کے صحیح مفہوم سے۔ اس اثر سے یہ نسبت رکھتی ہے کہ اس کا
 وقوع ہو جب اس اثر (ظہور) کا وقوع اور ہرگز وقوع نہ ہو جبکہ اس کا
 وقوع نہ ہو۔ یا متغیر ہو جبکہ اثر متغیر ہو یا ثابت رہے جبکہ اثر ثابت رہے
 جبکہ صلا حیت تغیر کی رکھتا ہو یا اعتبار قدار یا درجے کے۔ اس سے یہ نتیجہ
 نہیں نکلتا کہ اگر ایک محدود شمار میں دو خاص حادثوں کا وجود یا عدم یا تغیر یا عدم تغیر
 مشاہدہ ہوا ہو مثلاً ۱ اور ۲ کا منع ایک دوسرے کے تو اُن میں علت
 اور معلول کی نسبت ہے کیونکہ ممکن ہے کہ اور حادثہ ب بھی یہ شرطیں
 پوری کرتا ہو اس حد تک یہ غیر ممکن ہے کہ صرف ۱ کو علت کہا جائے

۱۵ میں نے لفظ اثر (ظہور) کو استعمال کیا ہے کیونکہ یہ عام ہے : حادثہ جیسے عتہ
 کا اگر بالعمیہ کہا جاسکتا ہے (اصطلاح حکمت میں) یعنی ایسی ظہور یا خود صاعقہ کو
 ایک شے کہہ سکتے ہیں۔ یا کرنے کی رفتار کو وصف کہہ سکتے ہیں یا مثلاً جذب
 کو قانون کہہ سکتے ہیں۔ اس لفظ کے حسب محاورہ عام یہ معنی نہیں ہیں کہ
 جو چیز خواہ اس سے محسوس ہو۔ لفظ اثر (یا ظہور) سے کوئی شے یا خاصہ یا
 اصل یا حادثہ مراد لیا جاسکتی ہے جس کو علمی تحقیق کا موضوع قرار دیں یا
 واسطہ تحقیق کے لیے استعمال کریں۔ ایک اعم اصطلاح کی ضرورت ہے جس کے
 یہ معنی ہوں جو ابھی بیان کیے ہیں اور سیاق عبارت سے معلوم ہو سکتا ہے
 کہ کسی خاص مقام میں شے یا خاصہ یا حادثہ یا اصل مراد لی گئی ہے ۱۲ ص
 ۱۵ اس کو حکما کی اصطلاح میں دوران کہتے ہیں جو طرداً و عکساً درست
 ہونا چاہیئے طرد علت کا وجود مع وجود معلول عکس علت کا عدم مع عدم معلول

باب کو یاد دہانوں کے مجموع کو علت لا کی کہہ سکیں لیکن یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ کوئی ایسی چیز علت لا کی نہیں ہے جو یہ شرطیں پوری نہیں کرتی اور اس اعتبار پر تمام دریافت علل کی بذریعہ تجربات کے مبنی ہے۔ اس قول میں بلاشبک تکرار اس قول کی ہے جو کہ بحوالہ بکین کے جدید استقرائے کہا گیا تھا۔

اس طرح استقرائی استدلال علت کی تعریف پر مبنی ہے کیونکہ جب تک ہلکویہ علم نہ ہو کہ نسبت تعلیلی موجود ہے ہلکویہ علم نہیں ہو سکتا کہ بعض آثار میں یہ نسبت باہر گر نہیں ہے۔ اور علت کی ان تعریف سے مطالب علت کے پیدا ہوتے ہیں اور وہ منابطے جسے کہ یہ حکم کیا جاتا ہے کہ دو حادثوں (آثار) میں یہ نسبت ہے یا نہیں ہے۔ ٹھیک اسی طرح جیسے خاصہ کی تعریف سے وہ مطالب نکلتے ہیں جن کو ارسطاطالیس خاصہ کے مطالب کہتا ہے یا وہ منابطے جن سے یہ حکم کیا جائے کہ ایک مفروض محمول ایک مفروض موضوع کا خاصہ ہے یا نہیں ہے۔ لیکن اس کے ثبوت سے کہ کوئی شے اس کے سوا نہیں ہے جس کے ساتھ ان (دو) میں سے کسی ایک کو تعلیلی ربط ہو تم صرف یہ ثابت کر سکتے ہو کہ ان میں نسبت علت اور معلول کی نہیں ہے۔ جے ایس مل نے چند طریقے استقرائی تحقیقات کے بیان کیے ہیں۔ یا جس نام سے اس نے خود نامزد کیا ہے استقرائی (یا تجربی) طریقے۔ ان طریقوں سے مل نے اپنی کتاب نظام منطق میں بہت کچھ اہمیت منسوب کی ہے اس کا نام طریق توفیق طریق تفریق طریق بقایا (طرح) اور طریق سمیت تغیرات (تعمین الوصف بالوصف) اس نے رکھا ہے۔

۱۔ کسی اور شے کے علت نہ ہونے سے تم یہ نہیں ثابت کر سکتے کہ جس چیز پر تمہارا گمان ہے وہ مفروض علت ہے جب تک کہ شے مفروض سے کامل شرائط علت کے نہ پیدا ہوں اور یہ ثابت ہو سکے ۱۲ م

اس کے بیان کے انصافات میں ایک ایسا نقص ہے جو ایک خاص درجے سے مضمون استقراء کو تاریک کر دیتا ہے۔ ہم اس نقصان کی ماہیت اُس صورت میں سمجھنے کے قابل ہونگے جب ہم کو اس کا تحقق ہو کہ اصل استدلال استقرائی کی بنا ارتباط تعلیلی کی غلط نظریات کے بطلان میں واقعات کا استعمال کرنا ہے۔ جیسا کہ خود عمل نے کہا ہے کہ ایک طریق عمل طرح کرنے کا ہے واقعات سے بلا واسطہ یہ امر بھی ظاہر نہیں ہو سکتا کہ علت سے کیا کی تم یہ نتیجہ اُس وقت نکال سکتے ہو کہ سوا اُس کے اور کوئی چیز علت نہیں ہے اس کے دکھانے کے لیے کہ اور کوئی شے نہیں ہے بے شک سب سے پہلے یہ ضروری ہے کہ تم کو معلوم ہو کہ اور کون سے حادثات ہیں۔ جن میں علت کو تلاش کرنا چاہیے، کوئی مستقل قانون موجود نہیں ہے۔ جس سے تم کسی اثر کے پہلے جو واقعات ہوتے ہیں یا اُس کے بعد ایک امر واحد کو علیحدہ کر لو کہ (علل کے ایک جملے کو ہم مستعار لیتے ہیں) جب تک تم کو یہ معلوم نہ ہو کہ کون سے حالات مختلف موقعوں پر کون سے نتائج کے پہلے یا بعد آیا کرتے ہیں۔ لیکن اس کا عمل میں لانا استدلال استقرائی کا کوئی جز نہیں ہے جن پر ہم اب غور کر رہے ہیں خواہ ہم اس وقت اس کو ترک کر دیں یا یہ سمجھ لیں کہ یہ ہو چکا ہے۔ سب سے اہم چیز جبکہ یہاں ملاحظہ کرنا ہے وہ یہ ہے کہ تم یہ نہیں دریافت کر سکتے کہ علت کیا ہے الا اُس صورت میں جبکہ تم تردیدی شقوق کو طرح کر دو۔ تاہم اسکو بھی تکمیل کے درجے تک عمل میں لانا اکثر غیر ممکن ہوتا ہے پھر بھی ماہیت تمہارے استدلال کی ٹھیک ویسی ہی ہے جبکہ تم اس نتیجے پر پہنچو ہو کہ علت یا اُسے یا ب ہے یا ج ہے یا یہ کہ تم ب اور ج کو بھی طرح کر دو اور تعین کر دو کہ علت اُس ہے۔ مزید برآں اس میں کوئی فرق تمہارے استدلال کی ماہیت میں نہیں پڑتا۔ اس حیثیت سے کہ ایک طریق عمل علت تک پہنچنے کے لیے ہونا چاہیے۔ خواہ شقوق تردیدی کے بطلان

ہی سے ہو۔ وہ اصول کیا ہیں جسکی طرف ان شقوق کے باطل کرنے کے لیے تم رجوع کرتے ہو۔ تم جانتے ہو کہ کوئی چیز لا کی علت نہیں ہو سکتی جب تک کہ وہ بعض شرطوں کو پورا نہ کرے۔ جب لا کا وقوع ہوتا ہے تو وہ کیا چیز ہے جو حاضر نہیں ہے اور جب لا کا وقوع نہ تو وہ کیا چیز ہے جو غائب ہے۔ جس میں تغیر نہیں ہوتا ہے یا قائم رہتی ہے جب لا میں تغیر نہ ہو اس کو قیام ہو۔ یہ کافی ہے کہ ثابت کر دیا جائے ایک شرط اُن شرائط سے پوری نہیں ہوتی ایک مفروضہ واقعہ ف کے ساتھ پس اس سے ثابت ہو جائیگا کہ ف علت لا کی نہیں ہے کوئی مضائقہ نہیں کہ یہ کون سی شرط ہے۔ یہ گمان نہیں ہے کہ ہر جزئی تحقیقات میں ہر مفروضہ تردیدی شق جسکو ہم باطل کرتے ہیں کہ وہ علت نہیں ہے اثر زیر بحث میں ایک ہی شرط کے پورا نہ کرنے کی بنا پر خارج کر دی جائیگی ظن غالب ہے کہ ہمارے تجربے کے واقعات ہم پر ثبات کریں گے کہ فلاں امر کا وقوع ہوتا ہے جبکہ اثر موجود نہیں ہوتا اور آخر واقعہ ہوتا ہے جبکہ دوسرا کوئی موجود نہیں ہوتا ایک تیسرا واقعہ باعتبار مقدار یا درجے کے در صورت جمیع اختلافات اثر کے متاثر نہیں ہوتا دقت علی ہذا ہمارے تحقیقات کے جاری رکھنے کے لیے جو امر ضروری ہے وہ یہ ہے کہ اگر ہم اس شق کو علت فرض کرتے ہیں تو یہ کس واقعے کے منافی ہے پس اس شق کو طرح کر دینا چاہیے اور اب علت اُن میں سے ہے جو باقی رہ گئے ہیں

پس استقرائی تحقیقات کا اصل اصول طرح کرنے کا طریق عمل ہے۔ یہ استدلال الفصالی ہے۔ اور ہیئت استدلال کی نہ طرح کی تکمیل (یعنی

۱۵ صاف لفظوں میں وجود عدم و تغیر ہر حالت میں لا کا ساتھ دیتے ہیں جب لا موجود ہو وہ بھی موجود ہے جب لا موجود نہ ہو وہ بھی موجود نہیں ہے جب لا میں تغیر ہو اس میں بھی تغیر ہو۔ ۱۲

یہ واقعہ کہ اب کوئی شق نتیجے میں باقی نہیں رہی) سے متاثر ہوتی ہے نہ طرح کی بنا سے جو استعمال کی گئی ہے۔ لیکن قل نے اپنے طرق کو اس صورت سے بیان کیا ہے تاکہ یہ ظاہر ہو (۱) کہ اُن کا استعمال اسی حالت میں ہوگا جبکہ طرح کا مل ہوگئی ہو (ب) جب طرح کی بنا میں اختلاف ہوتا ہے تو اُن میں بھی اختلاف ہوتا ہے۔ اس کا یہ نتیجہ ہے کہ بہت ہی کم شمار اُن استدلالات کا رہ جاتا ہے جو ان میں سے کسی طریق کے مطابق ہو۔ لیکن اُس کے اس حصہ تصنیف نے جو اعتبار پیدا کر لیا ہے اور اس سے بھی زیادہ وہ رواج جو ان طریقوں کے ناموں کو دیا گیا ہے جس میں اُس کا مسئلہ استقرار مندرج ہے ہلکو مکرر اسی قسم کے فساد کی دھمکی دیتا ہے جو اس فرض سے پیدا ہوا کہ ہر حجت قیاس کی صورت میں تحویل ہو سکتی ہے جس طرح وہ حجتیں جو قیاسی نہیں بردستی قیاس کی صورت میں توڑ مڑوڑ کے داخل کی گئی ہیں جس سے قیاس کی اصلی ماہیت کے سمجھنے میں خرابی ہوتی ہے استدلال کی اور صورتوں میں اور قیاس میں کیا فرق ہے یہ سمجھ میں نہیں آتا!

اُسی طرح استقرائی حجتوں کی کسی ایک طریق کے قانون سے زبردستی غلط مطابقت کی جاتی ہے جس سے ذہن کو سوائے تشویش و حیرت کے کچھ حاصل نہیں ہوتا۔ اس طریق عمل میں ہلکو یہ ماننا پڑتا ہے

۱۔ یعنی فلاں واقعہ کس بنا پر طرح کیا گیا ۱۲ م
 ۲۔ متقدمین کا یہ خیال تھا کہ ہر استدلال قیاس کی صورت میں بیان ہو سکتا ہے
 اب اُسی طرح قل کے ان طریقوں کے رواج سے یہ اندیشہ ہے کہ کہیں استقرار کا ہر
 انہیں طریقوں میں نہ سمجھ لیا جائے اور ہر استقرائی حجتیں کو خود بخود کسی ایک طریق کے تحت
 میں لانا ضروری ہو جائے جو خرابی متقدمین کے اُس جن جن سے ہوئی جو انکو قیاس کے
 ساتھ مٹا اب ویسا ہی جن اعتقاد متاخرین کو ان طریقوں کے ساتھ ہو گیا ہے اس
 سے بھی استدلال کے منافی طبیعت ہونے کا اندیشہ ہے ۱۲۔

کہ کوئی خاص صورت (بالفرض) صرف ایک ہی صورت ہے جس میں متعدد مثالیں کسی اثر کی موافقت رکھتی ہیں تاکہ قانون توافق کی جہت سے یہ نتیجہ نکلے کہ یہ واقعہ اس اثر کی علت ہے جبکہ ہم بخوبی جانتے ہیں کہ یہی ایک ایسا واقعہ نہیں ہے۔ اور ہم خوب جانتے ہیں کہ ان مسلمات کی بنا پر یہ نتیجہ درحقیقت نہیں نکلتا کہ یہی علت ہے۔ تو ہم پریشان ہوتے ہیں ایک ایسی منطق سے جو اس بات کو ظاہر کرتی ہے کہ یہ علت ہے۔

کل کی کتاب میں بعض مقامات (اور یہ کل کی حالت اکثر ہے) ایسے ہیں جو ضمایا اس کی غلطی کی تصحیح کرتے ہیں۔ وہ جسے طریق توافق کہتا ہے اس کے بیان میں لکھتا ہے طریق دریافت اور ثبوت قوانین فطری کا جسکا ہم نے امتحان کیا ہے اس علم متعارف کی بنا پر جاری ہوتا ہے جو واقعات بغیر نقصان پہنچانے اثر کے خارج ہو سکیں یا غیر موجود ہوں یا وصف اثر کی موجودگی کے ان واقعات سے اور اس اثر سے تعلیلی ربط نہیں ہے جبکہ تعلیلی واقعات اس طور سے مطروح ہو جائیں اور صرف ایک ہی باقی رہ جائے تو وہی علت ہے جس کی ہموکلائش تھی۔ اگر ایک سے زائد ہوں تو یا وہ خود یا کوئی اُن میں سے علت ہے اور یہی قاعدہ بعینہ معلول پر جاری ہو سکتا ہے۔ یہ اس سے صاف ظاہر ہے کہ میں خود اس طریق سے استدلال کر رہا ہوں کیونکہ میں صرف نتیجے میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ اثر کی علت یا ایک ہے یا دوسرا ہے چند متبادلات شقوں سے کوئی متعین حل میں نہیں پیش کر سکتا۔ لیکن اس کے بعد ہی جو بیان ہے اُس میں اس سے غفلت کی گئی ہے: چونکہ یہ طریقہ مختلف مثالوں کو مقابلہ کر کے اُن میں صورت اتفاق کے دریافت ہونے پر

لے جب ہم نفس الامر کی طرف دیکھتے ہیں تو ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ جو نتیجہ منطق استقرائی کے استمال سے نکالا گیا ہے درحقیقت وہ صحیح نہیں ہے ۱۲ م

جاری ہوتا ہے میں نے اس کا نام طریق توافق رکھا ہے اور اس کے جاری کرنے کے لیے یہ قانون ہم مقرر کر سکتے ہیں جسکو کل نے اس طرح بیان کیا ہے :-

اگر اثر زیر بحث کی دو یا زیادہ مثالیں صرف ایک واقعہ مشترک رکھتی ہوں تو وہ تنہا واقعہ جس میں تمام مثالیں موافقت رکھتی ہیں - علت (یا معلول) اثر مفروضہ کا ہے :-

جس شخص نے خود کو مشش کی ہوگی وہ جان سکتا ہے کہ ایسی صورتوں کا حاصل کرنا جس میں یہ قانون جاری ہو سکے کس قدر دشوار ہے کیونکہ یہ شاذ و نادر ہوتا ہے کہ مثالوں میں صرف ایک واقعہ مشترک ہو جہاں ایسی مثالیں نکل آئیں وہ تحقیق کرنے والے کیلئے خصوصیت کے ساتھ مفید ہیں اور اسی لیے لیکن نے اپنی فہرست میں ان کو سب سے پہلے رکھا ہے اولی مثالیں (وہ جن کو سب سے پہلے ملاحظہ کرنا چاہیے) :-

لیکن اُس صورت میں کیا ہوگا جب ہماری مثالوں میں چند امور مشترک ہوں؟ کیا وہ تحقیق کرنے والے کے لیے بیکار ہوں گی؟ تمام عضوی دنیا میں یہ مشاہدہ ہوا ہے کہ انواع کی چند صنفیں خاص صلاحیتیں اپنی ساخت میں رکھتی ہیں - یعنی ایسی ساخت جس سے کسی خاص مقام میں زندگی کرنے کے قابل ہوں - یہ سوال کہ یہ کیونکر ہوا اس کے چند جواب ایسے گئے ہیں - سب سے قدیم جواب: اُسکو صنایع عالم جلشانہ کی خاص مشیت کی جانب منسوب کرتا ہے - دوسرا موروثی اثر استعمال و عدم استعمال کا ایک اور جواب زندہ رہنا ان افراد کا جو بحث و اتفاق سے ایسا جسم یثیق پیدا ہوئے تھے جو بہ نسبت دوسرے افراد قریب کے کسی خاص حیثیت اور شرائط سے زندگی بسر کرنے کی خاص صلاحیت رکھتے تھے وہ باقی رہ گئے - اور جن میں یہ قابلیت نہ تھی وہ فنا ہو گئے - اب اگر یہ ثابت کر دیا جائے کہ بعض صلاحیتی ساخت مثلاً کچھوے کی پشت سینک کے مادے کی بنی ہوئی اور رقیق الجسم جانوروں نے گھونٹ کھجے

استعمال سے قابل ترقی نہیں ہو سکتے مثل عضلات کے تو ان تجویزوں سے ایک باطل ہو جاتی ہے کم از کم اس حد میں کہ وہ جواب کا مل حل مسئلے کا نہیں ہے۔ لیکن اس میں شک رہتا ہے اس حد تک کہ ہم ساخت زیر بحث کو مشیت کی جانب منسوب کریں یا انتخاب فطری کی جانب لیکن کسی حد تک ہم نے اپنی تحقیق کا ایک راستہ نکالا ہے اور یہ حجت ہمارے استقرائی استدلال کا ایک جز ہے۔ بہر طور مل کا قانون اس صورت میں جاری نہیں ہو سکتا کیونکہ سمجھوے کی سینگ کے مادے سے بنی ہوئی پشت اور ہاتھی کی طاقتور سونڈ درخت کی شاخیں توڑ لینے والی اگرچہ دونوں کی ساخت صلاحیتی ہے اور دونوں میں تدریجی تکمیل فطری انتخاب سے ہوئی ہوگی ایسی مثالیں نہیں ہیں جن میں صرف ایک واقعہ مشترک ہو۔ یہ عمدہ مشورہ ہے کہ یہ ملاحظہ کیا جائے کہ کن مثالوں میں اثر زیر بحث موافقت رکھتا ہے مگر بنا مشورے کی یہ ہے کہ تم ان واقعات کو طرح کرو جن میں اختلاف ہے اور وہ اصل جو کہ طریق توافق کی بنیاد ہے وہ یہ نہیں ہے کہ تنہا ناقابل تغیر مقدم کسی اثر کا غالباً اس کی علت ہے کیونکہ طریق (مذکور) اکثر ایسی صورتوں میں جاری کیا جاتا ہے جہاں کوئی تنہا مقدم نہیں ہوتا عبارت یہ ہے کہ کوئی شے کسی اثر کی علت نہیں ہو سکتی جس کی عدم موجودگی میں یہ اثر واقع ہو۔ یہ دشواری ایسی مثالوں کے پانے کی جو کہ قانون اول کے لئے مطلوب ہیں یا جو قانون دوم یعنی قانون تباین کے لئے مطلوب ہیں کہ مل نے چار طریقوں کے (قانون توافق) قانون تباین قانون باقیات قانون استلزام معیت) کے بیان سے ابتداء کرنے کے بعد ایک پانچویں قانون کا اعلان کیا ہے جسکو وہ مرکب طریق توافق و تباین کہتا ہے۔ طریق تباین کے جاری کرنے کے لئے تلو ایک ایسی مثال پیدا کرنا چاہیے جس میں اثر زیر بحث واقع ہوتا ہے اور ایک مثال جس میں واقع نہیں ہوتا ان دو مثالوں میں ہر صورت سے

موافقت ہو الا ایک صورت میں یہ صورت صرف پہلی مثال میں واقع ہو اور یہ صورت علت ہے یا معلول یا علت کا ایک جزو لا یشک - یہ مثالیں جن کا ذکر ہوا پیدا نہیں ہوتیں فلہذا مرکب طریق توافقی و تنبائی مل اُس صورت کو بیان کرتا ہے جس میں تم ایسے واقعے کی تلاش کر سکتے ہو جس کی نسبت یہ کہا جاسکے کہ صرف یہی ایک واقعہ ہے جو کسی مثال میں غیر موجود ہے جہاں اثر کا وقوع ہوتا ہے یا کسی مثال میں موجود جہاں اثر کا وقوع نہیں ہوتا ہے - یہاں دونوں بنائیں طرح کرنے کے کام میں

۱۱۔ ایسا واقعہ جو اثر زیر بحث کے ساتھ وجوداً موافقت رکھتا ہے نہ عراً وہ اثر کی علت نہیں ہو سکتا - ۱۲۔

۱۳۔ مل کی عبارت طریق مرکب کی بالکل درست نہیں ہے (منطق سوم ب ۳) مناسب ہوگا اگر بجائے عبارت واقعات جن میں دو گروہ حالات کے اختلاف رکھتے ہیں کہا جائے واقعات صرف جن میں دو سرگروہ حالات کا موافقت رکھتا ہے کہ جدا ہو کے پہلے گروہ سے، ملاحظہ کرنا چاہیئے کہ مل نے اس کو ضروری بیان کیا ہے کہ وہ دو میں طریق مرکب کے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ جملہ دیگر حالات کی نسبت کہ وہ جس کو علت کہا ہے نتیجے میں وہ دونوں صورتوں میں درست ہے یعنی اولاً وہ غائب ہے ایک صورت میں جہاں اثر زیر بحث کا وقوع ہوا ہے اور ثانیاً وہ حاضر ہے ایسی صورت میں جبکہ اثر زیر بحث کا وقوع نہیں ہوا ہے - یہ اس لیے کہا گیا کہ وہ اُس اعتراض کے جواب کو پورا کرتا ہے کہ اگرچہ کوئی صورت ب غائب ہے در صورت لا لیکن کوئی وجہ نہیں ہے کسی اور موقع پر وہ لا کے وقوع کی علت کیوں نہ ہو - جو مشکلات تعدد علل کے نام بناو سے پیدا ہوتی ہیں اُن پر پھر بحث کی جائیگی - متن میں جو نکتہ یہاں صحت ہے وہ یہ ہے کہ یہ بالکل ممکن ہے بلکہ عموماً ہوتا ہے کہ کوئی واقعہ کسی وجہ کی بنا پر علت نہیں ہے - مثلاً وقوع اثر کا بغیر اُس کے ہوتا ہے اور دوسرا دوسری بنا پر - مثلاً اس کا وقوع ہو مگر اثر کا وقوع نہ ہو اور تیسری صورت - مثلاً کہ اس میں تغیر ہوا اور اُن میں تغیر نہ ہوا اور یہ امور سب ایک ہی تحقیق کے امتثال میں ہوں ۱۴۔

لائی گئی ہیں لیکن کوئی ایسی علت عالم میں موجود نہیں ہے جہاں جیسا کہ
 اُس کے طریقوں کے مطابق کرنے سے ظاہر ہوتا ہے وہ کیوں اُسے
 ایک اور مرکب طریق نہ اختیار کیا یعنی طریق مرکب تباہی و استلزام
 معینیت و تغیرات (تخنین الوصف بالوصف) یا توافق و باقیات وغیرہ
 کسی اثر کے علت کی تحقیق کا انحصار سزا سزا کسی ایک طریق طرح پر ضرور نہیں
 مذکورہ بالا وجہ سے مناسب ہے کہ یہ سمجھا جائے کہ کل نے جاریا
 (پانچ) طریقوں کو بیان نہیں کیا ہے بلکہ صرف ایک ہی تجربی طریق تحقیقاً
 ہے۔ بلا شک لیکن کل کو یہ سمجھا دیتا۔ جس کا اصل اصول یہ ہے کہ تم اولاً ایک
 مفروضہ اثر کی علت کے متعلق قائم کرو اور یہ ثابت کرو کہ واقعات اس کو
 جائز نہیں قرار دیتے کہ کسی اور علت کا یہ معلول ہو علت و معلول کی نسبت
 دوسری صورت میں قائم نہیں رہتی۔ (اور بعینہ جب کسی چیز کے معلول
 کی تحقیق کرتے ہو تو یہی عمل کرو) اس صورت سے استدلال محض استقرائی
 ہو جاتا ہے۔ اگر تم یہ ثابت کر سکو کہ حسب اصول معلومہ و مقبولہ یہ واقعہ
 جسکو علت قرار دیا ہے اُس کی ماہیت اس معلول کے پیدا کرنے کی
 صلاحیت رکھتی ہے اس صورت میں تمہارا استدلال قیاسی ہوگا۔ اس
 سے قطع نظر کر کے کہ یہ اصول کس طرح دریافت ہوئے تھے تم اُن اصول
 کو ایک نتیجہ پیدا کرنے کے لیے کام میں لاتے ہو جس نتیجے کا صدق
 اُن کے صدق میں شامل ہے۔ اور اگر بالفرض اُن اصول کی ماہیت اس
 طرح کی ہو کہ ہم اُن کے صدق کو ملاحظہ کر سکتے ہوں تو وہ نتیجہ جو اُن سے
 نکلا ہے ضرور ہی ہوگا اور ایسا کہ اُس کا خلاف تجویز کرنا متصور نہیں
 ہو سکتا۔ مثلاً فرض کرو کہ یہ مقولہ انسان ایسے لوگوں سے نفرت کرتے
 ہیں۔ جو اُن کو فائدہ پہنچاتے ہیں۔ اولاً ہم اس کو ایک استقراء خیال

۱۵ بے شک یہ مقولہ مثل اور متوتوں کے جو انسانی نفرت سے متعلق رکھتے ہیں کلیہ نہیں ہے۔
 کس قسم کے لوگ ایسے ہیں جو اپنے فائدہ پہنچانے والوں سے نفرت کرتے ہیں یہ کیا امر ہے بلکہ حقیقات کیا ہیں؟

کرتے ہیں جو بد غویٰ کی اکثر مثالوں سے پیدا کیا گیا ہے جس کی اور کوئی توجیہ ہم نہیں کر سکتے سوا اس کے کہ اصول مذکورہ کو مان لیں لیکن اس حد تک یہ ایک امر مجہول اور غیر موجبہ باقی رہتا ہے یہ ایک ایسی نسبت ہے کہ واقعات کے اعتبار سے اس میں بحث ممنوع ہے لیکن اس کی کوئی ضرورت نہیں نظر آتی۔ پس اگر کوئی شخص یہ کہے کہ انسان اپنے کو ادنیٰ مرتبے پر دیکھنے سے نفرت کرتے ہیں بہ مقابلہ ان لوگوں کے جنہوں نے اُن کو فائدہ پہنچایا ہے۔ اور اُن کو محسوس ہوتا ہے کہ جن لوگوں سے اُن کو فائدہ پہنچا ہے اُن سے وہ خواہست تر ہیں اس صورت میں یہ مقولہ قیاساً منتج ہوتا ہے۔ ان اصول کی نہ صرف اصلی مقولے کی طرح تجربے سے تائید ہوتی ہے بلکہ اور طریق سے بھی ہم کو معقول معلوم ہوتے ہیں۔ یہ کہنا تو اخلاقاً صحیح نہیں ہے کہ یہ ضروری ہے لیکن کم و بیش طبعی ہونا اس کا ظاہر ہے۔ جہاں ہم محض استقرار پر اعتماد کرتے ہیں یاں طبیعت نہیں ہے۔ میں اپنے نتیجے پر قائم ہوں اس لیے کہ اور کوئی نتیجہ نہیں نکل سکتا نہ اس سبب سے کہ اس کی کوئی ذاتی ضرورت دیکھی گئی ہے۔ اگر واقعات درست ہیں تو ضرورت بھی ہے۔ اور اگر تعلیلی نسبت کے موافق میرا استدلال ہے۔ لیکن یہ ضرورت ذاتی نہیں ہے۔ اور اگر واقعات اس کے خلاف ہوتے اور جہاں تک میری عقل کو پہنچ رہے ہیں دیکھ سکتا ہوں کہ واقعات اس کے خلاف ہو سکتے ہیں تو میرا نتیجہ بھی اس کے خلاف نکلتا اور اُس صورت میں ایسے نتیجے کے قبول کرنے سے میں اسی طرح مطمئن ہوتا جیسے اب اس نتیجے کے قبول کرنے سے مطمئن ہوں تو ایک تعداد کثیر ایسے نصائیا کی ہے جن کو ہم قبول کر لیتے ہیں اور اُن کے قبول کرنے کی اور کوئی بہتر وجہ نہیں ہے الا یہ کہ اگر ہم اُس کا انکار کریں تو واقعات اس انکار سے منافی ہیں نہ یہ کہ اُن میں بالذات کوئی ایسا امر موجود ہے جو ہم کو اُن کے صدق پر دلالت کرتا ہے قبل اس کے کہ وہ ہمارے تجربے میں آئیں۔ جب ہم سے کہا جاتا ہے کہ ہم کو

تجربے کی متابعت کرنا چاہیے تو اس کا یہ مطلب ہے کہ ہرگز نہ چاہیے کہ اپنے مفہیم پر اعتماد کریں جو قبل تجربہ اُن کے صدق پر دلالت کرتے ہیں یا محض مشنہ پر نسبت اُن ارتباطات کے جو عالم میں موجود ہیں بلکہ صرف اُن ارتباطات کو قبول کرنا چاہیے جن کے قبول کرنے پر تجربہ مجبور کرتا ہے کیونکہ کسی شق متبادل کا قبول کرنا تجربے کے منافی ہے ایسے استدلال کو ثنائی (تجربی) کہتے ہیں کیونکہ یہ واقعات سے چلتا ہے جو از روئے منطق اصول پر موقوف ہیں یا اُن کے بعد میں اور واقعات سے وہ اصول پیدا ہوتے ہیں جن پر واقعات موقوف ہیں۔ بالعکس قیاسی استدلال کو اولی (عقلی) کہتے ہیں کیونکہ یہ اصول یا شرائط سے چلتا ہے جو از روئے منطق نتائج سے پہلے ہیں۔ جن سے وہ نتائج پیدا ہوتے ہیں۔ جب استدلال اولیہ رد کیا جاتا ہے تو اُس سے یہ مقصود نہیں ہوتا کہ ہرگز کبھی قیاسی استدلال نہ کرنا چاہیے بلکہ صرف یہ مطلب ہوتا ہے کہ ایسے اصول سے استدلال نہ کرنا چاہیے جو تجربے سے ثابت ہوئے ہوں۔ بہر صورت صرف یہی معنی ہیں جن سے رد کرنا جائز ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ خیال کرنا غلطی ہے کہ جملہ اصول کلیہ استدلال ثنائی سے حاصل ہوتے ہیں یا صرف اس طریق عمل سے کہ واقعات کا بیان اگر کسی اصل سے ہو تو منافات پیدا ہو قانون استصحاب فطرت کو ہم خود ملاحظہ کر چکے ہیں کہ اس طریق سے نہیں حاصل ہوا ہے کیونکہ اگر ہم ایک مرتبہ اس میں شک کریں تو یہ ثابت کرنا غیر ممکن ہے کہ واقعات اس کے کذب کے منافی ہیں یا اس کے صدق سے نہ اصول ریاضیہ تاک اس طریقے سے پہنچتے ہیں۔ تین باتیں نوٹ ہے اس پر ہرگز اس وجہ سے

۱۔ ایک اور معنی سے جس کی تشریح ریاضی کے استدلال میں اکثر کی گئی ہے کیونکہ مفہومات بنیہ اس کے کہ وہ نتیجے سے اعم ہوں یا صدق کی علت کو بیان کریں واقعات پر مبنی نہیں امکاناً جن کا اور کسی طرح واقع ہونا بھی تصور کیا جاسکتا ہے ۱۲ ص

یقین نہیں ہے کہ ہم نے تجربے سے یکے بعد دیگرے یہ ملاحظہ کیا ہے کہ نہ وہ پانچ ہے نہ دس ہے نہ کوئی اور عدد ہے سوا نو کے۔ تاہم یہ صحیح ہے کہ علوم استقرائیہ میں ایک کثیر تعداد تعینات تک یا طریقہ تجربی (ثناویہ) سے پہنچے ہیں یا قیاس کی مدد سے اُن اصول سے اُن کو اخذ کیا ہے جن کو اس طریقے (ثناویہ) تجربہ سے حاصل کیا تھا۔ اور ایک یا دو مثالوں سے اس کو ثابت کرنا مناسب ہوگا کہ وہ تعینات جو محض استقراب پر موقوف ہیں ہماری عقل کے سامنے مثل ایک سادہ دیوار کے ظاہر ہوتے ہیں جس کے پاس ہکو پہنچنا ضروری ہے لیکن اُس میں سے کچھ ہکو معلوم نہیں ہوتا نہ اس کو بالذات جو شائبہ بنا سکتے ہیں۔ واقعات سے ثابت ہے کہ تھرائڈ غدود (غده ترسی) کے اخراج سے عقل کند ہو جاتی ہے کیا کوئی یہ معلوم کر سکتا ہے کہ ایسا ہونا ضروری ہے؟ تو ضیح سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ خون کی تقسیم (دوران خون) پر جو غدود کے ذریعے سے ہوتی ہے اگر وہ غدود اپنا فعل اچھی طرح کرتا ہو داغ کی صحت موقوف ہے لیکن یہ اثر من بعد ظاہر ہوتا ہے بہ نسبت دریافت اُن اثروں کے جو غدود کے اخراج سے پیدا ہوتے ہیں۔ اور مع ہذا کیا ہم اُس ربط کو سمجھ سکتے ہیں جو واقعات سے ثابت ہوتے ہیں درمیان حالت ذہن اور صحت داغ کے؟ اور ایک غصے فرض کرو جو اکثر واقع ہوتی ہے اور اُس سے ہم بخوبی باہر ہیں۔ دنیا میں یہ امر بالکل ایک طبعی صدا ہے کہ ہم آنکھوں سے دیکھتے کانوں سے سنتے کام وزباں سے چکھتے ہیں وغیرہ۔ لیکن اولیت کے لحاظ سے بالکل ٹھیک ہوتا اگر اس طرح ہوتا کہ ہم کانوں سے دیکھتے اور آنکھوں سے سنتے تالو سے چکھتے اور اوٹکلیوں سے چکھتے بلاشبک اگر ہم اوٹکلیوں سے چکھتے تو ہم چکھنے کے لئے نہ کھاتے اس میں کچھ فائدے ہوتے لیکن کسی طرح ابتداء یہ فرض ناقابل تصور نہیں ہے۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ آنکھ کی ساخت جس کے ذریعے سے روشنی کا نوکس

مختلف نقاط سے یکساں شبکیہ کی سطح منہ پر پڑتا ہے اور آنکھ ہر سمت میں فوری گردش کر سکتی ہے اس سے عقلاً (بدیہتہ) ثابت ہے کہ وہ آلہ بصارت ہونے کے لیے مناسب تر ہے بہ نسبت کان کے۔ اور یہ سچ ہے اس سلسلے کی بنا پر کہ روشنی کے احساس ایک عصب کے تاثر سے پیدا ہوتے ہیں تحریک جسم اشیری میں موجی حرکتوں سے آتی ہے اور قابل امتیاز رنگ موج کے طول کے اختلافات سے پیدا ہوئے ہیں اور ترتیب ان رنگوں کی میدان نظر میں مطابق اس زرخیز عصبی کے ہوتی ہے جو شبکیہ میں حسب مناسبت متاثر ہوتا ہے ہم آنکھ میں ایک عمدہ انتظام صاف ابصار حاصل کرنے کے لیے پاتے ہیں۔ ان مسلمات میں کوئی امر ایسا نہیں ہے (جو محض استقرار سے ثابت ہوا ہو یعنی جو زیادہ معقول ہوں ہمارے لیے بہ نسبت اس کے کہ موجی حرکتیں اشیر کی کان کے ریشوں کو تحریک دیتیں اگرچہ لاشک ہمارا ابصار صورت مذکورہ میں کمتر مفید ہوتا۔ فی الواقع کوئی نفسی طبیعی مطابقت نہیں جو بالفعل ہماری عقل میں آتی ہو۔ اگرچہ جزوی نقطہ میں مفہوم ہوتی ہوں اس معنی سے کہ وہ زیادہ اعم اصول کے موافق ہیں جو اصول عالم میں جاری ہیں کیمیائی مرکبات کے خواص کے باب میں بھی ایسا ہی کچھ کہا جاسکتا ہے۔ جن میں سے اکثر ان کے عناصر کے خواص پر غور کرنے سے سمجھ میں نہیں آسکتے۔ لہذا جب ہم کہتے ہیں کہ مرکبات کی ساخت اس کی ترکیب پر موقوف ہے تو ہم صرف اس امر پر اکتفا دہکتے ہیں کہ سوائے تجربات ہذا کے واقعات کے جن کو ہم نے مشاہدہ کیا ہے اور کوئی امر مرکبات کی ساخت سے مناسبت نہیں رکھتا۔ ان دوسروں کے استقرائی تعینات کی وسعت و کثرت سے اس کی ضرورت نہیں جتنی۔

۱۔ مثلاً گندک زرد رنگ ہے اور بارہ سفید نیلگوں ہے اور اس کا مرکب نجف ہے جس کا رنگ زرد اور نیلے رنگ کی آمیزش سے سمجھ میں نہیں آسکتا و قس علی ہذا ۱۲۔

کہ وہ جسکو بکین، اہم اور اثباتی کہتا ہے اُس کی زیادہ مثالیں دی جائیں
نتائج کی خاصیت محض استقرار پر مبنی ہے۔ لیکن اس امر کے ثبوت
میں کہ ذہن کو اس سے بہتر (توضیح کی) خواہش ہے ہلکو چاہیے کہ
اس کو مشق کو ملاحظہ کریں جو علی الاطلاق جاری رہی ہے کہ کیمیائی
طریقے اصل حقیقت میں طبعی ہیں۔ طبعی طریقوں میں جو منتر لیں پے
در پے آتی ہیں کم از کم بظاہر ایک دوسرے کا ضروری نتیجہ معلوم
ہوتی ہیں۔ اُن کی ریاضی کی سمت میں جو اصول ایک کو دوسرے
کے ساتھ ربط دیتے ہیں اُن کی بنا محض واقعات پر نہیں ہے بلکہ
ضرورت پر مبنی ہیں جو اور کسی طرح مفہوم نہیں ہو سکتے۔ اس لئے
کیمیائی طریقے طبعی شرائط میں جذب ہو جاتے ہیں۔ یہ سچ ہے کہ
اجسام میں ظہور جدید محسوس خاصوں کا جو طبعی کیمیائی ترکیب کے
وسیلے سے ہے اُن کی توضیح نہیں ہوئی ہے لیکن یہ سمجھ لیا گیا ہے کہ
یہ خواص ان میں صرف ہماری نسبت سے ہیں یعنی یہ ظہور موضوعی (ذاتی) ہے
یا بالفاظ دیگر۔ درحالیکہ اجسام میں جو تاثرات واقع ہوتے ہیں
وہ خالصاً طبعی ہیں۔ ہم مختلف طبعی تاثرات سے متاثر ہو کے ایسے
احساسات کے منظر ہو جاتے ہیں۔ جن کی کیفیتوں میں اختلاف ہے
فی الحال اس کی بہت زیادہ امید نہیں ہے کہ نفسی طبعی مطابقت کو ہم
درحقیقت سمجھ سکیں گے۔ ایک ترتیب یہ ہے کہ کیمیائی مرکبات میں جو

لے موضوعی ذہنی بیان بلکہ جملہ مقامات میں بمقابلہ معروضی یعنی خارجی کے ہے اصل
مقصود یہ ہے کہ احساسات جن سے ظہور آثار کا علم حاصل ہوتا ہے وہ ذہنی میں
خارج میں اُس کا وجود نہیں ہے مثلاً نارنج کارنگ محض ذہنی ہے ضرور
ہے کہ خارج میں کوئی امر نارنجی رنگ کے مطابق موجود ہو جو اس رنگ کے
احساس کا موجب ہوتا ہے مگر اُس کا ذاتی علم ہو نہیں سکتا

ظہور خاصیتوں کا ہوتا ہے جس کو کوئی ضروری ارتباط اُن کے غماض سے نہیں ہے اُن کو موضوعی سمجھ لیا جائے یہ ایک جدید صورت نفسی طبعی مطابقت کی ہے جسکو ہم صرف دریافت کر سکتے ہیں مگر سمجھ نہیں سکتے یہ تاکہ ہم بقدر امکان اصول کیمیائی کو سمجھ سکیں نہ کہ غرضاً اُن کو صرف تسلیم کر لیں یہ فاکرہ محض ظاہری ہے حقیقی نہیں ہے لیکن اس طرز عمل سے یہ غیب کھل جاتا ہے کہ اگرچہ استقرار ہو تو تک لیجائے اور ہم اس مقدار سے کامیاب بھی ہوں مگر وہ ایک تنگ ذات ایک راستہ عقل کا ہے نہ

اب ہم استقرائ کی ماہیت پر عمومی خوض و فکر کرنے سے جزئی استقرائی استدلال کی طرف رجوع کرتے ہیں جس کی بنا اُس علم پر ہے جو تعلیلی نسبت کے مطالبات کا ہیکو حاصل ہے۔ رفتہ رفتہ ہیکو معلوم ہو گا کہ وہ استدلال جو درحقیقت استقرائی ہے وہ ایسے طرق عمل میں داخل ہے جو زیادہ تر پیچیدہ اور جزو قیاسی قسم کا ہے۔ جس پر ہم بالفعل غور کر رہے ہیں وہ اصولاً نہایت ہی بسیط ہے۔ کسی حادثے کی علیّت اُن واقعات میں تلاش کرنا چاہیئے، مفروضہ صورتوں میں یہ حادثہ جن کے وقوع کا تابع ہے۔ تعلیلی حالات پر کمال تردیدات (طرح زوائج) کے بعد دلالت ہوتی ہے۔ وہ امور جو علت نہیں ہیں وہ طرح کئے جاسکتے ہیں کیونکہ وہ علیّت کے شرائط کو اس حادثے کے متعلق پورا نہیں کرتے۔ وہ وجوہ جن سے

لے یہ طرز واقعہ ہے کہ امر دریافت ہو جائے مگر مفہوم نہ ہو جہاں کہیں طبعی اور نفسی تعلقات فطرت میں ہیں وہاں ایسا ہی کچھ سے مثلاً ہم دریافت کر سکتے ہیں اتنی قدر ذمہ جات سے سبز رنگ کا احساس ہوتا ہے مگر یہ نہیں کہہ سکتے کہ کیوں ایسا ہوتا ہے ۱۲۔

تھے اور یہی بعینہ مبدل پر بھی جاری ہو سکتا ہے مگر میں بار بار اس کو اضاافہ کر کے بیان کو پیچیدہ نہ کروں گا ۱۲ مہم

ہم طرح کرتے ہیں یہ ہیں اور ہر ایک ان میں سے تعلیلی نسبت کے کسی مطلوب کی جانب اشارہ کرتا ہے جس کے ناکا سیاب ہونے سے تعلیلی نسبت درمیان دو مفروض حادثوں کے باطل ہو جاتی ہے۔
۱۔ وہ کوئی چیز کسی حادثے کی علت نہیں ہو سکتی جس کے نہ ہوتے ہوئے وہ حادثہ واقع ہو۔

۲۔ وہ کوئی چیز کسی حادثے کی علت نہیں ہو سکتی جس کے ہوتے ہوئے وہ حادثہ نہ واقع ہو۔

۳۔ وہ کوئی چیز کسی حادثے کی علت نہیں ہو سکتی جس میں تغیرات واقع ہوں اور وہ حادثہ اپنی ذات سے قائم رہے۔ یا وہ چیز اپنی ذات سے قائم رہے اور حادثے میں تغیرات ہوں۔ یا اس کے تغیرات اس سے کوئی تناسب نہ رکھتے ہوں۔

ان کے ساتھ ہی ایک چوتھی وجہ کا اضافہ ہو سکتا ہے۔
۴۔ وہ کوئی چیز کسی حادثے کی علت نہیں ہو سکتی جس کا کسی اور حادثے کی علت ہونا معلوم ہو۔

یہ آخری اصول بھی مثل اوروں کے باہمی (مشترک) تعلیلی نسبت کے مفہوم میں داخل ہے۔ لیکن اس کے عمل میں لانے کے لیے صرف حادثہ زیر تحقیقات کا ملاحظہ کافی نہیں ہے یا ایسے واقعات جو کم و بیش حادثہ زیر تحقیق کے عدم وقوع کی حالت میں موجود تھے۔ ہم سابق کی تعلیمات کی طرف بھی۔ حوادث کے باہمی ارتباط کے لحاظ سے رجوع کرتے ہیں۔ تعلیمات مذکورہ اس لیے نہیں استعمال کیے جاتے کہ ان سے ارتباط زیر بحث کی توجیہ ہوگی نہ قیاساً ان سے اس کا استخراج ہوتا ہے بلکہ صرف اس لیے کہ متبادل حقوق حادثہ موجودہ کی توجیہ کے خارج ہو جائیں۔ اور ہر صورت اسی ایک کے پہچاننے پر مجبور کریں جس کو ہم بالآخر تسلیم کریں گے۔ اس حد تک وہ استدلال جو طرح زدائد کے وجہ پیکار تھا ہے

بذات خود استقرائی ہے۔ لیکن یہ بالتحصیل کسی علم کے آخری منازل سے تعلق رکھتا ہے۔ کیونکہ دوسری تعلیلی ارتباطات کے دریافت کرنے کا یہ مقدمہ ہے اگرچہ بالفعل موجودہ تحقیقات کا ذریعہ ہے نہ

۱۔ وجہ مذکورہ اس سے جو طرح کے متعلق ہیں اور جن پر استقرائی طریقہ مبنی ہے پہلا اقل کے طریق توفیق کی بنیاد ہے اور دوسرا طریق تباہی کی اور پہلا اور دوسرا ملا کے اوکے منجھہ طریق جمع و تفریق (توافقی) و تباہی کی بنیاد اور تیسرا طریق تخمین او معنی بالوصف کی اور چوتھا طریق بقایا کی بنیاد ہے۔ یہ سب بالکلیہ عام ہیں اور ایسے طور سے بیان کیے گئے ہیں جو اس صورت میں ٹھیک اترتے ہیں جبکہ علت کے مفہوم میں ہر ایک ایسی چیز واقع ہو اور کوئی شے زائد اور فضول نہ ہو جس کی کسی اثر کے حدوث میں ضرورت ہے۔

تشریحات اس باب میں بیان ہوئے ہیں وہ تمام جزا صرف علت محضہ سے متعلق نہیں ہیں لیکن ایک نکتہ اہم بالیسویں باب میں بیان ہوگا جہاں علت غیر شکافیہ کی اور تعلیلی نسبتوں کی بحث ہے۔ جبکہ علت غیر شکافیہ کی تحقیق مقصود ہو تو اور اصول کی ضرورت ہوگی مثلاً ہم کہہ سکتے ہیں جس صورت میں اگر معین تعداد شرائط کی خارج کر دی جائے تو اس کے ساتھ ایک اثر کا وقوع بھی موقوف ہو جائے اگرچہ باقی شرائط موجود رہیں لیکن جب اس تعداد کو برقرار کر دیں تو بغیر شرائط کے جو باقی رہے تھے اس صورت میں معدوم ہوں اور علت اثر کا نہ ہو تو امر اول کو ہم علت اس اثر کی کہہ سکتے ہیں۔ علت اس صورت میں عرف موقوف علیہ لادبی ہے لیکن مختلف وجہ سے لادیت کسی خاص شرط کی ہے جسکو ہم تحقیق کرنا چاہتے ہیں۔ حکیم لوزرنے اپنی کتاب منطقی مقالہ دوم باب ہشتم میں عنوان استقرائ کلیہ بذریعہ اور ایک اس قسم کے اصول کے بیان پر کچھ توجہ کی ہے فصل ۲۶۱ میں یہ بیان کیا ہے کہ درکن ۸ میں کس درجہ کا تعلق ہے کس طرح کے مشاہدوں سے معام ہو سکتا ہے باعتبار سلسلہ وقوع واقعات نہ یہ بحث یہ فصل کتاب مذکور کی استقرائی استدلال کی ماہیت کے باب میں قابل ملاحظہ ہے اور یہ اصول مقاصد علت میں داخل ہیں اگرچہ بعض شکوک ہوں ٹھیک انسی طرح جیسے معلم اول نے مقاصد کو ملاحظہ کیا جن میں سے اکثر عمل کی صورت میں صادق آتے ہیں۔ مصر

یہ صاف ظاہر ہے کہ ہم ان اصول کے استعمال کو کام میں نہیں
لا سکتے جبکہ حادثہ زیر تحقیق کا تصور صاف طور سے ہموونہ حاصل ہوا ہو اور
ان واقعات کو معلوم نہ کیا ہو اور ان میں باہمی امتیاز نہ کر چکے ہوں جبکہ
ہوتے ہوئے حادثہ مذکور کا وقوع یا عدم وقوع ہوتا ہے۔ اور اگر یہ سب کچھ
ہو جائے۔ تو پھر ان کا استعمال بہت سہل ہو گا جیسا کہ لیکن نے خیال کیا
تھا کہ وہ ایسا کر سکتا ہے۔ استقرائی استدلال جو بذریعہ حروف تنہی کے
علامتوں میں بیان کیے گئے ہیں جس میں ایک حرف واسطے حادثہ پیش
عینہ کے اور حروف ان حالات کے لیے جن میں علت کی تلاش کیجاتی ہے
ہیں ان علامتوں سے یہ خیال ہوتا ہے کہ یہ کام ہو گیا اور اس سے استقرائی
تحقیقات کی شکلات کے بارے میں بالکل غلط خیال پیدا ہوتا ہے۔ حقیقت

۱) رسالہ عقل و معقول (بھی مثل باب مذکور غائب) میں بعض منوطات علت اور منوط پر حکم کرنے کے
متعلق ہیں اگرچہ وہ منابطہ ادنیٰ نہیں ہیں بلکہ مشتق اور ثانوی (یعنی فروغ جو اصل
سے نکالے گئے ہیں) مگر بہت ہی اہم اور ضروری ہیں مثلاً وہ جس میں چند اشیا
سے وہی معلول پیدا ہوتا ہے۔ لہذا ان اشیا میں کوئی امر مشترک ہے جو حقیقت
علت ہے اس صفت مشترک کو ہم دریافت کر لیں۔

حروف کا استعمال بطور علامات اگر اپنے مفہوم تک محدود ہے تو اس میں
مجھ کو کوئی اعتراض نہیں ہے۔ مگر ضرور ہے کہ ہم ملاحظہ کریں کہ کون کونسی چیز سے
استعمال کرتے ہیں۔ لیکن جو ان کو استعمال کیا ہے اور اسی کی تقلید جوں اور
نور وغیرہ نے بھی کی ہے اس میں دو نقص ہیں۔ پہلے ٹپسے حروف کو مفہومات
یا علی کے لئے اور مطابقت چیموئے حروف کو توالی یا معلولات کے لئے استعمال
کرتا ہے۔ اس طرح بڑے بلوچیموئے حروف کی تعداد برابر رہتی ہے۔ لیکن جب ہم

۲) ان علامتوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ استقرائی تحقیق بالکل ہی آسان ہے حالانکہ وسعت
دشوار گزار راستہ ہے۔

یہ ہے کہ استقرائی استدلال صورتہ نہایت ہی سیدھا سادہ ہے۔ لیکن مناسب مقدمات کا دریافت کرنا بہت سخت کام ہے۔ ہیوم نے بہت خوب کیا ہے اُن صنا بطوں کے بارے میں جو اُس نے علت اور معلول پر حکم لگانے کے لیے بیان کیے ہیں۔ اس ماہیت کے عام صنا بطوں کا

کسی واقعہ لا کو فرض کر کے اوس کی متبادل علتیں ۱ ب ح د مٹراتے ہیں اس صورت میں معلومات کی وہ تعداد ہمارے پاس نہیں ہے جو کہ علتوں کی ہے۔ طریق بقایا میں یہ صورت خاص پیدا ہوتی ہے۔ اس صورت میں مجموعاً ایک تعداد بطور علل کے مفروض ہے معلومات کی تعداد زیادہ ہو یا صرف ایک ہی جس کی خاص کمیت یا درجہ ہو۔ اور اس مجموعہ سے ہم کسی ایک کو جو کسی مخصوص معلول کی علت نہیں ہے اگرچہ دوسروں کی علت ہو خارج کرتے ہیں (یا اگر کمیت یا درجہ کا سوال ہو تو ہم اُن کو خارج کر دیتے ہیں جن کا مجموعی اثر ہم کو معادوم ہے کہ اُس سے مختلف ہے جس کی توجیہ ہمارا مقصود ہے کہ وہ بقایا جز کی توجیہ نہیں کرتے) لہذا جداگانہ علامتیں اثر (یا اجزائے اثر کے لیے) مطلوب ہیں وہ اثر جو مختلف واقعات سے پیدا ہوا ہے اور ان متعدد واقعات کے صرف ایک معلول کی علت تلاش کرنا ہے (یا جز) اسی طرح جداگانہ علامتیں علتوں کے لیے ہونی چاہئیں دوسرا اعتراض یہ ہے کہ کل نے بے اور چھوٹے حروف جو مطابقت رکھتے ہیں استعمال کیے ہیں مثلاً ۱ ب ج اور اُن کے بعد ۱ ب ح د وغیرہ۔

بریلڈا اپنی کتاب اصول منطق میں یہ اشارہ کرتا ہے کہ حروف ایسے واقعات کے لیے لکھے گئے ہیں جو ہمارے سامنے حاضر ہوں قبل اس کے کہ ہم قوانین استقرا کو اُن پر جاری کریں لہذا اُنکی علامتوں سے یہ مراد نہ لینا چاہیے کہ اُن کو کوئی تعلق کہ اُن کی علت کیا ہونا چاہیے مگر اس مطابقت حرفی سے ایسا ظاہر ہوتا ہے۔ واقعات نفس لامری کو جنکی علامتیں یہ توجیہ کی گئی ہیں ابتدائے حال میں اس سے سروکار نہیں ہے کہ وہ واقعات کے ساتھ ہیں یا اُنسی جدا ہیں نہ اس سے مطلب ہے کہ اُن کے اسباب کیا ہونگے اس کا پہلو ہی سے اعلان کیا جائے۔ اس مضمون کے متعلق بوئنگوٹ کی منطق مقالہ دوم باب جلد دوم ص ۱۸۷ بھی دیکھنا چاہیے

توجیہ عام حروف کی

ایکاد کرنا بہت ہی آسان ہے۔ لیکن ان کا غل میں لانا انتہا سے زیادہ دشوار ہے۔ اس کا ملاحظہ کرنا بہت ہی سہل ہے کہ اگر سچلہ تردیدات متباد لہ
 ۱ ب ۳ د غ علت لا کی ب ۳ د غ نہیں ہے تو وہ
 ضرور ۱ ہے۔ اور یہ ملاحظہ کرنا سہل ہے کہ اگر ج کا وقوع بغیر لا کے
 ہو تو یہ اس کی علت نہیں ہو سکتی لیکن یہ ثابت کرنا کہ ج کا وقوع بغیر لا
 کے ہوتا ہے اور یہ ثابت کرنا کہ ب ۳ د غ کے خارج کرنے کا کیا
 سبب ہے۔ اور ب ج ۳ د غ کو دریافت کرنا اور یہ ثابت کرنا کہ اور
 کوئی شق ممکن نہیں ہے یہ امور انتہا سے زیادہ دشوار ہیں۔ ان علوں کے
 بارے میں باب آئندہ میں کچھ کہا جائیگا یہاں ہم اس صورت استدلال
 سے بحث کرنا چاہتے ہیں جو انفصالی قسم کا ہے اور علامتوں کے ذریعے
 سے اس طرح بیان کیا جاسکتا ہے۔

لا کی علت یا آ ہے یا ب یا ج یا د یا غ
 تہ ب یا ج یا د یا غ نہیں ہے۔

یہ ۱ ہے۔

اس حجت میں مقدمہ صغریٰ جزاء جزاء ثابت کیا جاتا ہے بذریعہ شرطیہ
 حجت کے جو کہ وجوہ بالا سے ایک نہ ایک کی تردید پر مبنی ہے یا اُن
 ضابطوں پر جن سے علت اور معلول پر حکم کیا جاتا ہے۔

اگر ب علت ہوتا لا کی تو جب لا موجود ہوتا یہ بھی موجود ہوتا۔
 لیکن اس صورت میں یہ نہیں ہے۔

اگر ج علت ہوتا لا کی تو یہ موجود نہوتا جب لا ہوتا لیکن اس
 صورت میں ایسا نہیں ہے۔

وقس علی ہذا۔ یا اگر کوئی اس کو پسند کرے تو وہ حجت کے اس جز
 کو قیاسی صورت میں لاسکتا ہے۔ کوئی نئے علت لا کی نہیں ہو سکتی
 جس کی عدم موجودگی میں لا موجود ہو ب ایسی چیز ہے جسکی عدم
 موجودگی میں لا موجود ہوتا ہے کوئی نئے علت لا کی نہیں ہو سکتی

جس کے تغیرات کو لا سے واسطہ نہ ہو د کے تغیرات کو لا سے کوئی واسطہ نہیں ہے۔
 بے شک یہ ممکن ہے کہ ب ح د ع سب طرح
 کر دیئے جائیں یا یہ ثابت کر دیا جائے کہ ان میں سے کوئی لا کی
 علت نہیں ہے اُسی اصول کے استعمال سے یا مقدمہ کبریٰ سے۔
 اس صورت میں صغریٰ حجت منفصلہ مجبوعاً ثابت ہو سکتا ہے نہ جزواً
 جزواً لیکن یہ کسی وجہ سے ضروری نہیں ہے اور فی الواقع غیر معمولی
 ہے اور حجت کی ماہیت پر موثر نہیں ہے۔ استقرائی استدلال کی
 صورت بیانی میں ملنے صرف اسی صورت پر غرض کیا ہے۔ یہ بھی
 ممکن ہے (اور اس کو ملنے قطعاً بیان نہیں کیا) کہ ہم مقدمہ صغریٰ
 مذکورہ بالا کو مجبوعاً ثابت نہ کر سکیں تو ہماری حجت کی یہ صورت ہوگی :-
 لا کی علت یا آ ہے یا ب یا ج یا د یا غ۔

یہ ج یا د یا غ نہیں ہے۔

∴ یہ آ یا ب ہے

یا یہ نہیں ہے د یا ع

∴ یہ ہے آ یا ب یا ج

اس صورت میں درجہ عدم تعین کا حسب صورت بیانی جو کہ تمام
 تحقیقات تک باقی رہتا ہے بہت بڑھا ہوا ہے۔ اس تحلیل سے یہ بطور
 کافی واضح ہے کہ تمام استقراء کی بنا استصحاب فطرت پر ہے۔ کیونکہ حجت
 منفصلہ کے صغریٰ کے ثبوت میں ایک اصل کی طرف رجوع کرتے ہیں
 اگر استصحاب فطرت کا انکار کیا جائے تو وہ اصل خاک میں مل جاتی ہے۔
 یہ بے شک ضرور نہیں ہے کہ کسی جزوی تحقیق میں واقعات اُس شعبے
 سے جس میں بحث ہو رہی ہے تجاوِز کر کے استصحاب کو اُس کے

ماورائیک وسعت دیں۔ مثلاً جب ہم سرطان (مرض) کے اسباب کی تحقیق میں

مثلاً زید کو بخار آیا اس کے اسباب کو ماحول سے تجاوِز کر کے چاند گرہن

یا دیگر اسباب ساوی تک میجائیں ۱۲ م

مصرف ہوں یہ کافی ہے کہ سرطان اُن شرائط کے استقحاب کا تابع ہو جو اُس کے وقوع سے تعلق رکھتے ہیں اور میری تحقیقات میں یہ واقعہ کہ بجلیاں از خود بلا کسی تعین کے کیوں گریں اس کو خارج نہ ہونا چاہیئے۔ کوئی وجہ اس کے تسلیم کرنے کی کہ سرطان اپنے وقوع میں بعض شرائط کا تابع ہے جو وجہ بجلیاں گرنے سے بعینہ متعلق ہو سکتی ہے یا کسی اور چیز سے جس کا ذکر کیا جائے اگر میں اہل استقحاب کو تسلیم کرتا ہوں تو مجھ کو چاہیئے کہ از روئے منطق اسکو کلیتہً تسلیم کروں اس کے ساتھ ہی یہ قول بھی صحیح نہیں ہے کہ جملہ استقرائیات کا یہ مقدمہ کبریٰ ہے۔ کیونکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ استقرائی حجت اپنی صورت کے اعتبار سے قیاس ہے اور ہم یہ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ ایسا نہیں ہے۔ غیر ممکن ہے کہ دیکھا جائے یہ اصل کسی استقرائی حجت کا مقدمہ کبریٰ بن سکتی ہے یہ حیثیت مجموعہ استدلال۔ اگرچہ اس کے جزوی استعمال سے کسی حجت کا مقدمہ کبریٰ پیدا ہو سکے جس کے ذریعے سے ہم مقدمہ صغریٰ کا کوئی جز کسی حجت منفصلہ میں ثابت کرتے ہیں۔ ہم کہہ سکتے ہیں کہ فطرت کیسا ہے یا (چونکہ ہم فطرت کو مشکل سے حد اوسط بنا سکتے ہیں جو بمعنی فطرت مجموعی حیثیت (عالم) سے کسی جزئی موضوع پر محمول نہیں ہو سکتا) یہ کہ جملہ حوادث فطرت آپس یکساں قوانین کے تابع ہیں۔ اب حجت کو اس طرح جاری کریں گے سرطان ایک حادثہ فطرت کا ہے۔ فلہذا یہ یکساں قوانین کی متابعت سے حادثہ ہوتا ہے مگر اس صورت میں ہم نے کوئی ترقی نہیں کی جہاں پہلے تھے وہیں رہے۔ کیونکہ یہ تو اس کی علت کو تلاش کرتے وقت مسلم تھا یا ہم مقدمہ کبریٰ کو اس صورت میں رکھیں۔ ہر نسبت علت و معلول کی جو کہ درمیان ایک اثر اور دوسرے اثر کے مفادہ ہو وہ کلیتہً درست ہے اور پھر ہم صغریٰ کو اس طرح استعمال کریں نسبت درمیان ۱ اور ۲ کے نسبت علت و معلول کی ہے درمیان ایک اثر اور دوسرے اثر

کے جو کہ مقررہ صورتوں میں مشاہدہ ہوتی ہے۔ اب ہم صورت قیاسی سے یہ نتیجہ نکالیں گے کہ طبعیت درست ہے (اگرچہ یہ نتیجہ پہلے ہی سے ضمنًا علت اور معلول کے مفہوم میں داخل ہے) لیکن پورا مسئلہ متنتیج طلب مقدمہ صغریٰ میں بطور مصادروہ کے ہے کیونکہ جو ہر کو ثابت کرنا ہے وہ ٹھیک یہ ہے کہ اس کی نسبت لاسے وہ نسبت ہے جو علت کو معلول سے ہوتی ہے بلا قید وقت و اتفاق۔ کیونکہ صورت استدلالی جس سے اس کا ثبوت دیا گیا ہے۔ جو کہ استقرائی استدلال ہے۔ اس کے متعلق کچھ بھی نہیں کیا تھا۔ اور ہر کوشش جس سے استقرائی استدلال کو قیاسی صورت میں تحویل کریں اس طور سے کہ اصول استصحاب فطرت کو مقدمہ کبریٰ بنایا جائے اسی طرح ناکا میا ب ثابت ہوگی۔

اب اس کی تصریح باقی ہے کہ چند مثالوں سے اس بحث کی حقیقت ثابت کی جائے کہ استقرائی نتائج بذریعہ محبت منفصلہ شقوق متبادلہ کو باطل کر کے ثابت کیے جاتے ہیں۔

۱۔ گرگٹ (بوقلموں) کے رنگ بدلنے کی قوت ماحول کے رنگ کے موافق رنگ تبدیل کرنے کی بخوبی مشہور ہے۔ یہ قوت کچھ گرگٹ پر منحصر نہیں ہے بلکہ مثلاً اگر مینڈک بھی ایسا ہی کرتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ اس تبدیلی کی علت کیا ہے۔ پہلے یہ کہ یہ ثابت کرنا چاہیے کہ یہ تبدیلی کسی نہ کسی طرح ماحول کے رنگ کے باعث سے ہوتی ہے۔ اس سے ضمنًا معلوم ہوا کہ پہلے استقرار ہو چکا ہے۔ کیونکہ جب تک صرف یہ مشاہدہ کیا جاتا کہ مینڈک وقت فوقتہ رنگ بدلا کرتے ہیں تو یہ بالکل معلوم نہ ہوتا کہ اس تبدیلی کو کس چیز سے ربط ہے۔ مشورہ ایسا مونا چاہیے جو کسی عالم علم حیات کے ذہن میں آئے۔ (اس لیے کہ جو لوگ شکون اور فال کیا کرتے ہیں وہ اعتبار سے خارج ہیں کوئی نے نہایت متانت سے تحریر کیا ہے کہ دن دو پہر کو مینڈک کا رنگ بدلنا اور اسی قسم کے واقعات سے یہ بد فال لی جاتی ہے کہ مصیبت

آنے والی ہے لیکن اس کا ثابت کرنا سہل ہے کہ یہ آثار ایسے اوقات میں بھی ظاہر ہوئے ہیں جب کوئی مصیبت نہیں آئی (علم حیوانات جو مشورہ دے سکتا ہے منجملہ اُن کے اس حیوان کی غذا کی ماہیت ایک ہے یومیہ اوقات اور فصول سال دوسرا۔ دنیا شمس کی تیزی تیسرا۔ دھنس علی ہذا۔ لیکن جب یہ ثابت ہو گیا کہ مینڈک اپنی غذا کو بدلتا رہتا ہے اور رنگ نہیں بدلتا رنگ کا بدلنا کس وقت یومیہ اور فصل سال پر موقوف نہیں ہے نہ روشنی کی تیزی کے درجے پر تو ان تینوں احتمالوں کو طرح کر دیں گے۔ اور علی ہذا لقیاس جملہ احتمالات سے قطع نظر کی گئی صرف ایک باقی رہ گیا کہ رنگ کی تبدیلی ماحول کے رنگ پر موقوف ہے۔ اس نتیجے کو بڑی قوت حاصل ہو جائے گی اگر کوئی شخص مینڈک کو اس حالت میں رنگ بدلتے دیکھے کہ اُس کا مقام بدل دیا جائے کیونکہ تمام شقوق سے ایک یہ شق باقی رہ جائے گی جس میں شرائط کی تبدیلی بالفعل عمل میں لائی گئی ہے ابتدائی استقرانی حجت کہ رنگ کا بدلنا اُس زمین کے گرد و پیش پر موقوف ہے جہاں وہ حیوان بالفعل ساکن ہے اب اس پر غور کرنے کی ضرورت نہیں رہی ہم اُس چیز کو ٹھیک ٹھیک جانا چاہتے ہیں جس پر رنگ کا بدلنا منحصر ہے۔ مختلف رنگوں کے ساتھ اُس زمین کی امتزاجی کیفیت حرارت و برودت کے اعتبار سے ہے لیکن یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ رنگ کے فعل مکرر کو ٹمپر پچھڑے کوئی واسطہ نہیں ہے۔ یہ فرض کر کے۔ در صورت عدم موجودگی دیگر شقوق کے۔ کہ یہ رنگ ہی پر موقوف ہے ہم یہ سوال کر سکتے ہیں کہ کس طریق سے مختلف رنگوں کی شعاعیں اس حیوان پر موثر ہیں۔ لارڈ لیسٹر نے ثابت کیا کہ یہ اثر آنکھوں کے ذریعے سے پہنچتا ہے۔ کیونکہ ایک نمونہ رینا پمپوریریا کا جس کی آنکھیں نکال لی گئیں تو پھر ماحول کے رنگ میں تبدیلی کرنے سے حیوان کے رنگ پر کچھ اثر نہوا۔ اس طرح وہ شق جو اور وجوہ سے بھی غیر معقول نہیں ہے مگر اثر

جلد بدن کے ذریعے سے پہنچتا ہے خارج ہو گئے جو اصول یہاں جاری کیا گیا ہے وہ یہ ہے کوئی چیز ایسی واقعات کی علت نہیں ہو سکتی جن کے موجود ہونے اثر کا وقوع نہیں ہوا۔ اس نتیجے کی تائید اس واقعے سے ہوئی کہ دوسری انواع میں جو باقاعدہ طور سے اسی طرح کی تبدیلی رنگ کا اثر ظاہر کرتے ہیں ایسے افراد پائے گئے جن میں فوت درستگی رنگ کے موافق ماحول کے موجود نہیں ہے۔ لیکن جب اُن افراد کا امتحان کیا گیا تو معلوم ہوا کہ وہ فاقدا لبصر ہیں۔ اسب بھی سوال ہو سکتا ہے کہ آنکھ میں مختلف اشعا عوں کی تحریک کے وصول ہونے سے رنگ کی تبدیلی کس طرح ہوئی۔ شاید اس صورت میں دو شقیں قابل غور ہیں ایک یہ کہ مینڈک کو ماحول کے رنگ کا شعور ہوتا ہو یا انعکاسی فعل کے آلات (پرزے اور اسکے جسم میں) موجود ہوں۔ اس دوسرے شق کی اس واقعے سے تائید ہوتی ہے کہ ایک مینڈک جس کی بھارت دور کر دی گئی تھی۔ اُس نے بھاگ جانے کی سخت کوشش کے بعد گہرا رنگ ہلکے میں تبدیل کر لیا لیکن آدھ گھنٹے میں اگرچہ وہ براق روشنی میں رکھا گیا تھا پھر دوبارہ ایسا سیاہ ہو گیا جیسے کوئلہ۔ اس سے ثابت ہوا کہ رنگ کا انفعال بغیر اس کے کہ رنگ کا شعور ممکن ہے لہذا شعور رنگ کو حدوث فعل کمر کی شرائط سے طرح کر دیا اس اصول پر کہ ایسا واقعہ جبکہ عدم وقوع کی حالت میں بھی کسی اثر کا وقوع ہو وہ واقعہ اس اثر کی علت نہیں ہو سکتا۔ ایک مشترک حالت کلی تلاش کرنا چاہیے ایک اندھے مینڈک میں جو رنگ بدلتا ہو جب بھاگنے کی سخت کوشش کر چکا ہو اور ایک معمولی مینڈک میں جو ماحول کے بدلنے سے رنگ بدلتا ہو اور ممکن ہے کہ یہ کوئی افراد عصاب کے متاثر ہونے میں دریافت ہو جو آنکھ پر روشنی کی تاثیر سے و نیز سخت کوشش سے پیدا ہو سکتا ہو جب تک کوئی اور ہیئت جو دونوں صورتوں میں مشترک ہو بتائی جائے تو ہلکا اصول مذکورہ کی بنا پر اس کو قبول کر لینا چاہیے لیکن

اس کی تائید نظام اعصاب کے فزیا لوجیا ئی فعل سے بھی ہوتی ہے جو اثر انعکاسی تعمیر میں ظاہر ہوتا ہے یہ اس سے بھی مناسبت رکھتا ہے کہ جب وہ تحریک ہر طرف ہو گئی تو مینڈک نے ایسے رنگ کی جانب رجوع کیا جو احوال کے ساتھ موافقت نہ رکھتا تھا۔ لیکن اس حیوان کا رنگ مختلف قسم کی عصبی تحریک سے کس طرح متاثر ہوتا ہے؟ مینڈک کی جلد میں مختلف رنگوں کے چھوٹے چھوٹے دانے پائے گئے جبکہ انتظام اس طور کا تھا جو کہ ان دانوں میں مختلف درجوں کے ارتکاز سے پیدا ہوتا ہے۔ آخری ربط رنگ کے فعل کمر کا مینڈک میں ان رنگین دانوں کی موجودگی سے زیادہ ترقیا س ہے بہ نسبت استقرائے کے۔ کیونکہ عضلات کے انقباض و انبساط میں اعصابی باہر جانے والی رجوع حرکت کرتی ہے وہ معلوم ہے اور اسی طرح یہ واقعہ کہ اندر آنے والی اعصابی رجوع باہر جانے والی عصب کی تاثر کو منتقل کرتا ہے معلوم ہے اور یہ ہم نے ابھی ثابت کیا کہ رنگ کا تغیر اندرونی عصبی تحریک سے ملحق ہے۔

۲۔ اب ہم ایک سیدھی سادھی مثال لیتے ہیں جس میں تعمیر نہیں ہے یا بالکل کم ہے۔ کیونکہ استقرائی استدلال کسی ایک واقعہ جنئی کی علت دریافت کرنے کے لئے کام میں لایا جاسکتا ہے جس طرح کسی کلی واقعے کے لئے کام میں لایا جاتا ہے۔ اور یہ ضرور نہیں ہے کہ تحلیل کو اس درجہ وسیع کیا جائے کہ عام نتیجہ اس سے ممکن ہو (جسکو باب آئندہ میں ہم بیان کریں گے) فرض کرو کہ ایک مبتدی کو اپنی بائیسکل سے ایک ناخوشگوار آواز بائیسکل کے دوڑنے کے وقت ٹھٹکتی ہوئی معلوم ہوتی ہے وہ اس کی علت دریافت کرنا چاہتا ہے۔ ہم مبتدی اس لئے فرض کرتے ہیں کیونکہ جبکو مزاولت ہے اس کی نسبت یہ خیال ہو سکتا ہے کہ اس نے استقرائے کے ذریعے سے معلوم کر لیا ہے کہ اس قسم کا شور زنجیر سے پیدا ہوتا ہے اور دوسری طرح

کا ستور بیرنگوں سے اور یہ علم جو پہلے سے حاصل ہے اُس کو صورت جزئیہ پر منطبق کرنا قیاس ہے۔ اس مسئلے میں شقوں کا تعین جن میں علت کو تلاش کرنا چاہیئے نسبتاً سہل ہے۔ کیونکہ شورا سے کسی پرزے میں پیدا ہوگا (یا چند میں) جو کہ ایک سخت سخت نہیں ہیں۔ فرض کرو کہ اس کل تکتے کسی پہیے کے دھڑے کے ہتھوں میں یا موڑ میں یا سرے کے ہتھوں میں یا پاؤں دان کے دھڑوں میں یا قبضے میں یا پیچھے کی طرف چلانے کی روک (بریک) میں یا کاٹھی (بٹھک) کی کمانیوں میں سوار کو جو کچھ کرنا ہے وہ یہ ہے کہ کوٹنا پرزدہ (سائمن) رکا ہوا ہے اور آواز نکل رہی ہے اور کوٹنا چل رہا ہے اور آواز نہیں ہوتی۔ اگر پہیوں آزادانہ حرکت میں آواز بند ہو جاتی ہے تو کسی پہیے کے دھڑے سے نہیں پیدا ہوتی کیونکہ پہیے اب بھی چل رہے ہیں اور یہ شور کی علت نہیں ہے کیونکہ اُس کے ہوتے ہوئے اثر کا وقوع نہیں ہوتا نہ محض کے دستوں میں ہے اس کا بھی سبب وہی ہے جو بھی کہا گیا کیونکہ پرزدہ بھی اب چل رہا ہے اگر سرے کو گھمانے سے بھی آواز نہیں ہوتی یا گوشوں کے موڑنے میں وہ اسی اصول پر سرے کے بیرنگ کو بھی چھوڑ سکتا ہے اگر ایک ایک پیڈل کو حرکت دینے سے ہوتی ہے تو پھر کسی پاؤں کے دھڑے سے نہیں پیدا ہوتی کیونکہ ہر پیڈل کو روک دینے پر بھی پیدا ہوتی ہے اور وہ علت نہیں ہو سکتا جسکے نہ موجود ہوتے ہوئے کوئی اثر واقع ہو۔ اسی طرح اگر وقوع ہوتا ہے پھر اس کے کہ پیچھے چلانے کی بریک روکی جائے یا جب وہ اپنے بار کو کاٹھی سے ہٹائے تو پھر ان میں سے کسی مقام میں اس کی پیدائش نہیں ہوتی اب صرف دو شقیں باقی ہیں ممکن ہے کہ دھڑے کے دستوں کی کاٹھی میں یا قبضے کے ڈھیلے میں سے جو کھلتا بند ہوتا ہے۔ چونکہ ان دونوں شقوں میں فیصلہ کرنا ہے وہ اتر پڑے

اور پچھلے تہیہ کو پاؤں کے ذریعے سے پھرا کے سننے اب وہ قیاسی استدلال کرتا ہوگا اس اصول پر کہ آوازیں جہاں سے نکلتی ہیں جب اُس کے قریب ہو تو بخوبی سنائی دیتی ہیں اور ان میں تمیز ہوتی ہے۔ ایسی صورت میں تعلیم کی مشکل اس سے پیدا ہوتی ہے کہ اثر زیر بحث کو اور کسی اثر سے جو اس کے مماثل ہے اور مختلف اسباب سے پیدا ہوا ہے تمیز کیا جائے۔ اگر اس بائیکل کے ہر پرزے سے مختلف قسم کی آوازیں نکلیں تو یہ ہولست امتیاز ہو سکتا ہے کہ فلاں پرزے سے آواز نکلتی ہے خواہ وہ اسی بائیکل سے مخصوص ہو۔ یادہ آوازوں کے اختلافات کو ملاحظہ کر کے گو کہ ایک ہی سی ہوں کہ یہ آواز آگے سے آتی ہے اور یہ عقب سے دہنی طرف سے یا بائیں طرف سے ممکن تھا کہ (اگرچہ ابتداء نہ جانت ہو کہ کس سمت سے آتی ہیں اُن کی صفتوں میں فرق کر سکتا ہو کہ کس قسم کی آواز ہے) کہ استغناء کے ذریعے سے تعلیم کر کے مذکورہ بالا طریق سے کہ فلاں آواز سامنے والے دھڑکے کے تھکوں سے آتی ہے اور فلاں آواز بائیں جانب کے پاؤں دان (پیڈل) سے نکلتی ہے اور مزید تجربے سے اسی طرح استدلال کرنے سے یہ ثابت ہو سکے کہ یہ صفت آواز کی تیل کی کمی سے ہے اور یہ طرز آواز کا کسی گولی کے ٹوٹ جانے کی وجہ سے ہے۔ لیکن جب تک کہ اثر زیر تحقیق پر یہ تحلیل جاری نہ کی جائے تو ممکن ہے کہ یہ اثر اور آثار کے ساتھ غلط کر دیا جائے جو درحقیقت یکساں نہیں ہیں اور بدآہٹ غلطی اس لیے واقع ہوگی کہ حالات موجودہ میں تعلیم کر لی جائے۔ اس لیے اُس کو صورت جزئیہ میں ایک خاص نتیجہ کو کہ خاص سبب کی طرف منسوب کرنے پر قناعت کرنا ہوگی۔ بہر طور یہ امر تعلیمات مفید ہے کہ استدلال انفصالی میں شقوں کے طرح کرنے کا طریق جو یہاں استعمال کیا گیا ہے وہ ایسا ہے جو عام نتیجے کے قایم کرنے کے لیے مستعمل ہوتا ہے۔ کیونکہ بالفرض مبتدی نے اس آواز میں کوئی ذاتی

خصوصیت نہیں معلوم کی جو کسی معلوم اصول سے کسی خاص مسبب سے مربوط ہو سکتی ہے تو وہ پھر رجوع کرے گا۔ مسبب کے دریافت کرنے کی جانب اس غیر مستقیم طریقے سے یہ ثابت کریگا کہ جو مسبب ممکن الانتساب ہیں اُن میں سے کوئی ایسا نہیں ہے سوا ایک کے جنکی طرف علت و معلول کے تعلق کی مناسبت سے واقعات اس انتساب کو جائز قرار دیں۔

پروفیسر ویسین کا نظریہ اتصال مادہ جرثومی بخوبی معلوم ہے۔ کیسات تولید مثل خواہ نباتی ہوں خواہ حیوانی اور اجزاء جسم سے معتد بہ اختلاف رکھتے ہیں اور بالتخصیص جبکہ کیسات اجزاء جسمی ہوں اور تقسیم کی حالت میں ایک ہی قسم کے کیسات پیدا کرتے ہیں یعنی اس جزو بدن سے جن سے اُن کا تعلق ہو لیکن کیسات تولیدی ہر قسم کے کیسات پیدا کر سکتے ہیں جو کہ نظام عضوی کی ترکیب میں داخل ہیں نہ محض ایک ہی جزو بدن کے۔ جب اُس کا فعل اس قسم کا ہے تو لامحالہ وہ تولیدی کیسات بھی پیدا کر سگے تاکہ آئندہ نسل کے لیے بکار آمد ہوں۔ ویسین کے نزدیک مستم ہے کہ تولیدی کیسات یا مادہ جرثومی کا جب تدریج واقع ہوتا ہے تو وہ اپنا ایک جزا ابتدا ہی سے علیحدہ کرتا جاتا ہے تاکہ ایک مرتبہ اور فعل تولید کی غرض پوری ہو۔ اور یہ جواب تک مادہ جرثومی ہے گویا نظام عضوی کے نمونے تدریجی سے علیحدہ رہتا ہے اور وہ متضاد مادہ غیر تولیدی سے متاثر نہیں ہوتا جن میں کیستہ تولیدی کی تدریجی تکوین ہوتی رہتی ہے اور چونکہ ہر نسل میں ایسا ہی ہوا کرتا ہے لہذا مادہ جرثومی علی الاتصال علی الاطلاق باقی رہتا ہے جس سے موافق اُس کی رائے کے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جو خصوصیتیں کوئی فرد اپنے زمانہ حیات میں کسب کرتی ہے اور وہ نوع میں موجود نہیں ہے اُس کے موالید میں منتقل نہیں ہوتیں کیونکہ وہ خصوصیت جو خالصاً کسبی ہے وہ صرف بدن کے جزو غیر تولیدی

میں رہتی ہے اور مادہ تولیدی اُس سے ابتدا ہی سے علیحدہ رکھا گیا ہے اور اُس سے متاثر ہونا ممکن نہیں ہے۔ وہ آخر جو مادہ جراثیمی تک پہنچتے ہیں صرف اُنہیں سے نسلوں پر اثر پڑ سکتا ہے اور اُن میں تغیرات کا باعث ہو سکتے ہیں اُن سب میں قابل اعتبار دو تولیدی کیوں کا مخلوط ہو جانا جو عند التماس واقع ہوتا ہے (کیونکہ یہ نظریہ صرف مہبط از دو سے تعلق رکھتا ہے جن کی پیدائش توالد سے ہوتی ہے) کیونکہ مادہ جراثیمی اوم (بیضہ) کا دوسرے مادہ جراثیمی سے مل جاتا ہے جس میں کم و بیش مختلف توار فی استعدادیں موجود ہوتی ہیں اور ایک طور کا کسر و انکسار واقع ہوتا ہے اور اس کا یہ نتیجہ ہوتا ہے کہ ایک جدید فرد کی تکوین ہوتی ہے جو والدین سے کسی ایک کے ساتھ بھی ٹھیک مشابہت نہیں رکھتا لیکن یہ خود دو تغیرات حسب محاورہ ڈارون انتخاب طبعی کے عمل کرنے کے لئے مواد فراہم کرتے ہیں۔ ڈارون خود ہی یہ یقین رکھتا تھا کہ خصوصیات کمسویہ بعض صورتوں میں توار فی ہو جاتے ہیں اور یہ بہت مشکل ہے کہ ترقی کرنے والے تغیرات نوعیہ کی توجہ صلاحیت ماحول سے کلیتہً ہوسکے جب تک کہ عامل کا اثر (جسکو لا مارکین عامل) کہتے ہیں تجویز نہ کیا جائے۔ یہ مسئلہ علمائے حیات میں مدت سے تنازعہ فیہ رہا۔ اور اس کا قطعی فیصلہ استقرائی اصول سے شہادت کی بنا پر نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اکثر واقعات کی توجہ دونوں پہلوؤں سے ممکن ہے۔ ایک اہم تحقیقات اس مضمون پر ایک سلسلہ تجربات کا ہے جو کہ گنی پگس پر کیا گیا تھا جو تیس برس تک

۱۰ کیونکہ لا مارکے (۱۷۴۳ء ولادت۔ ۱۸۰۹ء وفات) ایک نظریہ قائم کیا تھا کہ تغیرات نوعیہ توار فی اور فراہمی انمار استعمال و عدم استعمال آلات بدن پر بہت کچھ موقوف ہیں۔
۱۱ یہ حجت جی آر۔ اوٹس سے لی گئی ہے اُس کی کتاب ڈارون دنا بعد ڈارون سے ۱۲۔
۱۲ گنی پگ ایک قسم کے چھوٹے قد کے سور ہوتے ہیں ۱۲

برون سیکوارڈ کے زیر تحقیق رہا اور دوسرے دو تین علمائے طبعیین نے اسکو زیادہ مدت تک جاری رکھا۔ اور یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ اثنائے مدت تجربیات مذکورہ میں بعض گنی گیس میں بعض تغیرات واقع ہوئے جن کا سبب یہ تھا کہ ماں باپ کے نظام اعصابی میں کچھ نقصان پہنچائے گئے تھے۔ معلوم ہوا کہ بعض حیوانات میں صرع کا مرض ظاہر ہوا جو ان کے والدین کے فقرات ظہریہ عصب کو نقصان پہنچانے کے پیدا کیا گیا تھا۔ اس صورت میں ایک واقعہ قابل توجیہ تھا اور سبب کی تلاش انہیں حالات میں کرنا چاہیئے جس کا مصروع نسل پر اثر تھا۔ برون سیکوارڈ نے اس کو اس نقصان کی جانب منسوب کیا جو والدین سے کسی کو پہنچایا گیا تھا۔ لیکن اس کا کوئی دعویٰ نہیں کرتا کہ یہ دیکھا جائے کہ اس سے یہ اثر کس طرح پیدا ہونا ممکن تھا سو اس کے کہ یہ توجیہ در صورت عدم موجودگی کسی اور سبب کے مجبوراً تسلیم کر لی جائے۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ صرع کسی اور پیدائشی نقصان پر موتوت بھی جبکہ اس تجربے سے جو والدین پر کیا گیا کوئی تعلق نہ تھا۔ لیکن صرع آپ سے آپ گنی گیس میں پیدا ہوتے ہوئے نہیں معلوم ہوئے۔ اور اس واقعے کی عدم منظونیت کے علاوہ اس اتفاق کی بنا پر ہم توقع کر سکتے ہیں کہ اگر مادہ جرثومی کے کسی پیدائشی تغیر کی وجہ سے اس صورت میں ایسا وقوع ہوا تو اور صورتوں میں بھی ہونا چاہیئے۔ لیسبین نے یہ مشورہ دیا کہ اسکی وجہ والدین کا نقصان پہنچانا نہ تھا بلکہ کسی اور جرثوم صغیر نامعلوم کے باعث سے تھا جو کہ اس شکاف میں داخل ہو گیا تھا جہاں نقصان پہنچا یا گیا تھا جس نے والدین سے کیکو صرع میں مبتلا کیا اور اور بیضوں یا اسپر مٹوزہ (نطفے) کو عارض ہو کے نسل میں بھی اس مرض کو پیدا کیا۔ لیکن اس مشورے کے خلاف ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ممکن ہے کہ معتد بہ تعداد ایسے جرثومات صغیر کی موجود ہو جن کا ہکو علم نہیں ہے لیکن اگر یہ جرثوم صغیر صرع کا گنی گیس میں موجود ہے تو اس کو غالباً اور موتے

بھی بدن میں داخل ہو جانے کے بل سکتے ہیں لیکن کسی اور طرح ان جانوروں کو عارض ہوتے ہوئے معلوم نہیں ہوئے۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ صرع پیدا ہو سکتی ہے (اور ظاہر انتقال بھی ہو سکتی ہے) بغیر شگاف کے۔ اس طرح کہ سر پر ایک چوٹ ہٹوڑے سے لگائی جائے اس صورت میں جراثیمات صغیر کی عدم موجودگی قطعی ہے۔ دسمین کا جواب الجواب یہ ہے کہ چوٹ کے صدمے نے صوری اور فعلی تغیرات جسم اور اعم الدماغ کے مرکز میں پیدا کیے جو کہ بعینہ وہی اثر ہے جو کہ جراثیمات صغیر اور صورتوں میں پیدا کرتے ہیں اور اس سے صرع عارض ہوتی ہے لیکن یہ تغیرات بیضہ یا نطفے میں داخل ہونے جیسا کہ جراثیمات صغیر کے متعلق تصور ہو سکتا ہے پس یہ مرض اولاد میں بلا سبب مذکور کے پیدا ہو گا۔ مزید براں ایسی صورتیں (اگرچہ ذاتی ایسے حلی اور اس طرح ثابت نہیں ہیں) جن میں دوسرے امراض جو والدین کو جسمانی نقصان پہنچانے کے پیدائے تھے اولاد کو عارض ہوئے وہ ایسے امراض سے تھے جو جراثیمات سے پیدا نہیں ہو سکتے اور دسمین کی رائے کے موافق یہ بخونہ نقصان کے صدمے سے عموماً نظام اعصابی میں ضعف پیدا ہو گیا تھا جس کی وجہ سے ممکن ہے کہ اولاد ضعیف پیدا ہوئی ہو اور ان پر مرض کا اثر فوراً ہو سکتا ہو اس سے اس کی توجیہ نہیں ہو سکتی کہ جو امراض والدین کو ہوئے اسی قسم کے اولاد کو بھی ہوں اس حد تک یہ فرضی شق کہ والدین کے نقصان پہنچنے سے اولاد میں مرض کے پیدا ہونے کو منسوب کیا جائے خارج ہو جاتی ہے۔ لیکن دسمین کے پاس ایک آخری حجت مفروضہ لامارک کے خلاف موجود ہے کہ اگر والدین کو نقصان پہنچانے سے صرع عارض ہوئی چاہیے کہ اولاد میں یہ مرض در صورت عدم موجودگی نقصان کے خود اولاد میں واقع نہ ہو۔ لہذا یہ ثابت کرنا ضرور ہو گا کہ اعصابی فتور (زخم) جو والدین میں صرع کا سبب بیان ہوا ہے اسے صرف صرع منتقل نہیں ہوا اس کا رومنس نے یہ جواب دیا ہے

کہ صرع اچھی طرح منتقل ہو سکتی ہے کیونکہ اگر کافی امتحان کیا جائے (جو کہ اس صورت میں نہیں ہوا) ممکن ہے کہ بدنی فتور کسی عصب میں ہوں جس کی شناخت نہیں ہو سکتی۔ تاہم وہ تسلیم کرتا ہے کہ کل بحث کا نتیجہ یہ ہے بروں سیکوارڈ کے نتیجہ توجیہ کو لا مارٹک نے کی ہے اگر چنانچہ نہیں ہوئی مگر اس کی تردید بھی نہ ہو سکی۔ جو واقعات بیان ہوئے ہیں وہ اعلیٰ درجہ کی خصوصیت رکھتے ہیں اور بہ مشکل کمسو بہ خصوصیات کے منتقل ہونے کا انتہائی ثبوت دینے کے لیے کافی ہیں۔

یہ مثال اس لیے انتخاب کی گئی کہ اس سے یہ امر بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ کسی نتیجہ کا استقرائی ثبوت اس پر مبنی ہے کہ شقوق تردیدی طرح کر دیئے جائیں۔ ردینس کی کتاب کا پورا باب اس مقصد سے مطالعہ کرنا مفید ہوگا۔ اور واقعات کے معلوم ہونے سے علم حیات کا جاننے والا صرع کے ظہور کا سبب دوسری یا مابعد کی گئی پگس کی سنسوں میں بیان کر کے گا۔ ایسا سبب جو واقعات اور دوسمین کے نظریۃ انصال مادہ جراثیمی سے مناسبت رکھتا ہو۔ لیکن اس سے اس مثال کی قدر کو بحیثیت طریقہ استدلال استقرائی کے کچھ گھٹاتا نہیں ہے بے شک یاد رکھنا چاہیے کہ اس قسم کے استدلال میں اگر مقدمات جھوٹے ہوں تو جھوٹے نتائج نکلیں گے لیکن اس کا ظاہر کر دینا لازم ہے کہ عمل طرح شقوق واسطے استخراج علت کے ہے یہ ضرور تھا کہ محض وجوہ تردیدی

۱۵ ردینس کے الفاظ ایک اور تجربہ کی نسبت جو گئی پگس پر کیا گیا سنسہندہ طبعی طور سے مفروضہ توارث کا مظنہ بہ نسبت اتفاق محض ایک جانب یا انتقال جراثیم دوسری جانب کے کمتر ہے۔

لیکن مجھ کو امید ہے کہ میں نے دونوں شقوق کو توضیح نہ اگی کما حقہ خارج کر دیا۔
ڈارون و ابعد ڈارون صفحہ ۱۱۹۔
الفاظ خط کشیدہ مصنف کتاب کے ہیں ۱۲۔

کی جانب رجوع کرنے سے زیادہ ترکچہ کیا جاتا جس کا ذکر اس باب کے آغاز میں آچکا ہے۔ بعض نتائج کا استخراج ضرور تھا جو کہ اس بحث کے تسلیم کرنے سے نکلنے ہیں جس کے لیے زیادہ غرض و فکر کی ضرورت تھی یہ نسبت اس کے کہ یہ کہہ دیا جاتا کہ اگر یہ علت ہوتی صریح کا ظہور ہوتا جہاں اس کا وجود نہ تھا یا نہ ظہور ہوتا جہاں اس کا وجود تھا۔ اس طرح احتجاج کیا گیا تھا کہ صریح جو قوم صغیر کی جانب منسوب نہیں ہو سکتی کیونکہ اور امراض کا بھی منتقل ہونا اسی کے مثل واقع ہوا ہے جس کا پیدا ہونا کسی جو قوم صغیر سے ممکن نہ تھا یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس صورت میں ہم اس اصول بسیط کو جاری کر رہے ہیں کہ وہ کوئی چیز کسی حادثے کی علت نہیں ہو سکتی جبکی عدم موجودگی میں اس حادثے کا وقوع ہوا ہو۔ کیونکہ دوسرے امراض بعینہ حادثہ صریح نہیں ہیں۔ دوسرے امراض کی شہادت بکار آمد ہونے کے لیے یہ ثابت کرنا تھا کہ لامارک کی توجہ جو پیش کی گئی تھی اس کی کوئی اور شق قابل تسلیم نہ تھی (بجائے جراثیم صغیر) ان امراض کے معاملے میں۔ اور ان کی شہادت میں یہ اصل شامل تھی کہ اگر اولاد میں کسی قسم کے مرض کا ظہور ضرورۃً والدین میں اس کے صناعی طور سے پیدا کیے جانے کی طرف منسوب ہو تو یہ زیادہ تر معقول ہے کہ مکر ظہور کسی اور قسم کے مرض (صریح) کا اولاد میں والدین میں اس کے صناعی طور سے پیدا کیے جانے کی طرف منسوب کیا جائے نہ کہ کسی اور قسم کے سبب کی طرف جس کے موجود ہونے اور عمل کرنے کی کوئی شہادت نہیں ہے۔ کہا جاتا ہے یہ اصل خود ایک اور اصل پر مبنی ہے کہ مشابہ معلومات کے بالمطابقت مشابہ علل ہوتے ہیں اور یہ سب بالآخر ہمارے تعلیلی نسبت کے فہم پر موقوف ہے لیکن جب دیکھا جائے کہ کسی مفروضہ حادثہ کسی خاص علت کی جانب منسوب کیے جانے کے ساتھ واقعات موافق نہیں ہیں تو کم و بیش وسعت کے ساتھ فرضی نتائج کے استخراج کی اکثر ضرورت ہوتی ہے۔ یہ بھی قابل ملاحظہ ہے کہ اس مثال کے بعض

مراتب اس حجت کے محض غنی ہیں اگر جرثوم صغیر کا داخل ہونا شکاف میں صرع کی علت ہے تو مظنون ہے کہ یہ وقوع اس صورت میں بھی ہو جبکہ طبعی طور سے نقصان پہنچ گیا ہو اس صورت میں جہاں تک ہم سمجھ سکتے ہیں جرثوم بعینہ داخل ہو سکتا ہے اس اصل کے موافق کہ منطقتہ ہے کہ اس حادثے کی یہ علت نہو جو کہ غالباً بعض موقع پر موجود ہائی گئی ہے جہاں حادثے کا وقوع نہوا ہوا اور بالآخر دوسرے احتیاطاً یہ نتیجہ اخذ کرتا ہے کہ منسوب ہونا صرع کا اولاد میں ماں باپ کو ضرر پہنچانے کی جانب ثابت نہیں ہوا۔ کیونکہ علت ممکن ہے کہ کوئی ایسا امر ہو جو اب تک دریافت نہیں ہو سکا۔ اور اس کی وہ بات جو ابتدائے باب میں تسلیم کی گئی تھی کہ اثباتی نتیجے کا اخذ کرنا شقوق تردیدی کے طرح کی تکمیل پر موقوف ہے لیکن استقرائی صورت حجت کی اس پر موقوف نہیں ہے۔

آدم اسمتھ اپنی کتاب دولت اقوام اس مقدمے پر بحث کرتے ہوئے کہ اشیا کی قیمت مبلغی کے کم ہونے سے دائرہ قدیم سے نکالا جاسکتا ہے مصنف مذکور کا متنازعہ یہ ہے کہ اشیا کی قیمت مبلغی کی کمی سے علی العموم

۱۔ طبیعی سے یہاں غیر صناعی مراد ہے ۱۲-م
۲۔ ارسطاطالیس نے مقالہ اولی اناطیقا میں قیاسات موجبہ پر طولانی بحث کی ہے یعنی وہ قیاسات جن میں ایک مقدمہ یا دونوں ممکنہ یا ضروریہ ہوں اور یہ بیان کیا ہے کہ کن شرطوں سے نتیجہ امکانی یا ضروری ہوگا۔ یہاں ایک ایسی مثال لکھی گئی ہے جسکو استقراء موجبہ کہہ سکتے ہیں یہ موازنات ایسے کسی محقق کے ملاحظے کے قابل ہے جو مل کی طرح خیال کرتا ہو کہ کوئی حجت استقرائی جسکو علامتوں سے تعبیر کریں (جیسے مل نے اپنے طریق استقراء کو بیان کیا ہے) چونکہ استقرائی ہے لہذا ضروری ہونے میں کمتر ہے ۱۲-م

کوئی نتیجہ کسی ملک کی دولت کے متعلق نہیں نکل سکتا اگرچہ مختلف قسم کی چیزوں کی قیمت سے مقابلہ بہت کچھ استدلال ہو سکتا ہے مثلاً غنہ یا غمشت وہ بیان کرتے ہیں کہ یہ عموماً سمجھا جاتا تھا کہ مذکورہ بالا کمی قیمت استیلا زمانہ قدیم میں اس کا ثبوت ہے کہ جن ملکوں میں یہ امر جاری تھا اُن میں افلاس اور وحشت (بربریت) تھی۔ اعلیٰوں نے اس کے ثابت کرنے کے لئے کہ یہ صورت نہیں ہے حسب ذیل حجت اختیار کی ہے لیکن اس سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ کامیں عظیم تھیں جنہیں تجارت کے عالم میں معدن مہیا ہوتے تھے۔ اولاً وہ کہتے ہیں کہ چین یہ مقابلہ کسی حصۃ یورپ کے زیادہ دولت مند ملک ہے تاہم قیمت فلزات نفیسہ کی دماں بہ نسبت کسی مقام یورپ کے چڑھی ہوئی ہے۔ پس اس اصول پر کہ جب علت اور معلول کے تغیرات میں تناسب نہ ہو تو وہ علت اس معلول کی نہیں ہو سکتی ہم کمی قیمت زر کو افلاس سے منسوب نہیں کر سکتے اس لئے کہ یہ خلاف اس کے کمی قیمت زر موجود ہے اور افلاس نسبت کم ہے۔ من بعد وہ یہ تسلیم کرتے ہیں کہ امریکہ کے دریافت ہو جانے کے بعد یورپ کی دولت میں ترقی ہوئی اور قیمت سونے چاندی کی گھٹ گئی لیکن وہ باصرار رکھتے ہیں کہ ان دونوں اردوں میں کوئی اتصال نہیں ہے امر اول نظام جاگیر کی کے زوال پر اور اطمینان عامہ کی ترقی پر موقوف ہے اردوم زیادہ زر خیزکانوں کے دریافت ہو جانے پر۔ ان واقعات میں ربط دینے کی تائید میں وہ پولینڈ کی حالت کو پیش کرتے ہیں۔ پولینڈ سب سے زیادہ مفلس ملک یورپ کے ملکوں سے تھا جیسا امریکہ کی دریافت سے پہلے گداگری کو پہنچا ہوا تھا ویسا ہی بعد لیکن غلے کی قیمت زر (جو سب سے زیادہ مہم با نشان پیداوار ہے) دماں مثل اور ملکوں کے بڑھی ہوئی تھی۔

افلاس کی قیمت زری کی علت ہوتی تو نہ چاہیے تھا کہ یہ وہاں پائی جاتی جہاں قیمتیں چڑھی ہوئی تھیں۔ جانب دیگر پو لینڈ میں اب تک جاگیری نظام موجود تھا پس اُس کی گداگرا نہ حالت کو رن واقعات کے ارتباط سے جنکو آدم اسمتھ نے بیان کیا ہے کوئی منافات نہ تھی۔ اس ملک کے بعد افلاس میں اسپانیہ اور پرتگال کا مرتبہ تھا اور چاہیے تھا کہ وہاں قیمتیں اُتری ہوئی ہوتیں اگر کمی قیمت اور افلاس میں ربط ہوتا بالفرض۔ لیکن یہ حالت نہ تھی قیمتیں چڑھی ہوئی تھیں۔ اگر فلزات تفسیہ کے مہیا کرنے کی سہولت پر یہ موقوف ہوتا تو ایسی ہی توقع ہو سکتی تھی کیونکہ ان ملکوں کے قصبے میں امریکہ کی کانیں تھیں اس لیے سونا چاندی اسپانیہ اور پرتگال میں کم قیمت سے خریداجاتا تھا بہ نسبت اور کسی ملک یورپ کے پس قیمت زری کی کمی کی علت عموماً افلاس اور بربریت نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے کہ اُن معدنوں کا عظیم ہونا ہو جن سے عالم تجارت میں سونا چاندی مہیا ہوتا ہے اور یہ استدلال استقرائی سے ثابت ہو گیا۔ آدم اسمتھ نے قیاسی دلیلیں بھی امر اخیر کے علت ہونے اور امر اول کے نہ ہونے پر پیش کی ہیں۔ امر اول نہیں ہے اس لیے کہ وہ مفلس ملک جو محنت اور وسائل معاش میں بہ نسبت دوسرے کے کمتر ہو وہ اتنی قیمت ایسی نسبت فضول چیزوں کی جیسے سونا چاندی نہیں دے سکتا بہ نسبت دو متمد ملک کے بلکہ امر آخر ہے کیونکہ قوت خرید سونے چاندی کی یعنی وہ مقدار اشیاء کی جن سے وہ خریدے جا سکتے ہیں اس پر منحصر ہے کہ اُن کے حاصل کرنے کے لیے کیا دینا ہو گا جس سے تبادلہ ممکن ہو اور جہاں کانیں زر خیز ہیں وہاں کم مقدار محنت کی اور وجوہ معاش اُن کے حاصل کرنے کے لیے مہیا کرنا ہونگے بہ نسبت اُن مقامات کے جہاں کانیں عظیم ہیں یعنی پیداوار بہت ہی کم ہے۔ منطقی استقرائی اور قیاسی دلیلیں

امتياز کرے گا لیکن تحقیق کی غرض سے مسرت کے ساتھ دونوں قسموں کی دلیلیں اپنے مقصد کی تائید میں استعمال کرے گا۔

۵۔ ہم آخر میں ایک مثال پور لائیکش رپورٹ ۱۸۳۷ء سے درباب سبب زیادتی مفلسین انگلستان جس کی اوائل صدی گذشتہ میں نہایت ہیبت ناک حالت تھی پیش کرتے ہیں جو کثرت واسطے شخصیات اور تجویز علاج کے مقرر کیے گئے تھے انھوں نے اس خرابی کو ایک اصل واقعے کی طرف حالت موجودہ میں منسوب کیا۔ یعنی اُن لوگوں کی حیثیت بلحاظ اسحقاق ایسے ادنیٰ مزدوری پیشہ اشخاص سے جو مستقل محنت کے وسیعے سے کسب معیشت کرتے تھے کتر نہیں قرار دی گئی جن کی حلقہ خیالات سے مدد کی جاتی تھی اس نتیجے کے ثبوت میں کمشنروں نے یہ دکھایا کہ اولاً یہ کہ امر زیر بحث کی جملہ صورتوں میں علت کی موجودگی پائی جاتی ہے۔ زیادتی افلاس کی ابتدا ۱۸۴۹ء سے ہے اس سال میں ایکٹ ۱۸۴۷ء جس کا یہ منشا تھا کہ کوئی شخص اعانت کا مستحق نہیں ہو سکتا جو محتاج خانہ میں داخل نہ ہو منسوخ کر دیا گیا اس وقت سے یہ رواج ہو گیا کہ حلقے کی جانب سے تمام مزدوری پیشہ لوگوں کا اطمینان کر دیا گیا کہ اُن کو ایک ہفتے وار رقم بنا بر تعداد اشخاص خاندان و قیمت نان اُنکے گھروں میں دی جاوے گی اس جملہ رقم کی فراہمی مختلف طریقوں سے کی جاتی تھی بعض اوقات اجرت کے ٹکڑے کے لیے عطیات دیئے جاتے تھے (اس کا طبعی نتیجہ یہ تھا اجرت کی مقدار کا اشتکار اور دوسرے اجرت پر کام لینے والوں کو کم دنیا پر ترقی تھی لہذا یہ لوگ نفع عاجل کے خیال سے اس طرف متوجہ ہو گئے اور ضرر آجل کا اندیشہ نہ کیا جو بہت زیادہ خرابی کا موجب تھا) بعض اوقات حلقے کو ایسا کام بہم پہنچتا تھا جس میں محنت

بہ نسبت بچ کے طور پر کام لینے والوں کے مزدور کو کم بہوتی تھی اور اجرت مبادی تھی (اس لیے لوگ حلقے کے کام کرنے کو پسند کرتے تھے۔ کبھی عطیہ زربلا کسی معادضہ محنت کے ایسے لوگوں کو دیا جاتا تھا جو بیکار ہوتے تھے (پھر ایسے لوگ کیوں کام کی تلاش کرنے لگے)۔ لیکن ہر صورت یہ ممکن تھا کہ ہر شخص حلقے کی مدد یا تنخواہ کا مترقب تھا جو اس کی وجہ معیشت کے لیے کافی ہوتی اور نیز اکثر مستقل محنت کرنے والوں کی پرورش ہوتی تھی خواہ کوئی اپنی معاش کی کوشش کرے خواہ نہ کرے۔

پس جو سبب بیان کیا گیا تھا وہ جہاں مفلس موجود تھے موجود تھا۔ لیکن یہ اس کے ثبوت کے لیے کافی نہیں ہے کہ یہی سبب تھا۔ انسانی طبیعت جیسے اصول سے مالوم ہے ان سے بھی اس کا ثبوت بخوبی ممکن ہے کہ یہ طریقہ محتاج کی اعانت کا احتیاج کو نہایت عجلت کے ساتھ زیادہ کر دے گا بہ نسبت اس کے کہ اُس سے مخلصی کا باعث ہو لیکن یہ قیاسی استدلال ان لوگوں کو یقین دلانے کے جو کسی نہ کسی نیت سے ان طریقوں سے مانوس ہیں نہ جب کافی تھا اور نہ اب تک ہے۔ خواہ ترحم سے تاکہ فوری تکلیف سے سالکوں کو نجات ہو۔ خواہ اس لیے کہ سہولت کے ساتھ مخلصی حاصل ہو سکے خواہ اس خوف کی وجہ سے اگر اعانت فوراً نہ کی گئی تو یہ ضرورت ہوگی کہ مزدوروں کو زیادہ اجرت دیکھا یقین دلانے کے لیے یہ ثابت کرنا چاہیے کہ اور کوئی سبب سوا اس کے نہیں ہے جس سے اس واقعہ کی توجیہ ہو سکے اور چند اسباب بھی بتائے گئے ہیں جن سے افلاس کے بڑھنے کی توجیہ کیجائے۔ ایک یہ تھا کہ مجاربہ فرانس کے زمانے میں اور فی الجملہ اس کے سبب سے بھی غلے کی قیمت بہت بڑھ گئی تھی۔ دوسرا سبب مردم شماری کا زیادہ ہو جانا۔ ایک اور سبب گلوں کا جانی

ہونا۔ جو اس زمانے میں لوگوں کی طبیعت کے بالکل خلاف تھا کیونکہ اس نے اولاً اور بدراہتہ محنت کی جگہ لے لی اور کاشتکاری کی جانب سے کلوں کے جاری کرنے کے خلاف ہنگامے برپا ہو گئے۔

اس کا ثبوت ناممکن نہیں کہ ان میں سے کسی سبب کی وجہ سے کوئی شخص مفلس نہیں ہوا۔ بلکہ اس کا ثبوت ممکن تھا کہ افلاس جو کثرت سے پھیلا ہوا تھا (جو کہ ایک بڑی قومی خرابی تھی اور اسکی اشاعت کو ایسی وسعت ہو گئی تھی) خصوصیت کے ساتھ ان اسباب سے اُس کا کوئی سبب نہیں ہو سکتا۔ کمشنران مہوف تین قسم کی مثالیں دے سکے جن میں افلاس جو اس قدر پھیلا ہوا تھا دوسرے مقام پر نہ تھا ان سبب میں وہ سبب جو کمشنروں نے بیان کیا تھا وہ بھی موجود نہ تھا۔ لیکن وہ شقیں جن کا بطلان مقصود تھا موجود تھیں۔

اول قسم کی مثالیں ان حلقوں سے ملتی تھیں جن میں کلیسا کی جانب سے انتخابی جلسے قائم تھے اُنہوں نے یہ قاعدہ جاری کیا تھا (جو اُس وقت تک قانونی تھا اگرچہ سلاطین سے اس کا عمل درآمد ضروری نہ تھا) کہ جو شخص توانا و تندرست مزدوری پیشہ ہو سوا اُن لوگوں کے جو کسی محتاج خانہ میں ہوں پورا کام لیا جاتا تھا ورنہ اعانت سے انکار کر دیا جاتا تھا۔ یہ اُن کا تجربہ تھا کہ افلاس میں فوراً اور بہت کچھ تنزل ہو گیا۔ اور یہ بالکل ٹھیک تھا جب اُن لوگوں نے جواب تک امداد پارے تھے دیکھا کہ کام کی سمجھتی اُسی قدر ہے تو اُنہوں نے بذات خود کام کر کے کو ترجیح دی اس نیت سے کہ اُس طرح مستقلانہ محنت اور خوشحالی سے۔ اور وہ زیادہ محنتی اور خوشحال ہو گئے۔ اور جب محنتی زیادہ ہو گئے تو اُن میں کام ملنے کی صلاحیت زیادہ ہو گئی۔ اور دوسری طرف کاشتکار کو

جب معلوم ہوا کہ حلقہ کی طرف سے ناکافی اجرت کا تکملہ نہیں ہوتا جس سے اوسکو کاشت کے لئے سستے مزدور مل جاتے تھے تو وہ مجبور ہوا کہ اگر مزدوری کلانا ہے تو زیادہ اجرت دینا چاہیئے۔

دوسری قسم کی مثالیں اُن حلقوں سے جنہوں نے اس سبب کے دغیے کے ذریعے سے جو فلسی کا سبب بیان کیا جاتا تھا خود افلاس کو دفع کر دیا نہیں ملیں بلکہ اُن حلقوں سے ملیں خود جن میں افلاس موجود تھا۔ یہ مثال غیر مقیم مزدوروں سے ملیں جو ہر حلقے میں نہایت محنتی سرسبز اور روز افزوں خوشحال پائے گئے بہ نسبت اُن مزدوروں کے جو مقیم کہلاتے ہیں۔ چونکہ حالات دو قسم کے مزدوروں کے قرین قیاس ہے کہ زیادہ مشابہ ہو گئے بہ نسبت اُن کے جو جداگانہ حلقے میں رہتے ہیں۔ ان سے وہ مثال ملی جسکو بیکن شخصیتی مثال کہتا ہے کیونکہ جب جملہ شرائط مساوات کے ساتھ موثر ہیں تو مقیم اور غیر مقیم کو خارج کر دینا چاہیئے۔ اس فرق کا کیا سبب تھا اس کے معلوم کرنے کے لئے اس اصل پر عمل ہو گا کہ جب کسی اثر کی عدم موجودگی میں بعض حالات موجود رہیں تو اُن کو رد کر دینا چاہیئے غیر مقیم مزدور سے وہ مزدور مراد ہے جو ایسے حلقے میں بود و باش نہ رکھتا ہو جو حلقہ اُس کی اعانت کے لئے قانوناً مجبور ہے۔ جب یہ مفلس ہو جائے تو ایسا شخص اُس حلقے میں منتقل ہو سکتا ہے جہاں وہ قانوناً قابل مواخذہ ہو اپنی رقوم کے بجائے کے لئے مہتممین خواہشمند رہتے تھے کہ کوئی نہ کوئی چلا جائے۔ دوسری جانب مزدور کے لئے یہ انتقال مسرت کا باعث نہ تھا۔ ایسے مزدوروں (جو معرض انتقال میں تھے) کو معلوم ہوا کہ اُن کو دو اموں سے ایک اختیار کرنا ہو گا۔ انتقال جس کی وہ ناپسند کرتے تھے یا اپنی ذاتی محنت کے لئے جدوجہد کرنا تاکہ بسر اوقات ہو۔ کیونکہ اگر حلقے نے ان کی اعانت کی بھی تو وہ ہیبت ہی کم ہوگی۔ وہ بھی محنت

شہدائے پرہیزگار بہ نسبت اپنے مقیم ہمسایوں کے۔ تیسری قسم کی مثالیں اُن حلقوں سے ملیں جنہوں نے یہ عام طریقہ اعانت جو ۱۹۶۷ء میں جاری ہو گیا تھا کہ توانا تندرست لوگوں کو محتاج خانوں سے نکال کے اعانت کیجائے یعنی وہ اسپر راضی نہیں ہوئے کہ مفلس کی حیثیت استحقاقِ مثل مستقل مزدور کے ہو جائے۔ ان حلقوں میں وسعت کے ساتھ افلاس کو ترقی دینی اور اعانت کی مدد میں فراوانی ہرگز نہیں ہوئی جیسی اور حلقوں میں ہو رہی تھی کہ ان تینوں قسموں کی مثالوں میں کمشنروں کا نظریہ درست آیا کیونکہ جب معلول موجود نہ ہوا تو علت جو اس کے لئے تجویز کی گئی تھی وہ بھی نہیں پائی گئی۔ لیکن جو اور شقیں بطور نظریہ پیش کی گئیں ان میں ایسا نہیں کہا جاسکتا۔ اگر یہ کہا جاتا کہ غیر مقیم مزدور پیشہ لوگوں کے متعلقین کی تعداد کم تھی۔ جو کہ مشکوک ہے۔ تاہم مردم شماری کے زیادہ ہونے کی تخصیص اُنہیں حلقوں سے نہ تھی جنہوں نے وہ طریقہ عمل جس نے ایکٹ ۱۹۷۱ء کو جائز قرار دیا تھا اختیار کیا یا جن حلقوں نے اُس کو ترک کر دیا تھا وہاں سے جلا وطن کر دیئے گئے۔ غلطی قیمت چڑھی اور کلوں کے رواج پانے کے اثر ہوئے۔ خواہ وہ کچھ ہی کیوں نہ ہوں۔ اُن حلقوں میں بھی جہاں وہ قانون اختیار کیا گیا اور وہاں بھی جہاں متروک ہوا اور غیر مقیم مزدوروں میں بھی اور مقیم میں بھی عموماً ہر طبقے میں۔ المختصر کثرتِ افلاس کو دیکھتے ہوئے کوئی اور حالت اسکا سبب نہیں تجویز ہو سکتی جو کہ وجوہ طرح سے جس کا ذکر اکثر ہو چکا ہے قابلِ اخراج ہو۔ اور کمشنروں نے جو سبب قرار دیا تھا وہی سبب پر غالب آگئے میدان میں باقی رہتا ہے۔ مع اُس مزید تائید کے جو قیاسی استدلال سے اُس کو پہنچتی ہے اگرچہ اُس کا لحاظ نہیں کیا گیا گو کہ وہ خود ہی تنہا یقین دلائے کے لئے کفایت کرتا ہے

کیونکہ یہ اکثر ہوا کرتا ہے کہ ہم بالآخر یہ ثابت کرتے ہیں کہ ایک
سبب جس کی طرف سبب مذہب کیا گیا ہے اس بنیاد پر کہ
اور کوئی امر موجود نہیں جس کی طرف اس حادثے کے منسوب کرنے
کے لیے واقعات سے رخصت ملتی ہے کسی مسئلہ اصول کے
موافق جو موضوع زیر بحث میں جاری ہو ضرور ہے کہ یہ معلول اس
اثر سے پیدا ہوا ہو۔ اگرچہ استقرائی استدلال سے علت کے دریافت
کرنے میں جو مدد ہم کو ملی ہے اُس کے ہوتے ہوئے حجت قیاسی کا
خیال بھی ہم کو نہیں آیا۔



باب بست ویکم

وہ اعمال جو گذشتہ ضوابط کے استعمال کے مبادی ہیں

وہ مبادی اعمال جو قواعد مذکورہ کے جاری کرنے سے پہلے کیے جاتے ہیں۔ باب گذشتہ میں یہ تسلیم کر لیا گیا تھا قبل اس کے کہ وہ طرز استدلال جس کی وہاں تحلیل کی گئی ہے جاری کیا جائے وہ مواد جو تجربے سے ہلکا حاصل ہوا ہے اس سے بہت کچھ کام ہو چکتا ہے۔ وہ کام اُس استدلال سے جو من بعد ہوا کرتا ہے سخت تر ہے بلا شک جب علامتوں کے ذریعے سے استدلال کو بیان کرتے ہیں تو وہ نہایت ہی آسان معلوم ہوتا ہے۔ کچھ تعجب نہیں ہے اس وجہ سے کوئی اس میں شک کرے کہ اس قدر وضاحت سے کہ کوئی مشکل کام ہو۔ اس باب کے مطالب پر غور کرنے سے یہ شک رفع ہو جائے گا۔

وہ اعمال جو مذکورہ ضوابط یا اور کوئی خاص ضابطہ جو اسی قسم کا ہو ان کے جاری کرنے کے لئے کیے جاتے ہیں۔ ان کی تنویر کسی قابل اطمینان طریقے سے مشکل ہے مختلف مصنفوں نے اس طرف توجہ مبذول کرائی ہے اور ان طریقوں کے مختلف نام رکھے ہیں جو کہ بعض اوقات حقیقت متحد ہیں۔ ہماری فہرست کا طول یا اختصار موافق اُس وسعت کے ہونا چاہیے جس کو تجویز کرتے ہیں کہ علم اسلوب کہنا چاہیے جس سے چند علوم کو تعلق ہے۔ اس سے وہ کوشش مراد

ہے کہ جو تحقیق علوم کے لیے چند خاص ہدایتیں دی جائیں جو کچھ تو بنی ہوں عام منطقی تجاویز پر اور کچھ ان واقعات کی ماہیت پر جو بحث عندہ ہیں تاکہ خاص مشکلات پر جو کسی علم میں پیش آتی ہیں قابو ہو جائے۔ مثلاً قصص الاصلنام کے علم میں یہ حکم دینا چاہیے کہ مقابلے کا اسلوب اختیار کیا جائے اور تمام احتیاط کے ساتھ ایسے اشخاص کے تجربات فراہم کیے جائیں جو وحشی ذہن کی ترجمانی کے مشکلات کو کا حقہ سمجھ سکتے ہوں مختلف اور متعدد حصص ارضی کے قصوں اور رسم و رواج کو جمع کرنا چاہیے علم الحیۃ میں غالباً یہ بتایا جائے کہ قابل اعتماد و فائز شمار نہیں جووانات اور نباتات کے درجہ وسط طباعی کے دونوں جانب افراد و تفریط کے اختلافات تخمینی محفوظ ہوں اس علم میں یہ اہم امور سے متعلق مبادی مخصوصہ جن کے بغیر استفرائی استدلال کسی علم میں ترقی نہیں کر سکتا بلاشبک وہی شخص مقرر کر سکتا ہے جو اس علم سے کا حقہ ماہر ہو۔ اگرچہ یہ بالکل ممکن ہے کہ جس شخص کو منطق کی مزاوت ہو فارغ التحصیل ہو مطالبہ انبرہوں۔ اب وہ یہ ارادہ کرتا ہے کہ اوروں نے جو کیا ہے اسکا مطالعہ کرے اس میں بہتر استفادہ ہے کہ اس جدید تربیت کے ساتھ نہ علمی تحقیقات میں مدد دے۔ تاہم اس صورت میں بھی منطق غور و خوض کے لیے ہے ان معقولات پر جو استنباط کے باب میں عقل نے دریافت کیے ہیں علوم متداولہ کے اسلوب کو بیان کرنا اس کتاب کے مقاصد سے بالاتر ہے اور اس کے لیے مزید علم کی ضرورت ہے۔ فہرست اعمال جو عنقریب تحریر کی جائے گی وہ حد مقررہ سے مستجاوز نہیں ہے اور یہ بھی دعوے نہیں کیا جاتا کہ یہ تقسیم ممکن ہے وہ یہی ہے تو سب سے پہلے اس کو رکھنا چاہیے جس کو تحلیل موطیہ کہتے ہیں اور یہ دو طرح سے مطلوب ہے :-

- ۱۔ حادثہ زیر بحث کی تعیین تکمیل
- ۲۔ جن حالات میں اس کا وقوع ہوتا ہے ان کا اعتبار اور شناخت کرنا یا عدم وقوع در صورت ترقب وقوع تو

ہست پر مشترک اس سے کہ اسباب علوم دریافت کیے جائیں اس تکمیل کے عمل میں لانے کے لئے ایک ابتدا کی گئی تھی اور اس کے نتائج ان عام ناموں میں مندرج ہیں جن کے ذریعے سے لوگ اشیاء اور ان کے اوصاف اور حوادث کی صنفوں کو جدا جدا امتیاز کرتے ہیں۔ لیکن اکثر انبیاء اس اعتبار سے اس میں جن کو محاورہ عام نے ذرا گذاشت کیلئے اور وہ اہم اعتبارات جن میں وہ یکساں ہیں ان کے اعتبار سے اشیاء کے مختلف نام رکھے گئے ہیں۔ عالم مقاصد کی کیسا فی قابل اہتمام لیکن علمی تحقیقات ممکنہ سے ان کا مدہونا ثابت کیا جائے۔ مثلاً ایک مقصد کے لئے ضرر گوش اور جنگلی چو ہے حشرات الارض ہیں ایک شکاری کیلئے شکار ہیں اور عالم حیوانات کے لئے دانت سے کاٹنے والے جانور ہیں۔ ان میں سے ہر شخص اپنے مقاصد کے لحاظ سے ان کی صنفوں سے غرض رکھتا ہے اور ان کو علی الترتیب مختلف اقسام کے جانوروں میں ملا کے صنف مقرر کرتا ہے۔ مگر ان کے نوعی ناموں میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جس سے کسی خاص صنف کے ساتھ ان صنفوں سے ان کا لگاؤ ہو۔ یا مثلاً تنفس (سائنس لینا) جلنا رنگ لگنا تین طریق عمل ہیں جو عامیانه نظر سے بالکل اختلاف رکھتے ہیں اور ان کا وقوع مختلف تعلقات سے ہوتا ہے اور ہر ایک بجائے خود ہمارے لئے ایک مخصوص اہمیت رکھتا ہے اور اسی لئے ان کے نام بھی جدا جدا رکھے گئے ہیں لیکن ایک مہتمم باشان کمکیا کی تاریخ میں آگے بڑھتے ہی یہ تحقیق ہوا کہ علم کیسیا کے اعتبار سے یہ تینوں طریقے ایک ہی قسم کے ہیں یعنی پہلی دو صورتوں میں ہواٹے محیط کی اویجن کا کاربن سے مرکب ہونا اور تیسری صورت میں لوہے سے۔ ان مثالوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ممکن ہے کہ عامیانه تقسیم کی جانب اعتناء کی جائے بلکہ کسی ایسی کیسی کا لحاظ

کرنا چاہیے جو تحلیل سے دریافت ہوئی ہو یہی استیادیں جن کو ہم عاداتاً ذہن میں
 علیحدہ علیحدہ دیتے ہیں۔ یہ بھی اسی طرح ضروری ہے کہ ان چیزوں میں امتیاز کیا جا
 جن کو ہم عاداتاً کسی قسم کی چیزوں میں منقسم کیا کرتے ہیں اگر ہمارا مقصد یہ
 ہو کہ ہم ان چیزوں کی تحقیقات میں ترقی کریں۔ لگان کے معاملے سے ایک
 عمدہ مثال ملتی ہے۔ یہ نام دو مقصدوں کے لیے مساوی طور سے مفصل
 ہے وہ رقم جو کسی اراضی کے قبضے یا مکان کی سکونت کے لیے ادا کی جاتی
 ہے۔ چونکہ دونوں قسم کی زمینیں اکثر ایک ہی شخص کو دی جاتی ہیں وہ جمع
 جو دونوں کے لیے اکٹھا کی جاتی ہے اور کوئی اجارہ دار جس کو مکان کی تلاش
 ہو اس قدر رقم سکونت کے لیے ادا کرنے کو آمادہ ہے۔ لیکن اُس کو اس
 سوال سے کوئی بحث نہیں ہے کہ مالک مکان یہ مقدار مکان کی قیمت کے
 لحاظ سے لیتا ہے یا اُس اراضی کی خصوصیت کے لحاظ سے جہاں مکان بنا ہوا
 ہے اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ ہم میں سے اکثر کو اس لفظ کے دوسرے
 معنوں کی وجہ سے کوئی وقت نہیں ہوتی۔ لیکن کاشت کار جس کو اس پر
 غور کرنا ہوتا ہے کہ وہ زمین جو وہ جوتے ہوئے ہے فی ایکڑ کس مقدار کی
 ہے اور سکونت کے لیے کیا ادا کرنا ہوتا ہے۔ وہ اس ابہام کے معنی
 فی الجملہ سمجھ سکتا ہے۔ لیکن ماہر معاشیات جو ان اسباب پر نظر کرتا ہے۔
 جس سے لگان کی تشخیص ہوتی ہے مجبور ہے کہ لگان اراضی اور کرایہ مکان
 میں امتیاز کرے جب تک وہ ان میں امتیاز نہ کرے گا اُس کی تحقیق میں ترقی
 نہیں ہو سکتی کیونکہ دونوں بالکل مختلف شرائط پر مبنی ہیں کرایہ ماوراء کسی خاص
 اعتبار یا ناچ کے با تخصیص اس پر مبنی ہے کہ ایسا ہی مکان بنانے میں کیا خرچ
 ہوگا اور اُس ملک کے موجود نرخ سود پر۔ لیکن زمین ویسی نہیں بن سکتی جیسی مطلوب ہے

۱۔ اس مثال کی اہمیت ہمارے لیے اس لیے کم ہو جاتی ہے کہ ہماری زبان میں دونوں
 کے جدا جدا نام ہیں ایک کو لگان پون پان اور دوسرے کو کرایہ کہتے ہیں انگریزی میں صرف
 لفظ رنٹ دونوں کے لیے ہے ۲۔ اس لیے کہ ابہام واقع ہوتا ہے ۱۰ م

اور یہ طبعی محدود و مہود دوسرے مہیا ہونے کے اعتبار سے کسی اقدار ارضی کو اس کی پیداوار اور خصوصیت مکانی کے لحاظ سے اسی قیمت لگانا ہی ہے جو باحتیاج انسان اشیاء کے لئے اس کے معجز (بہتر) ہونے پر مبنی ہے۔ نسبت دوسرے سے قطعاً ارضی کے جو اعتبارات کاشت یا تعمیر کے لئے ضروری ہیں اور اس کی قیمت کے اسباب بعیدہ میں شاید وہ امور بھی ہوں جو کر کے مکان کے انتظام میں تو نہیں فی الجملہ موثر ہوں۔

دو طریق عمل میں سے اشیاء کا مابہ الاشتراک دریافت کیا جائے جن کو ہم فروگذاشت کیا کرتے ہیں۔ اور مابہ الامتیاز ان اشیاء میں جن کو ہم کیساں سمجھ لیا کرتے ہیں عموماً ایک دوسرے کے ساتھ شامل ہے۔ اولاً ہم ذہن میں پھر سے صنفیں مقرر کرتے ہیں اور جن میں ہم نے اس کے پہلے امتیاز کیا تھا ان کو ایک جا کرنے میں ہم سابق کی صنفوں کو توڑ دیتے ہیں اور ان صنفوں کو جنہیں امتیاز ہے ایک جا لائے ہیں۔ لیکن کسی مفروضہ صورت میں ممکن ہے کہ ایک اعتبار زیادہ تر نمایاں ہو بہ نسبت دوسرے کے اور لیکن نے بیان کیا ہے کہ بعض انسانوں کو ایک قسم کے کام کی زیادہ استعداد ہوتی ہے بہ نسبت دوسری قسم کے کام کے اور اس پر اصرار کیا ہے (جیسا کہ افلاطون نے اس سے پہلے کیا تھا) کہ ضرور ہے کہ عند تحقیقات جیسا اشیاء کے وہ مابہ الاشتراک اور مابہ الامتیاز ملاحظہ کیے جائیں جن کو عموماً ترک کر دیا کرتے ہیں تحلیل ہر عمل کی تہ میں ہے کیونکہ جب تک ہم اشیاء کے مختلف صفات کو ملاحظہ نہ کریں گے تو ہم اس اساس کو نہیں یافت کر سکتے جس کے اعتبار سے مقابلہ کیا جائے۔ یہ بھی اضافہ کیا جاسکتا ہے کہ خواہ تحلیل کسی ہی قسم کیوں نہ ہو لیکن جب تک کوئی جدید عمل تنويع کا نہ اختیار کیا جائے گا سفید ہنوکا بنندہ ہو کہ یہ معلوم کرنا ہے کہ وہ کون سے حالات ہیں جن میں اس حادثے کا وقوع ہوتا ہے۔

ہم نے کسی حد تک اس کام کی ماہیت پر غور کر لیا ہے جو ان دونوں مذکورہ بالا علموں میں شامل ہے لیکن اس حادثے کو کما حقہ دریافت کرنا جس کا متبع مقصود ہے اور امتیاز اور شناخت ان حالات کی جن میں اس کا وقوع ہوتا ہے یا جن میں اس کا وقوع نہیں ہوتا جب کہ اس کے وقوع کا رقبہ ہو۔ یہ اب کافی طور سے ظاہر ہو گیا کہ جب تک یہ دونوں عمل نہ کیے جائیں ہمارا یہ امید کرنا کہ ہم تلبیلی ارتباط کو استقراء کے ذریعے سے تحقیق کر لینگے بے سود ہے۔ اگر ہم کو ٹھیک ٹھیک فہم اس حادثے کا ہو جو زیر بحث ہے یا ہم نے اس کا کما حقہ تعین نہیں کر لیا ہے تو ہم ایسی صورت میں ایسی مثالوں کو جانچتے ہوں گے جن کو ترک کر دینا چاہیے اور ایسی مثالوں کو ترک کرتے ہوں گے جن کا امتحان کرنا چاہیے نتیجہ اس غلط کاری کا یہ ہو گا کہ ہم کلاکی علت کی تلاش میں جو نظریہ قائم کریں گے وہ ایک اور مختلف حادثے کے وقوع کو شامل ہو گا اور اس کا یہ نتیجہ ہو گا کہ ہم ان واقعات سے بالکل بے خبر رہیں گے جو کلاکی علت پر بہت روشنی ڈالتے ہیں۔ جن حالات میں کسی حادثے کا وقوع ہوتا ہے ان کے شمار کرنے کی ضرورت قبل اس کے کہ یہ سوال پیدا کیا جائے کہ کس واقعے کے ساتھ تعلیلی تعلق ہے کسی توضیح کا محتاج نہیں ہے اور نہ اس میں کوئی خفا ہے کہ اگر اس سوال کا جواب دینا ہے تو ہم کو ان واقعات کا معلوم کرنا بھی ضروری ہے جو عدم وقوع حادثہ زیر بحث کی حالت میں واقع ہوتے ہیں۔

گو کہ یہ کام نہایت ضروری ہے مگر اس کے عمل میں لانے کے لیے کسی قسم کے ضابطوں کا تعین نہیں ہو سکتا۔ جب کسی علم سے موانعت

ملہ مقصود مصنف کا یہ ہے کہ جب ہم کسی چیز کی ماہیت کو نہیں جانتے جس کے اوخصوصیات کی تحقیق مطلوب ہے تو ہم اس کے افراد جزئیہ کو کس طرح سمجھ سکتے ہیں پس ہم ایسی حالت میں محض شبہ پر کام کرتے ہوں گے کبھی ایسے افراد کو اخذ کریں گے جو درحقیقت شے مجوٹ کے افراد نہیں ہیں و کبھی ایسے افراد کو ترک کر دیں گے جو فی الحقیقت مجوٹ عنہ کے افراد ہیں ۱۲۔

ہو تو اُس علم کی تحقیقات میں یہ موانست اُس کو مدد دے سکتی ہے۔ اس موانست سے اُس کو یہ ہدایت ملے گی کہ مطلوب کیا ہے اور کس طریق سے مطلوب کو پیدا کریں تاہم وہ سلبتہ جس پر کسی نئی حقیقت کا دریافت کرنا موقوف ہے اس موانست اور موانست سے بھی اکثر لوگوں کو نہیں (تاما) منطقی کا کام یہ ہے کہ اگرچہ وہ اس کے کرنے کا طریقہ نہیں بتا سکتا لیکن جو کام کرنا ہے اُس کو بخوبی سمجھا سکتا ہے اور اس غرض سے ایک دو مثالیں اور دی جاتی ہیں:

ایک تحقیق جو اکثر کتب استقراء میں درج ہوئی ہے حتیٰ کہ وہ اس علم کا ذخیرہ ہو گئی ہے اس مقصد کو پورا کر کے کی دلیل کا نظریہ شبنم عموماً معلوم ہو چکا ہے کہ شبنم اٹھتی نہیں ہے بلکہ گرتی ہے: ہوائے محیط ایک مقدار پانی کے بخارات کی صورت میں موجود رکھ سکتی ہے لیکن اس کی مقدار ہوائے محیط کے ٹیسپیر پر موقوف ہے اور جس قدر ٹیسپیر زیادہ ہوتا ہے اس کی مقدار زیادہ ہوتی ہے اگر کسی وجہ سے ہوائے محیط دفعتاً سرد ہو جائے تو جو مقدار رطوبت کی ہوا میں ہوئی فوراً پانی ہو کے گر پڑے گی کیونکہ اس اعظم مقدار سے بڑھ جائے گی جو اس درجہ ٹیسپیر پر ہوا میں رہ سکتی ہے سرد ہو جانا مختلف طریقوں سے ہوتا ہے۔ ایک معمول سے زیادہ سردی سے اتصال۔ اسی سطح پر اوس بیٹھ جائے گی اور وہ سردی جس پر کوئی سطح سرد ہو جاتی ہے چند مختلف حالات پر موقوف ہے۔ کچھ تو اس سطح کے جو ہر پر کچھ اُس سطح کی ساخت پر خشن کچھ کھری (سطح یا وہ سطح جس میں متعدد ٹوئیں ہوں مثلاً گھاس اُس سے حرارت کا انعکاس جلد تر ہو گا۔ لپیٹ اٹلس (لیکنی سطح) کے دوسری صورت زور سے داخل ہو جانا ثقیل اور سرد و رکا: دوسری صورت انعکاس جو (آسمان کی جانب اور وہ درجہ جس پر یہ موقوف ہے بادل کے پھیلاؤ کی ایک چادر یا اور کوئی شے جو کسی نقطہ زمین پر پھیلی ہوئی ہو وہی عمل کرے گی اس چھوٹے سے

اس کا زیادہ تر اثر اس رقبے پر ہوگا جو زمین پر ہے بہ نسبت
 بادلوں کے بیٹھنا رطوبت کا جو ہوا میں موجود رہتی ہے۔ صرف اوس پڑنے
 سے نہیں معلوم ہوتا۔ جب گرم موسم پالا پڑنے کے بعد آتا ہے خصوصاً
 جبکہ بارش کے ساتھ ہو تو ٹھنڈی سطح پتھر کی دیوار کی اگر اُس پر روغن ہو
 یا اور کسی طرح مسامات نہ رہے ہوں پانی سے تترہ ہو جاتی ہے یہ پانی
 اُس ہوا سے نکلتا ہے جو اُس کے اتصال سے ٹھنڈی ہو گئی ہے
 اسی طرح چٹھے کا ٹھنڈا پانی جو کسی گلاس میں بھرا ہوا ہو موسم گرمیاں گلاس کے
 باہر ہو جائے اُس کو سرد کر دے گا اور پانی کے قطرے گلاس کی سطح پر آجائیں گے
 اور جب گرم پانی گلاس میں ڈالا جائے مگر گلاس بالکل بھرا نہ جائے پانی
 کے اجڑے نکلیں گے اور کچھ اُن میں سے لٹوں کی طرح گلاس کی اندرونی
 سطح پر جم جائیں گے پانی کی جمواری کے اوپر جب تک گلاس کا چھوٹا اتصال حرکت
 کے سبب سے اتنا ہی گرم نہ ہو جائے گا جتنا کر نیچے کا حصہ ہے ہماری
 موجودہ غرض اس استدلال سے متعلق نہیں ہے جس سے ویس نے ثابت
 کیا ہے کہ اُس کا گرنا اس ربط پر موقوف ہے جو کہ ہوا کے ٹپیر پھر اور اس
 جسم کے ٹپیر پھر ہے جس پر اوس پڑتی ہے مع اُس درجہ نقص (میرا)
 ہوا کے جو اُس وقت ہو۔ لیکن یہ صاف ظاہر ہے کہ وہ کبھی ایسا نہ کر سکتا
 اگر وہ مذکورہ بالا وجہ کو ملاحظہ نہ کرتا اور مواد اور ساخت اجسام کو
 جس کا اثر سطحی ٹپیر پر ہے یا صاف ہونیا بادل سے کھرا ہونا اُن راتوں
 کا جن میں اوس پڑنے کا نقطہ تھا اور حالت ہوا کی اور دیوار جب کہ رطوبت
 وہ تترہ ہو گئی وغیرہ اس کا مشاہدہ ہے سو دیکھا کہ ایک جسم پر زیادہ اوس
 پڑی اور دوسرے پر کم جب تک اُن کی خشونت اور ملاست پر نظر نہ ہو
 اور اُس کے ساتھ ہی اُس کے جوہر پر۔ اور یہ کہ بعض راتوں میں بہت
 اوس پڑی اور بعض راتوں میں بالکل نہیں پڑی جب تک سیرالی
 ہوا اُسے محیط کی ذمہ معلوم ہوتی ہے مع اُس کے ٹپیر پھر کے۔ اور مثل اس کے
 ضرور تھا کہ اُس کو صحیح تصور اس چیز کا ہوتا جس کو اوس کہتے ہیں تاکہ اس کی

تحقیقات کا قصد کرنا۔ ایسے سہو و مرطوب دن آتے ہیں جب ہر چیز پیل جاتی ہے کیونکہ مرطوب کہہ کر ہوا میں ملن رہتا ہے کچھ منافی طبیعت نہیں ہے اگر یہ بھی ویسے ہی حافقہ کی نظر سے دیکھا جائے جیسا کہ اوس ہے اگر دیواروں سے پانی ٹپکتا یا گلاسوں میں رطوبت کے قطروں کا جھنا ایسی چیزوں سے قطع نظر کچھ جائے لیکن اس غلط کاری سے طالب تحقیق مطلب کے سراغ سے دور جا پڑے گا۔

بعض قسم کے پانیوں سے شفا کے امراض کے آثار ظاہر ہوتے ہیں آنکھ کے ذریعے سے اُن میں کوئی اختیار نہیں ہو سکتا۔ آنکھ سے تو پانی کی قسموں میں اختیار نہیں ہو سکتا اور اگر واقعے میں کچھ فرق ہو مگر کسی صریح اور دائمی فائدے سے خدوں کی خصوصیت کو بعض مخصوص عارضی شکایات میں اُن کی تاثیرات سے ربط دینا غیر ممکن معلوم ہوگا۔ یہ ظاہر ہے کہ اس تحقیق میں کوئی ترقی نہیں ہو سکتی جب تک مختلف امراض اور ان کی علامات کا بیان مع اس خاص العضوی تعلقات کے جو اُن امراض میں شامل ہیں: اور پانی کی کیمیا کی تحلیل تاکہ ہر خبر و ترکیب کا عدا جہد علم ہو اور وہ مختلف تناسبات جن سے کہ وہ مرکب ہیں جملہ جزئیات کے ساتھ علیحدہ علیحدہ معلوم نہ ہوں۔ لفظ علم جو اشم کا بیان ممکن نہ تھا جب تک کہ ہر انتم خود نہ پائے جاتے۔ ایسے اچھوٹے جرم کہ جب تک نہایت قوی خوردبین نہ بنائی جاتی تو اُن کی موجودگی سے آگاہی نہ ہوتی اور جب سنا جاتا ہے کہ معالج نے کسی خاص مرض کے جراثیم کو علیحدہ کر لیا اُس وقت سمجھ میں آتا ہے۔ کے قوانین استقرار کا استعمال بغیر ابتدائی مثل تمیز حالات کے کسی اثر خاص کے دریافت کرنے کے یہ کیسا ناممکن تھا۔ یا مرض کر دے کہ قطع نظر خواص العضوی اسباب مرض کے اُس کی سرایت عموم یا خصوصاً کسی خاص موقع میں تحقیق طلب ہے مثلاً وہ مرض ملیریا ہے۔ مدتوں سے یہ مانا جاتا ہے کہ ملیریا زمین کے اجزات سے عارض ہوتا ہے اور یہ صحیح ہے کہ جو اعتدال مرطوب ہیں وہاں ملیریا پایا جاتا ہے اور جو

لوگ ایسی زمین سے جہاں دلدل رہتی ہے صبح سویرے یا سیر شام اپنے آپ کو بچاتے رہے ان میں لمبیر یا میں مبتلا ہونے کی صلاحیت کم تھی لیکن جب یہ دریافت ہوا کہ مرطوب اضلاع میں ایک خاص نوعیت کے پتھر بکثرت پیدا ہوتے ہیں اور کسی نے اس واقعے کو مرض کی سرایت سے ربط دے دیا اس وقت سے غلط خیالات کا بطلان اور صحیح قانون کا تعین ہو گیا۔

بتصرہ مذکورہ سے ذہن دوسرے ابتدائی عمل کی طرف مبادرت کرتا ہے۔ یعنی تخریج مفروضات اس مسئلے کے مطلق بہت کچھ دکھایا ہے کہ آیا منطق سے ایسے قواعد کا تقرر ہو سکتا ہے جن سے مفروضات کا بنانا ایک نظم خاص سے ممکن ہو لیکن ماوراء اس صحیح اور عام تصور ہے کہ مفروض چاہے کہ ان اصول کے منافی نہ ہوں کو عقل ضروری تجویز کرتی ہے منطق سے اس باب خاص میں کچھ زیادہ خدمت نہیں ادا ہو سکتی جس قدر عمل تحلیل کے لیے ممکن ہے۔ یہ مفروض بالکل غیر معقول ہے کہ اگر میک کی کتابوں (جی کھاتے) میں کوئی اختلاف واقع ہو تو بیک کا حجر اس موقع پر تجویز کرے کہ دو اسرار کے بل کے ہیں ہوتے ہیں۔ لیکن بڑے منیجر پر ایک قلیل مقدار کے سمجھنے کا اقبال اگرچہ غالباً ایک احقاق مفروض ہے مگر منطقی قواعد سے غیر معقول نہیں ہے۔ بے شک اس پر اصرار کیا جاسکتا ہے کہ فتنوں کی مداخلت کا مفروض ہے کہ کوک فرتشوں کا وجود محال نہیں ہے لیکن کس واقعے کی توجیہ کے لیے مناسب نہیں ہے اور یہ مسلم ہے کہ کیونکہ حوادث کو ایسے اسباب کی طرف منسوب کرنا جن کے دریافت کرنے کا ہمارے پاس

دلیل ہو کہ تخریج یا اس اصطلاح ہے جو کہ علم مناظرہ سے مستعار لگئی ہے یعنی مفروضات کی نظم و ترتیب؛ لہذا یہ کہ علم تخریج کا ایک مسلمہ ہے کہ جن امور کو ہم خود حواس سے معلوم نہ کر سکیں تخریج یا اس سے قطع نظر کرنا چاہیے۔

کوئی وسید نہیں ہے مفید ہوگا۔ کیونکہ ایسے مفروضات کے واقعات سے
 جانچ کرنا ناممکن ہے۔ صحیحاً یہ زیادہ قرین عقل ہے کہ توجہ کے طبعی اسباب
 کو جنہیں ہم دریافت کر سکتے ہیں اختیار کرتے رہیں اس امید سے کہ ان کو
 عام اصول سے اور قابل مشاہدہ آثار کے ساتھ ربط دے سکیں گے
 نہ کہ اس امید سے دست بردار ہوں اور ابتداء ہی سے ایسی تاثیر کی جانب
 رجوع کریں جن کے وجود کا ادراک تجربے کی حد کے ماوراء ہے اور اسکی
 جانچ امکان سے باہر اگرچہ ہم از روئے منطق محال نہیں کہہ سکتے (لیکن
 علوم تجربیہ میں غیر مسلم ہے) کیونکہ طبعی ترتیب کو کسی ایسی نئے پیر موقوف
 کرنے سے جو ماوراء طبعیت ہو توجہ ناممکن ہو جاتی ہے کیونکہ
 مخصوص طبعی حادثے کا حوالہ محض ایسے طبعی حوادث سے ہونا چاہیے
 جو اس سے مقدم ہوں تاہم منطقی وجوہ سے علوم تجربیہ کے خلاف
 ہے: یعنی اس کا خلاف علوم تجربی ہوتا اس وجہ سے نہیں ہے کہ ہم کو
 کوئی خاص علم اس خاص شعبے کا حاصل ہے جس کا یہ مفروض ہے بلکہ
 اُس عمومی مقصد کے اعتبار سے جو کہ علوم تجربیہ سے ہے اور اُن منطقی
 شرائط کا بھی علم ہے جن سے وہ مقصد پورا ہو سکتا ہے۔ اور شاید مل
 کے ذہن میں یہی امر تھا جب اُس نے کہا تھا کہ لفظ معلوم ہوتا ہے کہ
 جو مفروض حقیقتہً علی ہے اُس کے لیے یہ مقدر نہیں ہے کہ وہ ہمیشہ
 مفروض ہی رہے بلکہ ایسا ہو کہ مشاہدہ کئے ہوئے واقعات سے مقابلہ
 کرنے پر یا ثابت ہو جائے یا باطل ہو جائے۔ اُس کی یہ مامیت
 ہونا چاہیے کہ قابل مشاہدہ واقعات۔ اگر ہم اُن کو دریافت کر سکیں۔ یا
 اُس مفروض کو ثابت کر دیں یا باطل کر دیں ایسی تاثیر کی جانب رجوع کرنا ہو

واقعات کسی مفروض کو اپنی موافقت سے صرف نہیں ثابت کرتے بلکہ جیسا ہم نے ملاحظہ
 کیا ہے کہ مفروض کی حقیقت کو بلکہ ایسی تمام شقوں کو جو مفروض کے ساتھ تقابل رہتی
 ہیں باطل کر دیں ۱۲ ص

جیسے ایک فرشتے کی مداخلت۔ یا صفت نظام عضوی کی تاثیر مخفی حیثیت سے کسی جزئی نظام عضوی کی نشو و نما میں جبکہ موجود ہونے کی ہمارے پاس کوئی مستقل شہادت موجود نہیں ہے۔ وہ جبکہ ماہیت ہم اس طرح دریافت نہیں کر سکتے جس سے بطور استدلال قیاسی ہم نتیجہ نکال سکیں کہ اگر وہ موجود ہوں تو ان پر کس طور سے عمل کرنا چاہیے۔ کیونکہ ایسا اسباب کی تاثیر پر دوائے کے ساتھ مساوی مناسبت رکھتی ہے۔ پس ان سے اس کی توجیع نہیں ہو سکتی کہ واقعات اس طرح کیوں ہیں اور دوسری طرح کیوں نہیں ہیں۔ اس لیے لیکن نے کہا جب ہم انشائیاتی علتوں کو تلاش کریں تو تاثیرات الہیہ کا استثنا کرنا چاہیے اور نیچو لینے جب سبب سببیں میکان سماوی کو دیکھ کے کہ اس میں خدا کا ذکر نہیں نہیں ہے تو اس سے جواب دیا کہ اس مفروض کی ضرورت نہیں ہوئی۔ چاہے کہ مفروض کی ایسی ماہیت ہو کہ واقعات جو مشاہدہ کیے جائیں وہ یا تو اس مفروض کو ثابت کریں یا باطل اور اس شرط پر بنا کر ناکہ مفروض سے بالآخر ایسا ہی ہو سکا غیر ممکن ہے۔

ہم منقول کا ذکر ان معاملات میں نہیں کرتے بلکہ یہ دیکھتے ہیں کہ کتنے زمانے تک ایک مفروض کے لیے مقدر ہے کہ وہ مفروض کی حقیقت سے قائم رہے اور اس کی علمی حیثیت میں کوئی نقص نہ ہو؟ علوم تجربیہ کا یہ مسئلہ ہے کہ بالآخر روئے زمین پر جہاں فنا ہو سکی انسانی ذہن کے لیے جس تاریخ تک کوئی مفروض ثابت یا باطل نہ ہو ضرور

لہذا ایک قدیم مسئلہ حکما نے مشائخ کی طرف اشارہ ہے جو اس کے قابل تھے کہ نظام عضوی کا کمال یہ ہے کہ اس میں ایسی صلاحیت پیدا ہو کہ عقل فنا کی طرف سے اس پر نفس کا فیضان ہو ۱۲م
۱۳ھ مازا شاہ یہ کہ گستاخانہ سوائے دہریے کے کسی کی زبان سے نہیں نکل سکتا۔ خدائی تاثیر ضرور نہیں ہے بلکہ علت العلل وجود اشیا کی ہے۔ یہی کہنا کافی ہے کہ علوم تجربیہ میں اسباب محسوسہ سے بحث کی جاتی ہے ۱۲م

ہی رہے گا۔ ہم یہ نہیں مانتے کہ اس کی علمی حیثیت جس وقت کہ وہ مفروض وضع کیا جائے اس کی آئندہ حقیقت سے اندازہ کی جائے یعنی جبکہ یقین کے ساتھ تحقیق ہو جائے چند سال یا چند کروڑ سال پہلے یا بعد و آردن نے کتاب مبدا انواع میں لکھا ہے چونکہ نطفے سے اکثر حکم و بیش وضاحت کے ساتھ صنف کے کتبہ متغیر اور قدیم مورث کی ساخت نمایاں ہوتی ہے ہم یہ ملاحظہ کر سکتے ہیں کہ قدیم اور نابود شدہ صورتیں کیوں اکثر بڑے ہونے کی حالت میں اس قسم کی موجودہ انواع سے مشابہت رکھتے ہیں اگاسائریقین کرتا ہے کہ یہ کئی قانون فطرت سے اور ہم امید کر سکتے ہیں کہ زمانہ مابعد میں اس قانون کی حقیقت ثابت ہو جائے گی۔

بہر صورت یہ صرف ان صورتوں میں سچا ثابت ہو سکتا ہے جن میں قدیم حالت صنف کے مورث کی بالکل عموماً نہیں ہوتی ہے یا یہ کہ پیچے در پیچ اختلافات کا ابتدائی زمانہ عموماً میں تراکم واقع ہوا یا ایسے اختلافات کی توریث بالنسبت پیشتر ہو گئی تھی قبل اس کے کہ اس کا ظہور پہلے پہل ہوا۔ اس کو بھی وہ نہیں نشین رکھنا چاہیے کہ قانون ممکن سے سچا ہو لیکن اس وجہ سے کہ طبقات الارض کے آثار زمانہ قدیم میں بہت دور تک نہیں جانے ممکن ہے کہ قانون مدت مدید تک یا کبھی بڑا فی طور سے ثابت نہ ہو سکے لیکن یہ کہ قاعدہ زیر بحث ایک کلی قانون ہے ایک علمی مفروض ہے محو

علمیات میں یہ مانا گیا ہے کہ جانوروں کے مورث اور ایک ساتھ اور بیضا صورت میں تھے اور رنج و بیج تیزات اور خصوصیات مرد و ایام سے بسبب تاثیر ماحول کے پیدا ہونے لگے۔ مثلاً پتھر میں ایک مخصوص پھر و شکل ہوا تھا پاؤں پر پرزے سے سجائے اور جس قدر زمانہ زیادہ ہوتا گیا تو ایات زیادہ ہوتے گئے لیکن جس قدر قدیم زمانہ مانا جائے اور ان میں وہ موجود فعل کیے جائیں تو ان پر تیزات کم ہوئے ہوں گے اور قریب بساطت کے ہوں گے فاضل ۲۱

یعنی بڑا فی طور سے ثابت نہیں اور جب تک ایسا نہ ہو کلی قانون فطرت کے مرتبہ کو نہیں پہنچ سکتا ۲۱

مفروض ضرور ہے کہ قابل نقل ہو سلمات اساسی کے ساتھ اس علم کے جس نے یہ مفروض وضع کیا ہے مناسبت رکھتا ہو مگر ہم ان قیود سے علمی مفروض کی آزادی کو محدود نہیں کر سکتے۔ اہم یہ ہے کہ مفروضات کی جانچ میں احتیاط کرنا چاہیے نہ کہ ان کے بنانے میں۔ ہر لاطائل و ہم کی اشاعت ضروری نہیں ہے کہ کوئی شخص ایسے مفروض کو نہ اختیار کرے جس کو معاصرین لاطائل کہہ دیا کریں۔ ڈاکٹروں نے کہا کہ میں نے کثرت سے مفروضات بنائے اور ترک کیے جن کے اظہار میں مجھ کو شرم آتی تھی اس کا یہ مقصد نہیں ہے کہ ان کو بناتے ہوئے میں شرعاً یا حقاً بہترین قابو بخیلہ کی بے اعتدالی پر خاص معلومات سے ہوتا ہے جو شخص کسی شعبہ فطرت کے باب میں زیادہ معلومات رکھتا ہے وہ بہت جلد سمجھ سکے گا کہ کون سے مفروضات اس شعبے میں احمقانہ ہیں جیسا کہ اس قسم کے علمی معاملات میں جیسے قانون کا وضع کرنا بہترین نقاد کسی مسودہ قانون کے وہ لوگ ہیں جو ایسے امور کا تجربہ رکھتے ہیں جن کے متعلق وہ مسودہ قانون بحث کرتا ہے تو

یہ صاف ظاہر ہے کہ ہر تخیل ربط ابتدائے حال میں ایک مفروض کی صورت میں ذہن کے سامنے آتا ہے جس ذہن میں سب سے پہلے وہ خطور کرے مفروضے کا بنانا کبھی بہت ہی سہل ہوتا ہے لیکن ثبوت ممکن ہے کہ بہت دشوار ہو۔ اگر ہم کو ٹھیک ٹھیک معلوم ہو کہ فلاں راز سے کون کون آگاہ تھا جس راز کا افشا ہو گیا ہے تو یہ کہنا سہل ہے کہ ان میں سے کسی نے افشا کیا ہو گا۔ اس حد تک کوئی مفروض نہیں ہے۔ مفروض یہاں سے شروع ہو گا۔ جب ہم اس افشا کو امتحاناً ان میں سے ایک شخص سے منسوب کریں۔ اس کا اشکال کچھ کم نہیں ہے لیکن صحیح جانچ اس کی ممکن ہے کہ غیر ممکن ہو درنحالی کہ اس صورت میں جمیع شقوق ہمارے سامنے ہیں اور مطلقاً ان میں سے کوئی اس قابل نہیں ہے کہ واقعات اس پر چسپاں

سلہ کیونکہ یہ یہی ہے کہ جن کو علم تھا وہ ہی بیان کر سکتے ہیں ۱۲ ص

ہوں۔ کیونکہ سوال صرف یہ ہے کہ حادثہ کیا کو متعدد شرائط اب ج سے ایک کے ساتھ ربط یافتہ
اس کے بارے میں ہم کو کافی طور سے معلوم نہیں ہے کہ حادثہ مذکورہ ان میں سے کسی ایک
کے ساتھ مربوط نہیں ہو سکتا لیکن عموماً ایسا ہوتا ہے کہ وہ واقعات جس کو کوئی مفروضہ
مترتب کرنے والا ہو وہ کم و بیش وقت سے فراہم ہوئے ہیں اور اس جہت سے اس کی
ترتیب ایسی ہی نہیں جیسے دو صدوں ۱۱ اور ۱۲ کو جوڑ دینا۔ فرض کرو کہ مسئلہ یہ ہے
کہ افعال حواریں کو کس نے تصنیف کیا اگر یہ کتاب جیسا کہ بالفعل موجود ہے
اور اگر دفاتر سے معلوم ہوتا ہے کہ سنٹ پولوس کے سفر میں ان کے ہمراہوں
جو لوگ تھے ان میں سے کسی نے لکھی تھی تو سہل ہے کہ تو قاً کو مصنف قرار دیں لیکن
کو اگرچہ یہ فیصلہ کرنا نہایت دشوار ہے کہ ان میں سے کون تھا اور اگر ضرورتاً ایسا
ہو بلکہ کتاب اُس کے مابعد کے عہد کی ہے اور اس میں چند شخصوں کی تصنیف
شامل ہے تو مفروضہ کا بنانا بہت ہی مشکل ہو جاتا ہے۔ ایسا مفروضہ جو اس معاملے
کی شان کے لائق ہو۔ ایک تعداد کثیر سے واقعات مساوی نسبتوں کے ساتھ
جمع کرنا ہوتے ہیں اور جن مسلمات کی بنا پر ہم ان میں ربط دیں چاہیے کہ باہر کر
مربوط ہوں تاریخی تنقید میں اکثر ایسے مسائل درپیش ہوتے ہیں جن میں
کوئی مفروضہ اشکال سے خالی نہیں ہوتا اگرچہ بلا شک ہر مسئلے کا ایک حل
ہونا چاہیے لیکن بعض تفسیروں سے ناواقف ہونا اور غالباً نادرست سوچ اور
اوروں کے جوہر تک پہنچے ہیں ہم کو ہمیشہ کے لیے اس کی دریافت میں
ناکام رکھتے ہیں۔ خصوصاً نظر اور ذکاوت مورخ کی ایسی صورتوں میں مفروضات
کے وضع کرنے اور ان کے جانچنے میں ظاہر ہوتی ہے۔ بے شک دونوں عمل بالکل
علحدہ نہیں رکھے جاسکتے۔ کیونکہ نفس لامرئی واقعات کی تفصیلیں جب کثرت سے سارے
پیش نظر ہوتی ہیں تو ایسے مفروضہ کا وضع کرنا جو ان کے مناسب ہو گا یا کہ اُس کی
جانچ ہے پس جو تاریخ کے باب میں درست ہے جس میں باجماع ہمارا یہ کام ہے

لہذا جو اس سبب سے کہ مورخ کو اکثر اصل سیاسی قانونی معاشرتی یا اقتصادی پھیر دیا کرتا ہو گا
اور جن ہم قدیم عہد کے واقعات اور ان کے باہمی اضافات کو زیادہ سمجھتے ہیں اُسی قدر تاریخ ترقی کرتی ہے۔
یوم ٹیل پر اب مالا غنائی نہیں نظر حکومت بالی نے ملاری نظریات تعلقات یا عہد قدیم نظر مریا سے پیدا کیا ہے ۱۲

کہ واقعات کو سلمہ اصول کے موافق تحقیق کریں وہی علوم تجربی کے باب میں بھی درست ہے جن میں اصول کی تئیں تجربہ ہے سے تحقیق کیے ہوئے واقعات کے موافق کرنا ہوتی ہے اور یہ تجربی تحقیق کا صحیح بیان ہے۔ تجربی مفروضات میں اکثر ذہناً جملہ گمانہ (اگر یہ توجہ مقبول ہو) واقعات کا جوڑ لگانا علت اور معلول کی حیثیت سے نہیں ہوتا بلکہ نقداً کثیر آثار کی بذریعہ ایسے اصول کے جو واقعات سے مناسبت تمام رکھتے ہوں ایک نظام تائیدی میں بنے جاتے ہیں لہذا جب مفروضات کو وضع کرنے میں ضرورت ہوتی ہے کہ واقعات کو جدید طریقوں سے ملاحظہ کر کے تصور کریں اور صرف یہ تصور کافی نہیں ہے کہ بعض واقعات مربوط ہیں بلکہ کہو نکر اور کن اصول کے موافق مربوط ہیں اور اس طرح ایک کلی انقلاب ہمارے انداز نظر میں ہونا ہے جو نظر واقعات پر پڑتی ہے۔ کیونکہ کسی واقعے کا سمجھ لینا کوئی آسانی سے سمجھ میں آنے والی چیز نہیں ہے۔ جیسا کہ عبارت میں اس کو ادا کرنے سے بعض اوقات یہ سمجھا جاتا ہے کہ آسان ہے ایک منی سے واقعات کا نظم و نسق ہے اور ایک منی سے نرم آن کا تحقیقی فہم سخت ہے۔ لیکن وہ جسے ہم واقعہ کہتے ہیں استدلال اور ترجمانی کا معاملہ ہے جو کبھی عدم شعور کے ساتھ اور کبھی غلطی کے ساتھ ہو جاتا ہے لیکن دوبارہ ترجمانی کا محل باقی رہتا ہے

میں سے کسی بات کا کہنا اور اس کے منی سمجھ لینا اور امر ہے حقیقت سے کا کہنا اور امر ہے چاند اس طرح زمین پر گر رہا ہے جس طرح سبب شاخ سے ٹوٹ کے زمین پر گرتا ہے کہ دنیا سہل ہے۔ لیکن شد و ذاتی اور کتابی تجربوں کے اور ان علوم کے اکتساب کے بعد جو اس کے سمجھنے کے لئے درکار ہیں یہ امر ذہناً محقق ہو سکتا ہے۔ ایک مدت علم ہندو یہی اور علم غلط اور علم سکون اور علم الحکومت کے سمجھنے کے لئے درکار ہے۔ مقصود میر تحقیقی فہم سے ہے ورنہ اس زمانے میں بچے بھی تقلید اس مسئلے سے واقف ہیں ۱۰

اٹھکے وقت میں اس کو اس طرح بیان کیا تھا کہ دیل کے بطلان سے مدلول کا بطلان نہیں ہوتا مگر اس کے ایک واقعہ ہے جو مکرہم چند ویلیں جو اس کے ثبوت میں پیش کریں

جو کہ ہمارے اور معلومات سے موافقت رکھے اور جس حد تک کہ واقعات اس کی
 اجازت دیتے ہیں کہ دوبارہ تحقیق کی جائے واقعات نرم ہیں مثلاً کوپرنیکس کے
 عہد سے پیشتر اس کو ایک واقعہ کر سکتے تھے کہ سورج زمین کے گرد گردش کرتا ہے
 (اگرچہ بعض یونانیین قدیم نے اس میں کلام کیا تھا) لیکن یہ صرف چند ظہوروں
 کی ترجمانی تھی جن کو اب ہم اس تعلیم سے جو ہم نے پائی ہے کہ وہ ظہور
 اب اس واقعے کے مناسب معلوم ہوتے ہیں کہ زمین آفتاب کے گرد گھومتی
 ہے غلط ہے اسکو واقعہ کہہ سکتے تھے کہ انواع حیوانات ثابت اور متقل ہیں صورت
 یہ ہے کہ بچوں کا پیدا کرنا ایسے ٹھیک انداز سے ہوتا ہے کہ جن نسل کو
 جی چاہے دیکھو یا دسی الہائے میں یہ مقولہ بالجمہ عملی مقاصد سے صحیح معلوم
 ہوتا ہے لیکن ہم کو معلوم ہوا ہے کہ یہ استقلال مقابلہ کسی درجہ تغیر سے
 ایک مدت بدید تک مناسب معلوم ہوتا ہے۔ یہ مثالیں اس بات
 کے ثبوت کے لیے کافی ہیں کہ واقعات معلومہ کی نسبت جب کوئی جدید
 نظریات اختیار کیے جاتے ہیں تو وہ نئی صورتوں سے ظاہر ہوتے ہیں بجز
 بعد جدید نظریات یا مفروضات جیسا کہ ہم سب جانتے ہیں۔ اپنے
 تاثرات میں بہت دور پہنچتے ہیں بہ نسبت دوسروں کے۔ کیونکہ بعض زیادہ
 عمومیت رکھتے ہیں اور واقعات مختلفہ کی تعداد کثیرہ پر جاری ہوتے ہیں۔
 اُن کے داخل ہونے سے علوم کی ترقی میں ایک نیا دور شروع ہو جاتا ہے
 اور ہر یوہل نے اس کو نسبت اور اعمال کے جو استدلال استقرائی سے تعلق

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ اس سے واقعہ ثابت ہونے کے بہر طور ہم کو پھر کو شش کرنا چاہیے کہ عمدہ
 دلیل حاصل ہو جائے ۱۲

۱۱ مصنف کا مقصود یہ ہے کہ یوں تو بظاہر گھوٹے سے گھوٹا اور گندھے سے گندھا پیدا
 ہوتا ہے لیکن خفیف تغیرات بھی جاری رہتے ہیں اور ایسا تغیر عظیم کہ ایک نوع میں ایسا
 تغیر ہو کہ بالکل جدید نوع معلوم ہو یہ زمانہ دراز میں ظہور پیر

رکھتے ایسے مفروضات کے وضع کرنے کو سب سے زیادہ اہمیت دی ہے اُس نے بلاشبک یہ مانا ہے کہ یہ استقراء کا ایک قدم ہے اور علوم استقرائیہ کی تاریخ اسی مفروضات کے مہیا کرنے اور ان پر غور کرنے اور اشاعت دینے سے مراد ایسے مفروضات ہیں جو ایک دوسرے کے بعد آئے ہوں اور ان میں ہر لاحق اپنے سابق سے جملہ واقعات علم کے ساتھ زیادہ مناسبت رکھتا ہو۔ اُس نے لفظ مفروض کو اس باب میں زیادہ نمایاں طور سے نہیں استعمال کیا۔ اُس نے مفہیم کہنے کو ترجیح دی اور وہ جسے وہ اجتماع واقعات بذریعہ مخصوص مفہیم کے کہتا ہے وہ اُس کی نظر میں استقراء کا جوہر ہے جدید مفہوم بہ طور جبکہ اولاً اختیار کیا جائے تو وہ ہمیشہ ایک مفروض ہو تا ہے اور مقبولہ مبلغ علم کے کسی جز میں اُس کا انقلاب واقعات کی ترتیب میں اعلیٰ درجے کی کامیابی حاصل کرنے سے ہوتا ہے اجتماع کے عمل کو یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ یہ اپنی ماہیت میں مفروضات کے بنانے سے علاحدہ کوئی کام ہے بلکہ یہ اُسی کی ایک مخصوص اور اسم صیغہ ہے۔ جہاں کہیں مفروض بوض صرف واقعات کو ربط دینے کے کسی ایسے طریق سے جو کم و بیش معروف ہے اور جس سے ہماری نظر واقعات کے متعلق قریب قریب وہی رہتی ہے جیسے پہلے سے بھی کوئی ایسا امر شامل ہو جس سے ہماری نظر میں ایسا تفسیر واقعات میں پیدا ہو جائے جس کا اثر دور تک پہنچتا ہے مثلاً اس تجویز نے کہ لمیریا کی سہایت انوفیلس (قسم مچھر کی) کے کاٹنے سے ہوتی ہے کوئی زیادہ تبدیلی ہمارے نزدیک اس جانور کی ماہیت کے مفہوم میں نہیں پیدا کی اگرچہ اس نے ہمارے عملی طور سے اس جانور کے متعلق بدل دیا جو انوفیلس کی تعداد کے لیے کسی طرح مفید نہیں ہے) نہ اس مرض کے مفہوم کے سمجھنے کے لیے کوئی جدید طریقہ نکالا اس لیے کہ جو عمومی مفہوم مرض کا اکثر نمایاں رویہ پر جاری ہو چکا تھا۔ بلکہ پہلی تجویز کہ مرض موقوف ہے یا پیدا ہوا ہے موجودگی یا کثرت سے بعض مخصوص مضر قسم کے جراثیم کے جو خون میں پیدا ہو جاتے ہیں اس سے انسان

کے خیالات میں امراض کی ماہیت اور اُس کے طریق سلامت اور صفت علاج میں عظیم تغیر پیدا کیا۔ اس اجتماع کی نسبت وضع مفروضات سے جو زیادہ عمومیت رکھتا ہے ہمارے پاس ایک مثال اُس شکل کی ہے جس سے صحیح امتیاز مختلف اعمالِ فکریہ کا ہو سکے جن کو منطقیں نے مبادی استقراء میں شمار کیا ہے (اگرچہ وہ کسی طرح حجاج نہیں ہیں) اُن ضابطوں کے استعمال کے لیے جن پر استقرائی استدلال مبنی ہے ہم نے باب گذشتہ میں جن کی جانچ کی غنی پڑ

ایک کسی قدر غیر مفید بحث درمیان ہو چوہل اور مل کے پیدا ہوئی کہ اجتماع واقعات استقراء میں کیا کام کرتا ہے۔ ہو چوہل یہ کہتا تھا کہ یہ استقراء بے کل کہتا تھا کہ اس کو استقراء کنا درست نہیں ہے۔ کل بظاہر اس خیال کا کچھ اثر تھا کہ استقراء کے لئے ضرور ہے کہ اُس سے کوئی فقہیہ کلیہ ثابت ہو ورنہ حالیکہ یہ ممکن ہے کہ واقعات کی بندش ایک جدید مفهوم سے کی جائے۔

اس طرح کردہ ایک مختلف روشنی بے ملاحظہ ہوں اور اُن کی از سر نو ترجمانی (توضیح) ہو اگرچہ بظاہر قسمی نہ ہو اُس نے بظاہر یہ بھی تجویز کیا تھا کہ حملہ عمالِ فکریہ میں کسی چیز کو جس سے عام نتائج تک رسائی ہو بذریعہ امتحان جزئی واقعات کے استقراء نہ کنا چاہیے۔ الا وہ جس کو محبت یا استدلال کی صورت میں لا سکیں اور یہ سب اعمال استقراء کے توابع ہیں۔ لیکن وہ اعمالِ فکریہ جو استقرائی ضوابط کے جاری کرنے سے پہلے اس منہی سے توابع نہیں ہیں کہ اُن کی ماہیت دوسری مرتبہ پر ہے بلکہ شاید یہ مناسب ہو گا کہ استقراء کو مجموعی حیثیت سے اور اُس چیز کو جو محض استدلالی ہے علیحدہ علیحدہ تفسیر کریں۔ ہم ہو چوہل کے ساتھ اتفاق کرتے ہیں کہ استقراء یعنی مجموعی عمل فطرت کی ترجمانی جس کو وہ اجتماع واقعات کہتا ہے ایک ایسا عمل ہے جس کی ماہیت اول درجے کی ہے جس کے لئے اعلیٰ درجے اور منتخب قوتیں ذہن کی درکار ہیں بنسبت استدلال استقرائی کے۔ اور ہم کل کے ساتھ اتفاق کریں گے کہ یہ استدلالی عمل نہیں ہے لیکن استقراء سے استقرائی عمل ہماری مراد ہے تو ہم کو کنا پڑے گا کہ یہ اجتماع واقعات زیادہ تر ضروری ہے تاریخِ علوم تجربی میں بنسبت استقراء کے۔ کیونکہ

اکثر ہم سے جیسا کہ بیان نے صحیح کہا تھا۔ اُن ضابطوں کے استعمال کرنے پر قرار کریں گے جن کے لیے اُن نے استفادہ کے نام کو مخصوص کیا ہے اس کے لئے معمولی ذہانت و کار سے اگرچہ اُن ضابطوں کا بیان ہم کو نہ پہنچا ہو لیکن چند ہی اشخاص جدید مفہوم پیدا کر سکیں گے جو ایک مجموعہ (جم غفر) واقعات کی تدوین اور عقلی تالیف کے لئے ضروری کار ہیں۔

مثال جس سے یہ بحث سمجھ میں آئے کہ اجتماع کیا ہے۔ قدامت نے اولاً یہ خیال کیا تھا کہ سیارے زمین کے گرد دائروں میں حرکت کرتے ہیں یعنی مدارات دائرہ ہیں یا دوری ہیں جب اور مشاہدے ہوئے تو اُن سے ثابت ہوا کہ ایسا نہیں ہے اُن کو یہ معلوم ہوا کہ مرکز اُن دائروں کے جن پر سیارات حرکت کرتے ہیں وہ ایک دائرے کے محیط پر حرکت کرتے ہیں یہ دائرے محض جو خالی بیابانیں ہیں بلکہ طبیعی وجود جسم رکھتے ہیں یا جرم دار اگرچہ کبھی میں اور اس (گرد) جرم کا ایسا نصف اور ایسی قطار ہونا چاہیے جس کی رفتار کا اندازہ ہو سکے جو بیرونی دائرے میں جزا ہوا ہے جس سے اس سیارے کا مدار پیدا ہوتا ہے۔ یہ مفروضہ زیادہ وسیع رہتا گیا جس قدر مجموعہ مشاہدات نسبت حرکت سیارات کے بڑھتا گیا اور اگرچہ یہ مفروضہ سورج کے مرکز فرض کرنے اور زمین کو مرکز فرض کرنے پر برابر طور سے جاری ہو سکتا ہے لیکن کپلر کو اس سے زیادہ قابل اطمینان نظریہ کی تلاش تھی۔ بعدہ بہت سی قوانین کے جانچے اور رد کر کے پروجوس مشاہدات کے مطابق نئے آفرکار اس نے سیارہ مریخ کے باب میں دریافت کیا جو کہ اُس کی تحقیقات کا پہلا مفروضہ تھا۔ کہ اُس کا مدار بیضوی ہے اور یہ آفتاب کے گرد حرکت کرتا ہے اور آفتاب اُس بیضوی کے ایک نوکس

۱۔ مسند قدیمیت یونان و ہند و عرب کا یہ ہے کہ سیارے ایک بالنسبت چھوٹے کرے میں چڑھے ہوئے ہوتے ہیں اس کرے کو فلک تدویر لکھتے ہیں اور فلک تدویر کے مرکز ایک اور کرے کے محیط پر حرکت و دوری کرتے ہیں اس کو دوسرے کرے کو فلک حامل یعنی حامل التدویر کہتے ہیں ۱۲۔

میں واقع ہے۔ پس اس صورت میں بیضوی وہ مخصوص تصور ہے جو ایک وحدت میں تمام مشاہدات کو جو مرجح کے مقامات کے متعلق کیے گئے ضبط کر دیتا ہے۔ جب ایک مقام علیحدہ مانیں ضرور ہے کہ کسی قوس یا اس قوس (بیضوی) کے محیط پر ہو کیونکہ جو نقطہ فرض کیا جائے اُس میں سے قوس گزرنے لگتی ہے مگر اُس کو اسی قوس کی تلاش تھی جو کل مقامات (سیارہ) میں گزرتی ہو اور اُس کو معلوم ہوا کہ وہ بیضوی ہے۔ بلاشبہ اس دلیل میں انفضالی قیاس نہیں ہے۔ اور قوسیں رد کر دی گئیں۔ اس لیے کوئی شاہد ہے نے اُن کو باطل کر دیا مگر بیضوی کو قبول کر لیا کیونکہ مشاہدات اس کے موافق ہیں نہ اس سبب سے کہ کسی اور قوس سے مطابقت نہیں ہو سکتی اگر بیضوی اس سے پہلے ذہن میں آجاتی تو اور قوسوں کا امتحان نہ کیا جاتا۔ اعلیٰ درجہ کی قوسیں ایسی ہیں جو بھی بیضوی کے مثل مشاہدات پر ٹھیک آتیں اور اگر وہ کپڑے کے ذہن میں ہوتیں تو شاہد وہ بیضوی کو ترجیح دینے کے لیے کوئی اور سبب سوا اس کے کہ بدایتہ اس کو بسیط ہونے کی جہت سے ترجیح ہے نہ بنا سکتا۔ یہ قابل ملاحظہ ہے کہ اس معاملے میں سبب سے مشکل بیضوی کی جانب ذہن کا منتقل ہونا تھا نہ اس کی مطابقت مشاہدات کے ساتھ امتحان کرنا۔ یہ شخص جس نے ریاضی میں ضروری منازعات کا اکتساب کیا ہے یہ کہہ سکتا تھا جب کہ پہلے بیضوی کا تعقل ہو گیا ہو۔ اور ایسا اکثر واقع ہوتا ہے۔ اگرچہ ہمیشہ ہو چکا مخصوص تصور تعلیلی نسبت کا ہو۔ نہ دوا۔ کیونکہ بعض اوقات ایسی ہی شکل یا اس سے زیادہ تصور کی جانچ میں پڑتی ہے نہ اُس کے تعقل کرنے میں۔ اس کی جانچ میں ممکن ہے کہ اُس کے نتائج بوسیدہ بعض دقیق محاسبہ ریاضی کے استخراج کئے جائیں جیسا کہ بیٹوں کے مسئلہ جذب میں ہوا۔ یا کسی تجربے کی تجویز جس سے نہ ہو کہ معلوم ہو کہ نظری نتائج ہمارے تصور (مفہوم) کے اس سے پیدا ہوئے ہیں۔ اس صورت میں کمال قوت اور جودت ریاضی کی مطلوب ہے۔ لیکن استدلال کی صورت قیاسی ہوگی۔ لیکن اگر ایسا بھی ہو تو داخل کرنا مخصوص اور مناسب

تصور کا بہت کچھ ہے جدید تصورات کتر ہوتے ہیں۔ استقرائی استدلال اگر مواد عمدہ درست کر کے دیا جائے تو آسان ہے۔

ایک عمدہ مثال اس کی کہ استقرائی تحقیقات میں جدید مفروض سے کیا کام نکل سکتا ہے نظریہ اکیسین سے ہم پہنچتی ہے اس کو ہویوئل سے مستعار لیا ہے اس کی تصنیفات میں ایسی بہت سی مل سکتی ہیں۔ ایک زمانے میں سمجھا جاتا تھا کہ قابل اشتعال اجسام اس وجہ سے مشتعل ہوتے ہیں کہ ان میں ایک ایک قسم کا جوہر موجود ہے جو جلتے وقت نکل جاتا ہے۔ یہ فرضی جسم فلو جین نار یہ کہلاتا تھا اور یہ خیال بالکل قرین عقل تھا کہ جب کبھی آگ جلتی ہو تو ہوا میں اس کو نکلنے سے دیکھنا ممکن ہے جب یہ معلوم ہو کہ ایک ہوا (یا جیسا کہ اب ہم کو کہنا چاہیے گیس) ہے جن میں اجسام فوراً جلنے لگتے ہیں اور ایک اور گیس ہے جس میں بالکل نہیں جلتے۔ یہ تصور کر لیا گیا تھا کہ ہوا ایک بہت کم مقدار نار یہ کی اپنے حجم کے تناسب سے جذب کر سکتی ہے پہلی گیس میں یہ خیال کیا تھا کہ نار یہ بالکل نہیں ہے اس کو خالی مانا ہوا اور دوسری قسم میں یہ سمجھا گیا تھا کہ واحد امکان نار یہ سے ملو ہے اور اس کو اسی لئے ملو، نار یہ کہتے تھے۔ نار یہ کے نظریے کو اس دریافت نے صدمہ پہنچا یا کہ جب کسی جسم کی نکلیں کی جاتی ہے یا خاکستر بنایا جاتا ہے ایک بند برتن میں تو وزن اس خاکستر کا جسم کے وزن سے جو قبل جلنے کے تھا زیادہ ہو جاتا ہے اس کی توجیہ اس طرح کی گئی کہ نار یہ ایک ایسا جوہر ہے جو با طبیعت خفیف ہے اس وجہ سے جب مکمل گئی تو جو جسم اب باقی رہ گیا وہ بہت

سلہ حکمائے قدیم نے غفلت اور نقل کے دود و درجے قرار دیئے تھے مطلق اور مضاف۔ خاک ثقیل مطلق باقی ثقیل مضاف ہو اخیف مضاف اور ناخیف مطلق۔ اس لئے عالم میں ان اجسام کے غیر یعنی طبعی مقام اسی ترتیب سے تھے جو ہم نے بیان کیئے ہیں زمین سب کے نیچے اس پر پانی جو بہت اس کے ہکا بکا پھر ہوا جو پانی سے ہلکی تھی اور نار میں بالکل وزن نہ تھا پھر جسم کی دونوں قسموں کی گیس قابل الوزن جیسے پھر

بھاری ہے۔ یہ رائے ہادی الرائے میں خوفنا معلوم ہوتی ہے جب ہم کو یہ خیال آتا ہے کہ شرارے اوپر کی طرف اڑ کے جاتے ہیں تاہم حقیقت بالنسبت مسئلہ جذب کے بڑی مشکلوں کا سامنا پڑتا ہے۔ فرانسیسی بڑے ماہر کیمیا لوئیزیر نے ایک نیا مفہوم ان واقعات کے متعلق پیدا کیا: اُس نے یہ تصور کیا کہ جب کوئی جسم جلتا ہے تو جو کچھ واقع ہوتا ہے وہ یہ نہیں ہے کہ ایک جوہر جو خفیف بالطبع ہے اُس سے شکل کے ہوا میں داخل ہوتا ہے اور اس لیے جو باقی رہ جاتا ہے وہ جڑ بھاری ہوتا ہے بلکہ ایک بالطبع ثقل جو ہر ہوا سے نکل کے جلنے والے جسم میں مل جاتا ہے جیسا کہ حقیقت ایسا عمل ہے جبکہ کیمیائی ترکیب کسنا چاہیے اور توئیزیر نے اپنے نظریے کی تائید میں یہ ثبوت دیا کہ جب کسی بند ظرف میں کسی جسم کی تخلیس کی جاتی ہے تو اُس کے بعد ظرف میں جو ہوا تھی وہ اسی مقدار سے بھری ہو جاتی ہے جس مقدار سے خاکستر کا وزن بڑھ جاتا ہے۔ شاید یہ شاید و طبعی فیصلہ نہ تھا اگر ناریہ اپنی طبعی خفیت (ہلکے پن) کو ہوا میں لیتی گئی ہوتی لیکن جدید طریقہ غہم واقعات نے عام مسئلہ جذب سے زیادہ تر مطالعت کی وہ جوہر جو ہوا سے جلتے وقت نکل جاتا ہے اُس کا نام اُس نے اوسین رکھا اور اب اوسین خالی اناریہ ہوا کی قائم مقام ہوئی جبکہ علواناریہ ہوا بعض اس کے کہ وہ ناریہ سے بالکل بھری ہو رہی جاتی ایک جدا گانہ جوہر سمجھی گئی اوسین کے ماوراجس میں لامیت اُس کیمیائی ترکیب کا ہے جو جلنے میں شامل ہیں۔ اس جوہر کا جدید لقب ازوت قرار پایا اور من بعد نظر و جن کہا گیا۔ لوئیزیر نے پھر یہ ثابت کیا کہ اوسین ہوا سے علاحدہ ہو جاتی ہے اور دوسرے جوہروں کے

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ کو یہ پانی ہوا۔ وغیرہ دوسرے غیر قابل الوزن جیسے حرارت کہ پانی

وغیرہ اب بھی کم و بیش جاری ہے ۱۶

۱۵ وہ کیمیائی ترکیبیں جو جسموں کے جلتے وقت واقع ہوتی ہیں انہیں کیمیائی ترکیبوں کو دوسری حیثیت سے جلتا کہتے ہیں ۱۲ ام

کیمیائی ترکیب سے ملتی ہے نہ صرف جلنے میں بلکہ اُس عمل میں بھی جو ہمہرہے
تعلق رکھتا ہے یعنی تنفس و سانس، یا رنگ گلے میں لینے کو ہے کا اوجین
سے مرکب ہونا ایسے مرکب کو اوکسیائیڈ کہتے ہیں۔ لوہے کو پانی کے
اندر بھی رنگ لگتا ہے اس لیے کہ اوکسیجن پانی میں موجود ہے۔ اور اسی طرح
اُس کا جدید مفہوم کہ جلنا و حقیقت کیمیائی ترکیب ہے درمیان ایک جوہر
کے جوہر ائے محیط میں ہے جس کو وہ اوکسیجن کہتا تھا اور جوہر اُس جسم کا
جو کہ جلا اس واقعے نے جدید مفہوم سے اُن عملوں پر برابر روشنی ڈالی جو باہر لرا
میں جلنے سے کس قدر بعد رکھتے ہیں۔ اس مثال میں گویا وہ موجود ہے
جس کو اجتماع کہتے ہیں و جسم کا۔ اولاً اس حد تک کہ کثیر تعداد ایسے
واقعات کی جو جلنے سے متعلق ہیں وہ سب مربوط اور مضبوط ہو گئی اس
جدید مفہوم کے ذریعے سے کہ جب کوئی چیز جلتی ہے تو کیا ہوتا ہے۔
ثانیاً اس حد تک کہ یہی مفہوم ثابت کیا گیا کہ اور آثار پر جاری ہو سکتا ہے
جس طرح جلنے پر اور لند اید جملہ آثار ایک ہی توجیہ کے تحت میں لائے گئے
جلنے کے ساتھ۔ شاید ایک اور مثال اُس تغلیب اور ارتباط کے قوت
کی جو ایک جدید اور مناسب مفہوم میں متعدد واقعات پر عمل کرنے کی
سہولتی ہے لینے نظریہ ارتقاء علم الحیوۃ میں یا تغیر انواع بذریعہ طبیعی توالد
کے ہم کو اس وقت اس مسئلے سے کوئی بحث نہیں ہے کہ اُن تغیرات کے
تین کے لیے سوائے انتخاب طبیعی کے اور کوئی امر موثر نہیں ہے نظریہ
انتخاب اُس طریق کا نظریہ ہے جس سے تغیرات بے شک پیدا نہیں ہوئے
بلکہ قائم ہوئے ہیں جب کہ ایک بار اُس کا ظہور ہو گیا ہو اس نظر پئے سے
ہم کو یہ علم حاصل ہوتا ہے کہ ہنزل میں افراد کے رنگ قد ساخت وغیرہ

۱۔ لینے تنفس جلنا رنگ لگنا ایندھن کیسے مختلف واقعات ہیں کسی کو دوسرے سے کوئی
تعلق نہیں معلوم ہوتا کہ وہ علما یہ سب ایک ہی مفہوم میں داخل ہیں لینے اوکسیجن کا عمل کیمیائی
سے دوسرے جسم کے ساتھ مرکب ہو کے اوکسیائیڈ بنانا ۱۲

بہ نسبت اپنے ماں باپ کے مختلف ہوتے ہیں۔ بعض ان اختلافات سے اُس
ذمی حیات کے لئے اُن حالات میں جن میں وہ جی رہے ہیں مفید ہوتے ہیں
اور یہ ذمی حیات جن میں یہ اختلافات واقع ہوئے وہ اسی جہد للبقا میں جو
عالم میں سائر دواثر ہے اس حجت سے اپنے حریفوں سے زیادہ کامیاب
ہیں پس وہ افراد جن میں ایسے اختلافات واقع ہوئے ہیں جو اس ماحول میں
صلاحیت حیات کی رکھتے ہیں زندہ رہیں گے اور اُن میں تناسل ہوگا۔
اور اُن کے کم نصیب حریف جو اس صلاحیت سے بہرہ یاب نہیں ہیں فنا
ہو جائیں گے۔ اور اس سبب سے حالات ماحول کے مطابق نوعیں بن جاتی
ہیں اور محفوظ رہتی ہیں جن حالات میں اُن کو زندگی کرنا ہے۔ علمائے
علم الحیوۃ اس مسئلے میں کلیتہً متفق نہیں ہیں کہ جس حد تک مختلف نوعیں نباتات
اور حیوانات کی جن میں صلاحیت ہے اور یا جس حد تک جنس صلاحیت ہے اُن کی
توجیہ صرف نظریہ انتخاب طبعی سے ممکن ہے اگرچہ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ
مسئلہ ارتقاء اصول انتخاب طبعی کی کامیابی کی قوت سے نظریہ یاب ہوا ہے
اور اُس کو آگے جانے کی راہ ملی ہے۔ اسی طریقے سے متعدد صورتوں میں ساخت
و شعور حیوانی اور رنگوں میں صلاحیت ماحول کی ثابت ہوئی لیکن مسئلہ ارتقاء
انواع یا تناسل کے ساتھ تغیرات کا وقوع جو مقابل اس نظریہ کا ہے کہ انواع
ابتداء خلقت سے مستقل اور غیر متغیر ہیں انتخاب طبعی کا طرداً و عللاً ملزوم نہیں
ہے۔ یعنی اس پر مخصر نہیں ہے کہ ارتقائی طریق عمل صرف یہی ہے اور کچھ
نہیں ہے۔ واقعات کے جملہ صیغوں میں اس مسئلے کی وجہ سے ایک معقول
باسمی ارتباط پیدا ہو گیا ہے۔ اس کے ذریعے سے مختلف اور پیچ در پیچ نسبتیں
مشابہت اور عدم مشابہت کی ایک جنس کے مختلف انواع میں اور ایک
گھرانے کے مختلف اجناس میں اور ایک مرتبہ کے مختلف گھرانوں وغیرہ میں
واضح ہو جاتی ہیں۔ اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ ایک ہی ساخت کا خاکہ اکثر
صورتوں میں کیوں مشاہدہ ہوتا ہے جس میں ساخت کے کسی جزو کا فضل
معدوم ہو گیا ہے یا بالکل بدل گیا ہے۔ اور کیوں ایسا ہے کہ جہاں کہیں

اُن کی زندگی کسی فعل کا وقوع چاہتی ہے ایسی صفوں میں جو اُس کے فلسفہ -
 تشریح الابدان ایک دوسرے سے اور اعتبارات سے بہت بعد رکھتی ہیں تو ہم
 دیکھتے ہیں کہ وہ نسل مختلف سیلوں سے پورا ہوتا ہے۔ جیسے کیڑوں اور
 چڑیوں کے بال و پیر پگڈاڑ کا جھلی کا سا بازو اور اڑتی مچھلی کے لیکنے۔ اور اسی سے
 توضیح ہوتی ہے مختلف سلسلوں کے متحولات کی اور واقعات علم لطف کے ساتھ
 مطابقت ثابت ہوتی ہے اس لیے کہ ذوی الفقرات کے لفظوں کا برزند رچی
 ہوتا ہے جس سے امتیازات نوعی نمایاں ہوں اور ابتدائی مراتب میں مختلف
 جنس اور ربط کے لفظوں میں امتیاز بہت ہی کم ہوتا ہے کیونکہ جو جنس اثنائے
 برزند رچی میں ایک بسیط ساخت کو بہت مدت کے بعد و نعت عارض ہوگئی
 ہیں اُن کا طور و ہر فرد مابعد کے نشو و نما میں دیر میں ہوتا ہے جبکہ صنف ہذا
 میں التفاف ہوا اور زیادہ بسیط ساخت کو اس حال میں عارض ہوتا ہے۔
 اس سے جغرافیائی تقسیم کے واقعات کی بھی توضیح ہوتی ہے اس طرح سے کہ اتحاد
 اُس رقبے کے سانکوں میں جن میں کوئی جغرافیائی حاجب نہ ہو زیادہ ہوتا ہے
 اور حاجب کے دونوں طرف کثیر اور وہ حاجب جس کے جانبین میں امتیاز
 زیادہ نمایاں ہو وہ ہر قسم کے عضوی نظام کیساں نہیں ہے بلکہ ہر قسم کے لیے
 ایسے امتیازات ہیں جو موثر طور سے جلا وطن کے مانع ہوتے ہیں۔ بلند پہاڑوں
 کے سلسلے بری حیوانات کے لیے آب شیریں کی مچھلیوں کے لیے عمیق سمندر
 آب شور کی مچھلیوں کے لیے و قس علی ہذا۔ یا مثلاً ایسے واقعات کہ جہاں
 کہیں اس کی شہادت ملتی ہے کہ بعض رقبات اراضی کے مدت تک دوسرے
 رقبات اراضی سے جدا رہے ہیں وہاں ہم عجیب و غریب کثرت نادر انواع
 کی پاتے ہیں اور ان انواع سے نادر اجناس پیدا ہو گئے ہیں۔ چبلہ واقعات
 اور ان کے مثل اور بہت سے جن کے لیے قدیم مفروض پیدا شد انواع
 متقل غیر متخیر پر بنا کرنے سے نہ کوئی سبب بتایا جاسکتا نہ کوئی اقصا یہ

سبب مفروض تیزات تناسلی کے ساتھ مسلسل اور مربوط ہیں اور ایک مفہوم سے یہ جائز نتائج منضبط ہیں کہ

اب ہم بعض اہم اعمال جن کے بغیر استقرائی استدلال ایسی قوت نہیں رکھتا کہ علوم استقرائیہ کو چلا سکے۔ ایک یا دو اور بھی قابل ملاحظہ ہیں۔ مثلاً وہ اور تدوین واقعات کا ذکر چند اس ضروری معلوم نہیں ہوتا تاہم وہ جو کام کرتا ہے اُس کا جزو و صغیر نہیں ہے قبل اس کے کہ ہم اس قابل ہوں کہ یہ بتائیں کہ کون سے آثار و حوادث میں غفلت و معلول کا ہے اس کے ساتھ ہی وہ ہے جس کا ذکر استطراداً ہو چکا ہے یعنی تجویز تجربات جس سے اس کی جانچ ہو سکے کہ فلاں حادثہ موجود ہے یا غیر موجود متغیر ہے یا مستقل جیسا کہ چونا چا۔ پیچے اگر ہم نے اُس واقعے کو واقعہ زیر تحقیق کا سبب قرار دیا ہے مثلاً یہ خیال کیا جائے کہ ارواح کا کھٹکھٹانا حقیقتاً آجڑوں کے چٹانے سے ہوتا ہے تو یہ ضرور ہو گا کہ نہ صرف یہ ثابت کیا جائے کہ ہر شخص بشور و غل اس طریقے سے پیدا کر سکتا ہے بلکہ ایسے شرائط تجویز ہوں گے کہ یقیناً کہ جب جوڑ چٹائے جائیں تو ممکن نہیں ہے جب تک کہ یہ اثر نہ پایا جائے اور دیکھا جائے کہ ارواح اب بھی کھٹکھٹاتی ہیں۔

۱۔ دوسرا طریق عمل محاسبہ تعلیمی جس کا ذکر وہاں ہوا تھا اُس مرتبہ اس کے بعد آتا ہے جس کا تسلسل علم کے اُس مرحلے سے ہے جہاں قیاس استدلال کا زیادہ کام پڑتا ہے پر نسبت جاری کرنے اُن ضابطوں کے جن کی بحث گذشتہ باب میں ہو چکی ہے ۲۔ مصر

۳۔ پوڈیمور کی تاریخ روحانیات زمانہ متاخر ۱۲ مصر

روحانیت کے اعمال ایک تہیہ پائے کی میز پر چند شخص روح کے انتظار میں ساکت وضاحت بیٹھیں یہ تجویزی دیر میں اگر عمل کامیاب ہو گا ایسا معلوم ہوتا ہے کہ میز حرکت کر سکتی ہے اور سوالات کیے جاتے ہیں ایک پایہ اٹھتا ہے اور گرتا ہے یہ ایک کھٹکا ہوا یہ کھٹکے نہیں کے سمجھا جاتا ہے (دیکھو کتاب اصطلاحات علم نفس) تین کھٹکے ہاں کی جگہ اس طرح کھٹکوں کی ایک الف بے بنالی ہے جیسے ٹیکٹرانٹ میں ہے اور جواب حاصل کئے جاتے

معدودات کا جمع کرنا اور اس کی تفتیش اور جدولی صورت میں لانا یا قوسوں میں دکھانا اکثر تحقیقات کے عمدہ مبادی سے ہے اس ضابطے کے جاری کرنے کے لیے کہ ایسی کوئی شے کسی متغیر حادثے کی علت نہیں ہو سکتی جس میں تناسب تغیر نہ پیدا ہو جو

اس موضوع بحث پر اس قدر بیان کافی ہے۔ علوم کی تحقیقات میں اور بہت سے کام میں علوم کی ترقی کے لیے جن کی اہمیت بہت زیادہ ہے لیکن یہاں ہم کو صرف انہیں اعمال سے تعلق تھا جو بطور مقامات اور مبادی استدلال استقرائی کے سمجھے جاتے ہیں۔ ترجمانی فطرت کے لیے منتخب و مسلمہ اصطلاحات کا مہیا ہونا بہت بڑی بات ہے مگر وہ استقرائی استدلال سے مخصوص نہیں ہے۔ اور تجرید کا ذکر بحث تحلیل و مفروضات اور وضع تصورات میں آچکا ہے تجرید سے ہماری مراد ہے بعض مخصوص ہئیتوں کو ذہناً کسی موجود خارجی سے علیحدہ کر کے تصور کرنا وہ ہئیتیں جو وجود خارجی میں اور صفوں کے ساتھ مرکب ہیں۔ یہ ایک ہئیت اور دوسری ہئیت میں تعلق کا تلاش کرنا ہے عینی مجموعے واقعات آناً فاناً متغیر ہوتا رہتا ہے۔ پس جب تک ہم اس کے ٹکڑے ٹکڑے علیحدہ نہ ملاحظہ کریں گے ہم نہیں معلوم کر سکتے کہ اس مجموعہ کی ایک حالت سے دوسری حالت میں کس چیز سے کس چیز کا تعین ہوتا ہے۔ ہر حد کلی میں کسی نہ کسی درجے کی تجرید ہے لیکن علوم میں ہم اس چیز کو توڑ کے علیحدہ کرتے ہیں جس کو روزمرہ حیات میں شے واحد سمجھتے ہیں اور اس جز پر حالت انفرادی

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ میں اور بہت سے طریقے حاضرات ارواح کے ہیں جو ایشیا میں جاری ہیں بعض طریقے یورپ اور امریکہ میں مگر حقیقت حال کی نسبت دقیقین ہے نہ شک۔ ۱۳

میں غور کرتے ہیں۔ یا اس کو مجرد ملاحظہ کرتے ہیں وہ چیز جو اب تک
خصوصیت کے ساتھ نہ دیکھی گئی تھی نہ اُس کا امتیاز کیا گیا تھا
جو کسی نسبت عینی مفہوم کی مجموعی فطرت میں شامل تھی؛

باب بست و دوم

غیر متلازم تعلیلی اضافیتیں

اب تک جو کچھ کہا گیا ہے کہ استقراء کے ذریعے کسی حادثے کے سبب کا تعین کیا جائے اس جملے میں یہ مان لیا گیا ہے کہ جو کچھ سبب ہو وہ حادثہ کو اس سے متلازم رکھتا ہے یعنی صرف یہی نہیں ہے کہ جب سبب موجود ہو تو وہ حادثہ واقع ہو بلکہ یہ بھی کہ جب حادثے کا وقوع ہو تو سبب ضرور ہی موجود ہو گا اس طرح کہ تم اطمینان کے ساتھ کسی ایک سے دوسرے پر استدلال کر سکتے ہو جیسے علم ہندسہ میں تم ایک ہی طور سے استدلال کرتے ہو کہ اگر مثلث کے زاویے برابر ہوں یہ واقعہ ہے تو مثلث متساوی الاضلاع ہے اور اگر مثلث متساوی الاضلاع ہے یہ واقعہ ہو تو مثلث متساوی الزوا یا ہے۔ لیکن ہم اکثر اس صورت میں بھی ایک شے کو دوسری کی علت کہتے ہیں جہاں ایسا متلازم کسی طرح حاصل نہیں ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ شراب بخاری جرم کی علت ہے اگرچہ اکثر لوگ مست ہو جاتے ہیں مگر ان سے کوئی جرم سرزد نہیں ہوتا اور اکثر لوگوں سے جرم کا ارتکاب ہوتا ہے بغیر اس کے کہ شراب پیئے ہوں اور استقرائی استدلال کی بعض مثالوں میں جو گذشتہ باب میں لکھی گئی ہیں جو علت دریافت ہوئی ہے وہ متلازم نہیں رکھتی پیدائش

صرع جو گنتی نگیس میں ظاہر ہوئی۔ اُس کی نسبت ثابت کیا گیا کہ ماں باپ کو ایسا زخم عارض ہونا جو صرع کا موجب ہو اُس کی علت محلی لیکن اس کا دعویٰ نہیں کیا گیا کہ صرع جو اس واسطے سے ماں باپ کو عارض ہوئی دوا ماں کا یہ اثر ہو کہ اولاد کو صرع عارض ہو شر

یہ کہا گیا تھا کہ استقرائی ثبوت کسی حادثے کی علت ہونے کا علت کی تعریف (حد) پر مبنی ہے کیونکہ کوئی چیز جس کا تعلق کسی حادثے سے اس طرح کا نہو جس پر علت کی تعریف صادق آتی ہو اُس حادثے کی علت نہیں ہو سکتی اور یہ کہ جملہ شقوق ممکنہ کے اسقاط یا طرح کرنے کے بعد کسی حادثے کی علت کا ثبوت ہوتا ہے۔ تعریف میں علت کی یہ مان لیا گیا تھا کہ حادثے کو مستلزم ہو۔ یہ ماننا کہ غیر مستلزم سببی نسبتیں بھی ہیں اس وجہ سے ظاہر اُس استدلال کو نادرست کر دیتا ہے جو اس سلسلے پر چلتا ہے کہ علت و معلول میں جانہین سے تلازم ہوتا ہے۔

اس شکل پر نظر کرنا ملتوی کیا گیا تھا کچھ تو اس لئے کہ موضوع بحث کے بیان میں ناوا جب پیچیدگی نہو لیکن اس لئے بھی کہ نسبت سببی حقیقت اور اپنے ٹھیک معنی سے وہی ہے جس میں تلازم ہو اور بغیر اُس کے پہلے سمجھے ہوئے غیر متلازم قبلی نسبتیں ہمارے ذہن نشین نہیں ہو سکتیں۔ بیان صحیح یہ ہے کہ کسی چیز کے سبب کے مقرر کرنے سے یہ مقصود ہے کہ ہر امر ضروری بیان کیا جائے اور جو چیز معلول کے وجود کے لئے ضروری نہو اُس سے قطع نظر کی جائے۔ تاہم ہم اپنے مقصد میں کامیاب نہیں ہو سکتے جب تک ہم (اگر ٹھیک ایسا ہی کریں) اگر ہمارا مقصد علت کی تلاش سے یہ ہو کہ ایسی چیز جس سے معلول پیدا ہو سکے یا جو اُس کی پیدائش کو مانع ہو۔ اور اگر کوئی شے اُس کے وجود کے لئے ضروری ہو جو کسی شے کی ایک خاصیت ہے اور دوسرے طور سے فضول ہے تو اس ضروری خاصیت کا بیان بے کار ہو گا جب تک کہ ہم اُس فضول شے کا بیان نہ کریں جس کی یہ خاصیت ہے

لے مثلاً سمندر بھیجین کی بنیاد کا یہ خاصہ ہے کہ اُس سے سیاہی کے نشان جلد سے

اگرچہ ہماری ایسی عمل غرض اس خاصیت سے نہو جو اس چیز میں ہے ہم کو اس موثر کی ضرورت ہے اس اثر کے لیے بغیر اس چیز کے جانے ہوئے جس میں یہ خاصیت ہے مشکل کہا جاسکتا ہے کہ ہم اس ملکوں کی پیدائش کو سمجھتے ہیں مثلاً دور سے سنا بعض تجربات کے ذریعہ ہوا جو سہولت تکلیف ہو سکے منتقل ہونے سے ہوتا ہے یعنی بذریعہ واسطہ ملائمت ہوا کے۔ ضروری ملائمت ہوا کی ایک خاصہ ہے ہوا کا۔ لہذا ہم ہوا سے دور کی آواز سنتے ہیں اگر درمیان شے متوج اور آواز سماعت کے خلا واسطہ ہو تو آواز کے منتقل ہونے کو مانع ہوگا یہ سچ ہے کہ مادہ خاصہ ملائمت کے ہوا امر سماعت میں باطل فضول ہے پس عین ہوا نہیں بلکہ مجرور یہ خاصہ ہوا کا مجملہ اسباب متلازم ہے جس سے دور کی آواز سموع ہوتی ہے۔ مگر ملائمت مجرور کوئی شے نہیں ہے جس کو واسطہ قرار دیں جو کہ ملائمت محض ہوا در کچھ منو ہم کو یہ معلوم ہونا چاہیے کہ وہ کیا شے ہے جس میں ضروری خاصہ ملائمت ہے جو کہ درمیانی فاصلہ سامع اور سموع میں واسطہ ہے اور جب تک اس شے کا علم نہ ہو جس میں یہ خاصہ ہے واسطہ ملائمت کو دور کر کے عدم سموعیت کا ثبوت دے سکتا

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ مٹ جاتے ہیں اگر کسی شخص کی انگلیوں میں سیاہی کے داغ ہیں تو اس کو یہ بتانا زیادہ مفید ہوگا کہ ایک ٹکڑا مسند پھین کا لے لو بہ نسبت اس کے کہ اس کی بناوٹ بتائی جائے کہ اس کے ریشے اس قدر باریک ہوتے ہیں جس سے انگلیوں سے سیاہی کے داغ مٹ سکتے ہیں ۱۲ مع

۱۱ یعنی مقصود بالذات ملائمت ہے نہ ہوا لیکن ہوا میں ملائمت ہے لہذا ہوا بھی ایک معنی سے مقصود ہوگی ۱۲

۱۳ ٹھیک ایسا ہی واقعہ ہے کہ اثر کا مفہوم ملائمت محض ہے اس کے سوا ہم کو کچھ معلوم نہیں جس سے اخیر کا مفہوم کافی نہیں ممکن ہے اسی وجہ سے لارڈ سائبر کی کو اپنے خطبے میں بحیثیت صدر برٹش ایسوشین آکسفورڈ ۱۹۰۹ء اس کے بارے میں یہ کہنا چاہا کہ اثر محض فاعل بخوی فعل متوج کا ہے ۱۲

کیونکہ اس کو اُس چیز کا علم ہی نہ ہوگا جس کو وہ دور کرے گا۔ ہم اس مثال کو کسی قدر طول دے کے بیان کریں گے۔ استقرائی طور سے یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ درمیانی ہوا آواز کے انتقال کی علت ہے۔ بے شک بطور استقراء ایک مشہور تجربے کے ذریعے سے اس کا ثبوت دیا گیا۔ اور اگر بیان میں زیادہ وقت نظر سے کام نہ لیں تو یہ سچ ہے کہ ہوا کی موجودگی سے یہ استدلال ہو سکتا ہے کہ آواز منتقل ہوتی ہے اور استلزاماً آواز کے منتقل ہونے سے ہوا کے واسطے ہونے پر استدلال ہوتا ہے۔ لیکن کوئی استدلال بالکل سالم نہیں ہے۔ پہلا امر ثابت ہوتا ہے مگر بعض تخصیصات (شرایط) کے ساتھ کہ مسافت تناسب مدت آواز سے زائد نہ ہو وغیرہ۔ امر دوم ممکن ہے کہ بالکل درست نہ ہو آواز کا انتقال پانی سے بھی ہو سکتا ہے آواز دور گو ٹیلیفون کی مدد سے غلامیں بھی اور اس صورت میں باعث یہ ہے کہ ملائت سوائے اتصال ہوا کے اور طریقے سے بھی ہوتا ہو سکتی ہے ہم نے دیکھا کہ ماوراء خاصہ ملائت کے ہوا فضول ہے لیکن ہم ملائت محض کو نہیں حاصل کر سکتے۔ اب ہم کو دریافت ہوا کہ سوائے ہوا کے اور ملائم واسطے ہیں۔ اب ہم کو معلوم ہوا کہ اور بھی ملائم (چمکدار) واسطے ہیں جو اس کام میں آسکتے ہیں اور لچک اُسے بھی ہوتا ہو جھنڈی ہے اور جو شے مطلوب ہے وہ چمکنے والا واسطہ ہے اور اس ضرورت کو مختلف چیزیں پورا کر سکتی ہیں۔ یہ سب شقیں ہیں اور کوئی ان میں مستلزم معلول کو نہیں ہے کیونکہ معلول ان میں سے کسی کی مدد سے پیدا ہو سکتا ہے لہذا وقوع (اثر معلول کا) کسی ایک کو بمقابلہ دوسرے کے اپنے پیدا کرنے کے لئے ترجیح نہیں دے سکتا۔ لیکن اُس کا مشترک خاصہ یعنی چمکدار واسطے کا پیدا ہونا اس سے ضرور استلزام ہے آواز بغیر اس کے منتقل نہیں ہو سکتی۔

(۱) ہوا کی لچک ٹیلیفون میں بھی کام آتی ہے مگر نلے الاتصال۔ موجودہ مقصد کے لئے ضرور

نہیں ہے کہ سامان تجربہ مسئلہ ہوا کی تفصیل سے بحث کی جائے ۱۲ ص

۱۵ نہ کسی شے میں جو محض ریاضی کے اکساب سے شعلی ہے اور یہ منطق سے ۱۲ ص

پس ایک ایسی علت جس سے اشتراک ہم ہمیشہ موجود ہوتی ہے لیکن صرف اُس کا بیان تعلیاً مفید نہیں ہے۔ اور اکثر اُسی کا علم مقصود نہیں ہوتا اس

کے چند وجوہ ہیں پُر کسی علم کا یہی ہے کہ قطعی قضایائے کلیہ دریافت
اولاً یہ کہ مقصود کسی علم کا یہی ہے کہ قطعی قضایائے کلیہ دریافت
کیئے جائیں اگرچہ یہ قضایا اکثر علوم میں علت اور معلول کی نسبتوں کو
شامل ہوتے ہیں لیکن جب علم قوی کرتا ہے تو اُس کے مسائل کسی
مفروضہ اثر کی علت کو تحقیق کرنے کے ماوراء ایک مختلف صورت
اختیار کرتے ہیں مگر یہ ہے کہ ہم ایسے اثر سے ابتدا کریں جو مقابلاً
بسیط معلوم ہوں اور جب ہم آگے بڑھیں تو ہم کو معلوم ہو کہ اثر متعدد
شرائط پر موقوف ہے جو باہم مرکب ہیں جن میں سے ہر شرط متعدد
طرق سے پوری ہو سکتی ہے لیکن کوئی اُن میں سے ایسا نہیں ہے
جس کے ساتھ بہت کچھ فضول اور غیر شعلق مواد نہ ہو آخر زیر بحث
کے پیدا کرنے میں۔ ہر ایک اُن میں کسی امر یعنی کو عارض ہے
یا اس میں کوئی خاصہ کسی شے یعنی (کسی شے موجود فی الخارج) کا
شخص ہے مثل ہوا کی لچک کے انتقال آواز کی صورت میں۔
جن شرائط کو پورا ہونا چاہیئے اُن کا ذکر تجربی صورت میں بغیر
اُس چیز کو بتائے ہوئے کہ جس میں وہ شرائط متحقق ہیں تعلیم
کے لئے مفید نہیں ہے کیونکہ اس سے یہ واضح نہیں
ہوتا کہ اثر مطلوب کیونکر پیدا ہو گا تاہم ہر شے یا حادثے کا
بیان جن سے وہ شرائط متحقق ہو سکتے ہیں غیر تنہا ہی اور
بے فائدہ کام ہے۔ پس ہم مسئلے کی صورت کو بدل دیتے ہیں
اُس اثر کو ایک مرکب طبع تصور کر کے جس کے متعدد شرائط
ہیں ہم یہ کوشش نہیں کرتے کہ کوئی مجموعہ اشیاء یا حوادث سے نتیجہ مطلوب
پیدا ہو گا نہ کہ کن خواص و اعراض پر اُس کی پیدائش موقوف ہے بلکہ یہ دیکھتے
ہیں کہ اصل فعل مختلف اشیاء یا حوادث میں کیا ہے جس کے ذریعے سے

وہ مخصوص شرط جو کہ تحقق اثر کے لیے ضروری ہے ان سبب میں موجود ہے۔ ایک متفقہ اثر کی علت جو متلازم ہو جائے اُس کے ہم موضوع تلاش اُس اہل کو قرار دیتے ہیں جس اہل کے موافق ایک خاص قسم کی شے یا حادثہ تاثیر کرے۔ ہمارے مسئلے کے بیان کی بہتر صورت یہ ہے کہ ہم قوانین فطرت کو تلاش کرتے ہیں نہ کہ اسباب کو مثلاً سوال کیا جائے کہ موسمی ہواؤں کا سبب کیا ہے یعنی وہ تنظیم اور موقت ہوائیں جو التزاماً بعض ممالک میں ایک حصہ سال میں کسی سمت خاص کی جانب چلتی ہیں اور دوسرے حصہ سال میں ٹھیک اُس کی مقابل سمت میں؟ اگر ہم کہیں کہ وہ ہوائے محیط کی دباؤ کے تقسیم پر جس کی تبدیلیاں موقت ہیں موقوف ہیں تو ہمارا جواب تطبیعی اعتبار سے بہت عمدہ نہیں ہے کیونکہ ہم حقیقت یہ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ کونسے حوادث اُن ملکوں میں ہوتے ہیں جن سے یہ تفاوت پیدا ہوتے ہیں۔ اور وہ حوادث جن سے تعین اس اختلاف کا اور سمت کا موسمی ہواؤں میں ہوتا ہے متعدد ہیں اور بدلا کرتے ہیں۔ واقعی ترکیب اُن کی سال بسال اور مقام بمقام بدلتی رہتی ہے اور اس تبدیلی سے نتیجے میں فرق پڑتے ہیں۔ پس یہ بہتر ہے کہ صرف ان حوادث کے انواع کو لیں: آفتاب کی قوت کے فرق کو کسی مقام میں اُس کی شعاعوں کی مختلف سمتوں کی وجہ سے سمندر سے انحراف کیونکر اڑھتے ہیں۔ انحراف کس طرح ایک جزو حرارت کو شعاعوں سے جذب کر لیتے ہیں۔ گرم پانی سرد پانی کے ساتھ کس طرح دورہ کرتا ہے۔ زمین کس طرح آفتاب

ہم اُس صفت مشترک کو دریافت کرتے ہیں جو جملہ اشیاء میں موجود ہے جو اثر زیر بحث میں مفید خیال کی جاتی ہیں مثلاً بعض قسم کے بخار کے لیے کمین بھی مفید ہے نیم کی بتیاں بھی ماریہ بھی مست لگو بھی پس دیکھنا چاہیے کہ وہ صفت مشترک ان جملہ اشیاء میں کیا ہے جو بخار کے علاج میں مفید ہے معلوم ہوا کہ وہ صفت قطعی مرہ ہے پس جس چیز میں یہ صفت پائی جائیگی وہ علاج کے لیے مفید ہوگی ۱۲ م

کی حرارت کو جذب کر کے محفوظ رکھتی ہے ہوا حرارت سے کیونکر مصلحتی ہے
ہوائے محیط کا دباؤ کن اصول سے مختلف پھیلاؤ کی حالتوں میں تاثیر
کرتا ہے۔ وغیرہ۔ اس صورت میں ہم دیکھ سکتے ہیں کہ جب کسی مجموعہ حوادث کا
وقع ہوتا ہے تو ایک مخصوص مرکب (ملتحف) نتیجہ ضرور پیدا ہوتا ہے۔
اگر آفتاب سمندر پر گذرتا ہوا کسی براعظم کے اندر دور تک مسافت
طے کرے تو ہوائے موسمی پانی جائیگی۔ کیونکہ گرمی اور جاڑے کی حرارت کا
فرق براعظم کے اندر بہ نسبت سمندر کے بہت زیادہ ہوگا۔ اُس
طریق کی وجہ سے کہ رطوبت ہوا کی ایک جزو حرارت کو نشف کر لیگی
اور پانی کی موجیں ایک جزو حرارت کو یجا سکی یہ کچھ ایسا زیادہ نہیں
ہے۔ لہذا جب تابستان ختم ہوتا ہے تو براعظم کے اندر کی ہوا زیادہ گرم
ہوگی اور بہ نسبت سمندر کے اوپر کی ہوا کے زیادہ پھیلی ہوئی ہوگی
اور جاڑے کے ختم ہونے پر یہ زیادہ سرد ہوگی اور زیادہ سکڑی ہوئی ہوگی
پس ایک وقت ہوا کا بہاؤ براعظم کے اندرونی سمت میں ہوگا مثلاً
ہوا کے دباؤ کے موافق اور ایک وقت میں ساحل کی سمت میں ہوگا۔
آفتاب کے ارتفع کی متابعت سے تاثیر کے طریقے یا اصول زمین
یا سمندر پر طے الترتیب اُس کی حرارت کی تاثیر ہوا کے پھیلاؤ کا برابر
ہونا وغیرہ ان سب کا ظہور صرف ہوائے موسمی کے ظہور سے نہیں ہوتا
جبکہ تفصیلیں ان آثار اور اشیاء کے اصول فعل کی تاثیر کو نمایاں کرتے ہیں
مثلاً ایک سلسلہ خیال کو چومل دیوار کے حامل ہے مرطوب ہوا پر اُس کا
کیا اثر پڑتا ہے۔ ہوائے موسمی کے سبب کو ہیان کرنے کے لئے اس طرح
کہ کوئی امر کم و بیش ہوا اس کے یہ منہ ہیں کہ ہم آفتاب کا ذکر نہ کریں
اس لئے کہ جو شے مقصود ہے وہ صرف حرارت ہے نہ سمندر کا ذکر کریں
کیونکہ محض اُس کا سیلان اور انحرافات پیدا کرنا مطلوب ہے اور جمیل اگر
بڑی ہو تو اُس سے بھی وہی کام ہو سکتا ہے نہ کسی اور انشائیہ یعنی کا ذکر
کیا جائے جو مطلوب طریقے سے تاثیر کرتے ہیں صرف اُن کی اُس تاثیر سے

فرض ہے اگر ہم اس حد کی تجرید تک نہ جائیں تو ہم کو اسباب کے بیان میں اُن مبادی کو ذکر کرنا ہوگا جو نظری طور سے زائد ہیں اور اس صورت میں بھی کوئی خاص ہوائے موسمی منتخب کر بجا نیکی یہ فرض کر کے کہ اس کے بیان میں وہ جملہ امور آجائیں جو اُس کی پیدائش کے لیے مطلوب ہیں۔ مسئلے کا تجزیہ کرنے سے سادگی اور صفائی زیادہ ہو جاتی ہے اور پھر اُن اصول کو دھونڈھنا جن کے موافق کسی خاص قسم کے اشیاء خاص حالتوں میں تاثیر کرتے ہیں آسان ہو جاتا ہے بھر ہم یہ دکھا سکتے ہیں کہ ہوائے موسمی ایک ملطف نتیجہ متعدد اشیاء کے مختلف حالتوں میں تاثیر کرنے کا ہے اور یہ موافق اُن اصول عملی کے ہے جو ہمارے قوانین سے ظاہر ہوتا ہے۔ پس یہ ایک وجہ ہے کہ جو ہم معلوم کرنا چاہتے ہیں وہ ہمیشہ سبب ملازم کسی معینہ اثر کا نہیں ہوتا۔ اکثر زیر بحث بہت ملطف ہوتا ہے اور اپنے وقوع کے مختلف اوقات میں ہر طرح کی تبدیلیاں اُس میں ہوا کرتی ہیں یہ تبدیلیاں اس وجہ سے ہوتی ہیں کہ وہ اشیاء یا حوادث جو اُس کی پیدائش کا تعین کرتے ہیں اُن میں اختلاف ہو جاتا ہے۔ اشیاء یا حوادث کی تمام ماہیت کو اُس کے وقوع سے تعلق نہیں ہے جن کی تاثیر سے اُس اثر کا وقوع ہوتا ہے بلکہ صرف بعض مخصوص خاصیتیں یا طرق فعل اور یہ ممکن ہے کہ اصول فعل کو جو اُس کو شامل ہے چند طرح سے صورت بیان میں لائیں جن سے مشترک نتیجہ نکلتا ہوا ملاحظہ ہو۔ جہاں کہیں یہ ممکن نہ ہو کہ اثر کو ایک ضعف اشیاء یا حوادث یعنی کی طرف منسوب کریں کہ یہ مجموع اُس کا سبب ہے جن کی نسبت ہم صرف یہی نہ کہیں کہ اگر وہ سب موجود ہوں تو اثر بھی موجود ہو بلکہ یہ بھی کہہ سکیں کہ اگر اثر موجود ہو تو اُن کا موجود ہونا بھی ضروری ہے ان قوانین یا اصول فعل سے بے شک استفرائی طور سے ثابت ہو سکتا ہے ٹھیک اُسی طرح جیسے سببی تعلق درمیان دو اثروں اور کلا کے ثابت ہوتا ہے۔ جس طرح ہم حجت لا سکتے ہیں کہ اُسبب لا کا نہیں ہو سکتا اگر اُکا وقوع ہو جبکہ لا غیر موجود ہو یا جبکہ لا

غیر موجود ہو جبکہ لا کا وقوع ہو۔ اسی طرح ہم احتجاج کر سکتے ہیں کہ ایک قانون یا اہل فعل کا بیان درست نہیں ہو سکتا اگر نتائج اُس سے اس طرح نکلیں جیسا کہ بیان کیا گیا ہے جو کہ درحقیقت نہیں پیدا ہوئے یا وہ نتائج نہ نکلیں جو کہ پیدا ہوئے یہاں یا وہاں کوئی وجہ نظر یہ کے قبول کرنے کی نہیں ہے سوا اس کے کہ واقعات کسی اور مجوزہ نظر بننے کے ساتھ مناسبت نہیں رکھتے اُس صورت میں ہماری حجت استقرائی ہوگی۔

ایک اور وجہ اُسی واقعے کے لئے یہ ہے کہ علی امراض سے اس کا معلوم کرنا زیادہ اہمیت رکھتا ہے کہ کن ویلوں سے کوئی مخصوص نتیجہ پیدا ہوگا یا نسبت اس کے کہ کن ویلوں سے یہ نتیجہ پیدا ہوا ہے۔ ہم گذشتہ کو نہیں بدل سکتے آئندہ پر قابو رکھ سکتے ہیں۔ وہ ویلے جو کسی خاص نتیجے کے پیدا کرنے کے لئے بنائے گئے ہیں ممکن ہے کہ اُس میں بہت کچھ ایسا مواد شامل ہو جس کو اُس نتیجے کی پیدائش سے کوئی تعلق نہیں ہے اور چونکہ یہ غیر متعلق مواد مختلف موقعوں پر مختلف ہے لہذا ویلوں کا انتخاب ممکن ہے۔ ویلوں کا انتخاب بے شک مفید ہے لیکن کوئی چیز ان ویلوں سے نتیجہ زیر بحث کا سبب کہا گیا ہے تو اصطلاح سبب کا استعمال صحیح معنی میں نہیں ہوا ہے کیونکہ یہ تو ممکن ہے کہ ہم حجت کو آگے بڑھائیں کہ وسائل کو علت قرار دیں اور نتیجے کو معلول کہیں لیکن حجت کو عقب کی طرف نہیں لجا سکتے کہ نتیجے کو معلول قرار دیں اور ان مخصوص وسائل کو علت لیکن اس کا کوئی معتد بہ نفع نہیں ہے جب ہماری غرض اس سے کہ متعلق ہو کہ گذشتہ موقع پر مخصوص نتیجہ کن ویلوں سے حاصل ہوا تھا یا نسبت اس کے کہ زمانہ آئندہ میں انہیں ویلوں سے مخصوص نتیجہ کیونکر حاصل ہوگا۔ بہت سے اختیاراتوں میں چوہے بار دواؤں سے ہم کو صرف یہ معلوم ہونا چاہیے کہ کس دوا سے چوہے فنا ہو جائیں گے اور ہم استقرائی طریقے سے زہروں کی آزمائش کریں گے کہ فلاں زہر موثر ہوگا۔ ہم کو اس کی کوئی پروا نہ ہوگی کہ اور زہروں سے بھی ایسا ہی اثر ہوگا۔ اور یہ ضرور نہیں ہے کہ صرف اسی

مخصوص ذہن سے جو ہے فنا ہو سکتے ہیں بالفاظ دیگر یہ کہ ہم کو جوہروں کی موت کی علت متلازم معلوم کرنے کی خواہش نہوگی۔ بے شک جب اثر ایسے عام طریقے سے بیان ہو تو علت متلازم نہیں دی جاسکتی۔ جیسا کہ مل نے کہا ہے موت کے مختلف اسباب ہیں اگرچہ اس کی مراد انسانوں سے تھی لیکن جوہروں پر بھی وہی حکم جاری ہو سکتا ہے۔ لیکن موت ہیئت ایک ہی طور سے واقع نہیں ہوتی اور ڈاکٹر یا کارود کو یہ معلوم ہو سکتا ہے۔ اور موت کے مختلف علتوں کا ایک ہی اثر نہیں ہوتا اگر کسی شخص کو گولی مار دی یا اس کا سر کاٹ ڈالیں تو دونوں کا مختلف اثر ظاہر ہو سکتا ہے یا اگر کسی میل کو گھڑائے سے ماریں یا زہر دے کے ماریں تو وہ مادی طور سے خوراک کے لئے نہیں کام آ سکتا۔ جو ہمیں ہماری غرض موت کی تخصیص سے متعلق ہونے لگتی ہے تو ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ اس خاص قسم کی موت جس سے ہم کو بحث ہے اس کے اسباب کم ہوتے جاتے ہیں۔ اور جب ہم اس موت عنہ کی تخصیص کو مفصل کرتے ہیں تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ ایک خاص قسم کی موت کا ایک ہی مخصوص سبب ہو سکتا ہے۔ لیکن از بسکہ اس تفصیل میں بہت کچھ ایسا ہے جس کی کچھ اہمیت نہیں ہے تو ہم ایک حادثے کے جزئیات سے اس طرح بحث کریں گے کہ حادثہ فی الجملہ اختلاف رکھتے ہیں اور یوں کہیں گے کہ ایک معلول کی چند مختلف علتیں ہیں اور یہ بھول جائیں گے کہ ان مختلف علتوں میں جو فرق ہیں وہ غیر متعلق حالات ہیں اور ہمارے بیان میں متعلق واقعات کے ساتھ اس طرح مخلوط ہو کے داخل ہو گئے ہیں کہ اس کا جدا کرنا دشوار تھا لیکن دوسرے اعتبار سے اس اثر خاص کے پیدا کرنے کے لئے فضول ہیں۔ اور کچھ ایسے ہیں کہ

۱۔ ایک اہل کار کا نام جو انگلستان میں موت کا سبب دریافت کرنے کے لئے عین ۱۲۷۱ء
 ۲۔ حتیٰ کہ ایک خاص قسم کی موت کا ایک ہی سبب باقی رہا لیکن اثر کی عمویت کے ساتھ
 ۳۔ موثر کی عمویت اور خصوصیت کے ساتھ خصوصیت ملزوم ہے مصنف نے اسکو خود ہی بیان کیا ہے

نتائج میں جو فی الجملہ فرق ہے اُس سے موافقت رکھتے ہیں اگرچہ فرق قابل التفات نہیں ہے۔ پس اس صورت میں کہ ہماری تلاش اُن مسائل سے متعلق ہے جو عموماً کسی اثر کے پیدا کرنے کے لئے فی الواقع مطلوب ہیں جن کی مخصوص صورت کی طرف ہم کو التفات نہیں ہے یہ دوسری وجہ ہے کہ تعلیلی نسبت جو ہم قائم کرنا چاہتے ہیں اُن میں اکثر تلازم نہیں ہوتا۔
 ثالثاً اکثر صورتیں ایسی ہوتی ہیں جہاں ہماری غرض زیادہ تر یہ ہوتی ہے کہ ایک اثر سے دوسرے اثر پر استدلال کریں جو اس کی علت ہے نہ کہ علت سے اُس اثر کی موجودگی پر جو کہ معلول ہے۔ مثلاً ممکن ہے کہ ایک ہی مرض کی متبادل علامتیں ہوں؛ اس لئے کہ مرض کا اثر کسی حد تک اختلاف عمر یا کمزوریت و اتوئیت یا نسل کی جہت سے مختلف ہو۔ یہاں امر اہم یہ ہے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ اگر علامات خاص کا ظہور ہو تو ضرور ہے کہ ان علامات و مرض کی موجودگی نے پیدا کیا ہو اور یہ واقعہ کہ مرض ممکن ہے کہ موجود ہو اور علامت نہ ظاہر ہو یہ ثانوی امر ہے اور ایسا امر کہ اگر ہم کو یقین ہو سکے کہ کوئی اور علامت جو مثل علامت مذکورہ کے نمایاں اور صریح ہو نا ہر ہو سکتی ہے اجوز علامت اول کے تو پھر یہ اختلاف بالکل غیر اہم اور ناقابل التفات کہا جائیگا ایسی صورت میں ہماری خواہش یہ ہوگی کہ درمیان مرض اور علامت کے ایک تعلیلی نسبت ثابت کریں اگرچہ اس صورت میں بھی درمیان علت و معلول کے تلازم کا ثبوت نہ ہوگا۔ بلکہ اس وقت میں بھی تلازم میں ناکامی ہوگی اس سبب سے کہ وہ جو علت سے مسنی ہے ممکن ہے کہ موجود ہو بغیر اُس کے جس کو معلول سے مسنی کیا ہے۔ اگرچہ وہ جس کو معلول کہا ہے موجود نہیں ہو سکتا بغیر اُس کے جس کو علت کہا ہے۔ درحالیکہ اُن صورتوں میں جس کی بحسب گذشتہ تفصیل میں ہے وہ جس کو علت کہا گیا ہے اُس نے ہر وقت اُس چیز کو پیدا کیا جس کو معلول کہا گیا ہے لیکن وہ جسے معلول کہا ہے ممکن ہے کہ موجود ہو بغیر اُس کے جس کو علت کہا ہے؟

رابعاً ہماری تحقیقات اکثر علت یا معلول کے دریافت کی جانب متوجہ ہوتی ہے کسی حادثہ واحد میں۔ واحد سے یہاں مراد شاذ نہیں ہے بلکہ ایک جزئی معینہ صورت مقصود ہے۔ مثلاً ہم یہ سوال کرتے ہیں کہ قوانین غلہ کی منسوخی کا کیا اثر ہوا یا کسی خاص حادثہ ریلوے کا کیا سبب تھا یا مرض وبائی کا یہ ظاہر ہے کہ جو نسبت ہم ایسی صورتوں میں قائم کیا جاتے ہیں وہ ایسی نسبتیں ہیں جن میں تلازم نہیں ہے۔ قوانین غلہ کی منسوخی ایک تدبیر تھی جو ایک نہایت پیچیدہ معاشرتی اور اقتصادی حالت میں جاری کی گئی اور جس قدر نتائج کا سوائے اس تدبیر کے اور بہت سے امور پر موقوف ہونا بتایا جائے مگر کوئی یہ دعویٰ نہ کرے گا کہ وہی تدبیر اور حالتوں میں ویسا ہی اثر پیدا کرے گی۔ لیکن ہے کہ بجائے اس سوال کے یہ کہا جائے کہ اس منسوخی نے سلطنت متحدہ میں کیا اثر پیدا کیا یہ سوال زیادہ علیٰ ہے کسی طریقے سے قوانین غلہ عمل کرتے ہیں۔ اس آخر سوال کا جواب ایک یا زیادہ تفسیر کلیہ کی صورت میں دیا جاسکتا ہے لیکن پہلے سوال کا جواب ایک تصدیق مخصوص (جزئی) ہوگی۔ کیونکہ عملاً غیر ممکن ہے کہ وہ تمام شرائط بیان کیے جائیں جن سبب نے منسوخی کے ساتھ متحدہ ہو کے وہ نتائج پیدا کیے جن سے منسوخی کا اثر نمایاں ہوا اس طرح کہ ہم ایک تفسیر کلیہ اس صورت کا نہیں قائم کر سکتے کہ قوانین غلہ کی منسوخی قوانین غلہ مع متابعت ان شرائط کے ہمیشہ وہی اثر پیدا کرتی ہے جو اثر سلطنت متحدہ میں ۱۸۴۶ء سے ہم اس منسوخی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ پس اگر کوئی شخص بنا بر امور مذکور کہے کہ منسوخی قوانین غلہ سے ملک کی آبادی زیادہ ہو گئی یا گھٹ گئی یا قدیم یونیورسٹیوں کو کم قوت کر دیا یا بادیوں کے فرتے کے (غیر متاہل ہونے کو) لازم کر دیا تو اس شخص کے قول سے یہ نہ سمجھا جائیگا کہ اس کے یہ معنی ہیں کہ ایسی منسوخی ہمیشہ ان میں سے کوئی اثر پیدا کرے گی یا ان آثار کا ظہور ہمیشہ منسوخی قوانین غلہ کے باعث سے ہوگا۔ بلکہ صرف یہ معنی ہیں کہ سلطنت متحدہ کی تاریخ میں اگر قوانین غلہ بحال خود نافذ رہتے اور سب

چیزیں مساوی حالت پر نہیں تو یہ اثر اسی درجے کے ساتھ واقع نہوتے۔ اس طرح جب ہم کسی خاص اثر کی علت کو تحقیق کرتے ہیں تو ویسا ہی ہوتا ہے: ممکن ہے کہ یہ معلوم ہو جائے کہ سبب متلازم چمک کا موجودگی ایک خاص جرثوم کی ہے جب کہ خون میں کافی قوت ہو۔ لیکن جب ہم کسی خاص حالت کو جس میں یہ مرض پھیل جائے تحقیق کرنا چاہیں تو امور مذکورہ کے سوا اور بعض امور کی ضرورت ہوگی۔ ہم یہ جاننا چاہتے ہیں کہ کونسی خاص احتیاط کی فرو گذاشت ہوئی کہ اگر وہ احتیاط عمل میں آئی تو سرائیت مرض کو مانع ہوتی یا کس خاص طریق سے کسی جوار میں مرض متعدی ہوا مثلاً یہ کہا جائے کہ ایک خانہ بدوش مشترک مکان سکونت میں آکے شور مارتا تھا۔ یا ٹیٹکا لگانے میں کمی ہوئی تھی۔ لیکن یہ نہیں خیال کیا جاتا کہ ایک خانہ بدوش جو چمک میں مبتلا ہوا اور وہ کسی عام مکان سکونت میں سو رہے تو اس جگہ سے ممکن نہیں کہ چمک نہ پھیلے یا یہ کہ چمک کا پھیلنا کبھی نہیں واقع ہوتا جب کہ یہ باعث نہ ہو۔ ٹیٹکا لگانا کافی تعداد سے ہونا اگرچہ جہاں ایسی ناکافی کمی نہ ہوئی وہاں کبھی متدبہ سرائیت مرض کا وقوع نہیں ہوا۔ مگر ممکن ہے کہ ایسا ہوا اور پھر بھی مرض اس کے بعد نہ پھیلے جب تک کہ متعدی ہونے کا کوئی سبب نہ واقع ہو۔ اسی طرح حادثہ ریلوے کی صورت میں سوال یہ ہے کہ کس خاص فعل یا اثرک سے جس کا کوئی شخص ذمہ دار ہے یا کونسا مترقب واقعہ بیان کیا جاسکتا ہے جس کے اس موقع پر نہ ہونے سے حادثہ نہ ہوتا۔ کیا سگنل دینے والے نے غلط سگنل دیا یا غلط پٹری بدلی؟ کیا انجن ڈرائیور نے سگنل پر توجہ نہیں کی کیا بارش سے لائن بہ گئی تھی؟ یا انک سگنل سے کوئی چوٹی پل جل گیا تھا؟ یہ اور اس کے سوا اور بہت سے حادثہ ریلوے

۱۔ مصنف کا مقصود یہ ہے کہ جب تک تعدیہ مرض ایک شخص سے دوسرے شخص اور اس سے تیسری میں دھلتے نہا القیاس نہ ہوگا مرض کی سرائیت عام کا کوئی یقینی سبب بخلاف ان سببوں کے جو بیان ہوئے نہیں ہو سکتا ۱۲ م

کے اسباب ہوا کرتے ہیں اگرچہ اکثر ریلوے کے حادثے بغیر ان اسباب کے ہوتے ہیں اور اکثر یہ امور واقع ہوتے ہیں اور حادثہ نہیں ہوتا۔
پیشتر کے ابواب میں ہم نے آثار کو بیان کیا ہے اور ان میں تعلیلی نسبتیں بذریعہ حروف ابجد کے قائم کرنا چاہی ہیں ان میں ہر حرف باقی حروف سے علیحدہ ہے۔ گویا منفرد ہے اور غیر متصل ہے ان سے بھی جو اس کے ساتھ ایک صنف میں ہیں اور متاخر آثار کو ظاہر کرتے ہیں اور جو اس سے علیحدہ رکھے گئے ہیں اور آثار ماقبل اور مابعد کو ظاہر کرتے ہیں۔ اور بطور علامات ان کے استعمال سے اس اشارے کی جانب راجح ہے کہ دوران حوادث ایک تعاقب غیر متصل آثار کا ہے جن میں سے ہر واحد اپنے مابعد متعدد متوازی یا متاثرہ سلسلے کو پیدا کرتا ہے۔ حقیقت سے بعید اور کوئی امر نہیں ہو سکتا معاملے کو اس طور سے سمجھنا نامکن ہے ہم نے ابہام اصطلاح اثر کو ملاحظہ کیا ہے۔ اور یہ ابہام مناسب ہے

(۱) کوئی شخص یہ اعتراض نہ کرے کہ ایسے معاملے میں ہم کو اس چیز کی تحقیق کرنا چاہیے جو تجربہ ہم کو تعلیم دیتا ہے نہ کہ وہ جس کا تصور ممکن ہے۔ تجربہ کسی ایسی چیز کی تعلیم نہیں دے سکتا جس کا تصور نامکن ہو۔ ہر فعل ایک کوشش ہے کہ تجربہ زیادہ قابل فہم بنایا جائے اور جس حد تک یہ ناقابل فہم ہے اس حد تک ہم اس کی توجیہ کو غلط مانتے ہیں۔ اسی سبب سے تجربہ جو ناکش پیش کرتا ہے ہم اس کو عقل کے سانچے میں ڈھالتے ہیں۔ سبب کی تلاش خود ہی ایک مثال اس عمل کی ہے یہ اس اصل پر موقوف ہے کہ وہی تفسیر معقول ہے جس میں کلی اصول تفسیر کے شامل ہوں لیکن یہ اصول ہمارے مشاہدے میں نہیں ملتے ہوتے۔ لہذا ہم یقین کرتے ہیں کہ ایسے حوادث واقع ہوئے جو ہمارے تجربے میں نہیں آئے: مثلاً راجن کو سونے قدم کے نشان دیکھ کر یہ تجربہ نکالا کہ اس جزیرے میں آدمی ہوں گے جن کو میں نے نہیں دیکھا اگر ہم انکار کریں کہ حادثہ تجربہ وہی جس جو سبب واقع ہوا کہتے ہیں اس بنیاد پر کہ انکا تعاقب بے اصول اور غیر مفہوم ہو تو اس کے ساتھ ہی ہم

بعض اثر جن کو ہم منفرد کر کے مشخص کرتے ہیں اور اُن کو ایک نام سے نامزد کرتے ہیں وہ یکے بعد دیگرے واقع ہوتے ہیں اور بعض نام قبل ہیں نہ مابعد مطلقاً لیکن ان کو بقا اور استقلال ہے مکانٹ نے کہا ہے کہ صرت مستقل ہی متغیر ہو سکتا ہے؛ ہم اشیاء پر حوادث کے وقوع کو جانتے ہیں۔ مستقل اشیاء کی حائیس بدلا کرتی ہیں اور شے مستقل سابق اور لاحق دونوں میں داخل ہے یعنی ان تغیرات میں باقی رہتی ہے۔ وہ کیا ہے جو غیر متغیر رہتا ہے ہم اس کو کس طرح تصور کریں اور کس طور سے ہم اس کی غیر متغیر ہائیت اور اس کی متغیر حالتوں کے ربط کو تصور کریں یہ سخت مشکل سوالات ہیں اور ایسے عیق سوالات منطق استقرانی سے تعلق نہیں رکھتے۔ لیکن یہ صاف ظاہر ہے کہ ہمارے ابجدی علامات اولاً تو کسی شے کے استقلال کو تغیرات میں تعبیر کرنے سے ناکام رہتے ہیں وہ اپنے سلسلے میں منفصل ہیں در انحالیکہ وہ ایسے تغیر کی علامت بنتے ہیں جو متصل ہے۔ اور ثانیاً وہ منفصل ہیں اُس صنف کے درمیان جو متعاصر آثار کی تعبیر کرتی ہے۔ در انحالیکہ متعاصر آثار جن کو اُس صنف نے تعبیر کیا ہے وہ اُن کے مثل ایک دوسرے سے ملکہ نہیں ہیں۔ وہ جسے ہم عموماً واحد کہتے ہیں وہ آثار جو باہم گروا بستہ ہیں نہ ایک مستقل سلسلے میں فرد سابق فرد لاحق کے ساتھ بلکہ اُن کے بوتلموں تشعبات ایک دوسرے پر پھیلے ہوئے ہیں

(یقینہ حاشیہ منگڈشتہ) اس کا انکار بھی کر سکتے ہیں کہ تاریخ میں ایک رو غیر متصل حوادث کی ہے اگرچہ اُن کا وقوع۔ اُن کا یکے بعد دیگرے آنا۔ نہایت مضبوط اور دوامی قاعدہ لگتا ہے اس بنیاد پر کہ ایسا تعاقب غیر معقول ہے ۱۲ ص

یہ دلچسپی بحث صورت اور ہیولی کی ہے کہ ہیولی پر متعاقب صورتیں طاری ہوا کرتی ہیں اُس کی مثال مثلاً ایک موم کے ٹکڑے کو جو میڈول سا ہے اولاً گرہ بنائیں اور پھر مخروط اور پھر مکعب وغیرہ موم وہی موم ہے اور اُس پر صورتیں کرویت اور مخروطیت اور مکعبیت کی پے درپے واقع ہوتی ہیں ۱۳ ص

اس طرح کہ ہر ایک اُن میں سے شرائط کے نتائج ہیں جو اُسی حالت میں نہایت ہی پیچیدہ طریقے سے دوسرے نتائج کی شرطیں بناتے ہیں۔ اس پیچیدگی کا حق حروف ابجد سے نہیں ادا ہو سکتا۔ بلا شک اگر ہم اپنی تحلیل کو دور تک بچائیں تو ہم کو معلوم ہو گا کہ متلازم علت لا کی ہے لیکن اس صورت میں یہ ضرور نہیں کہ کوئی ایسی چیز ہو جس کا کوئی ایک نام ہے ایک طولانی اور بہت اعتراض سے بچا ہوا بیان شرائط کا عبارت مذکورہ سے ظاہر ہونا چاہیے۔

واقعہ یہ ہے کہ اکثر صورتوں میں علت متلازم کسی چیز کی تحلیل کو دور تک بچائے کے بعد وہ شرائط نکلتے ہیں جن سے علت مرکب ہے نہ کہ معلول پر اُس کو تقدم ہو اور معلول اُس سے پیدا ہوا ہو۔ علت متلازمہ چپک کی ایک نوع خاص کے جراثیم کی فعلیت ہے اُس خون میں جس میں جراثیم موجود ہیں۔ علت متلازمہ بخار کی فعلیت مطابقی ایک اور جراثیم کی ہے۔ لیکن حوادث کے تسلسل میں وہ شے جس سے کوئی حالت پیدا ہوتی ہے کوئی ایسا امر کا نا پایا جاتا ہے جس کو کسی کسی سبب سے ہم منفرد کر لیتے ہیں اور اُس کو علت کہتے ہیں اور یہ اکثر علت غیر متلازمہ ہوتی ہے۔ ضرور نہیں کہ ایسا ہی ہو ممکن ہے کہ ایسا حادثہ پایا جائے جس کا واقع ہونے سے ایک مفروض جملہ شرائط کے ساتھ یا کسی مفروض خاص میں ہمیشہ ایک معینہ جدید حادثہ یا کوئی خاص حالت اُس موضوع کی پیدا ہو اُرتی ہے اور جب اُس کا وقوع نہو ایسا جدید حادثہ یا حالت اُس موضوع میں ہرگز نہیں پیدا ہوتی۔ مثلاً یہ مفروض ہے کہ میری ایک سرایت ہمیشہ انوفلیس مجھ کے کاٹنے سے انسان میں ہوتی ہے اکثر ایسے اشخاص ہیں جو جراثیم کی نگہ سے محفوظ ہیں فلہذا کاٹنا انوفلیس کا اس صورت میں غیر متلازم علت ہوگی لیکن جب ہم کو وہ حالت کسی موضوع کی معلوم ہو جو حفاظت کو مانع ہوتی ہے تو پھر ہم کہہ سکتے کہ انوفلیس کا کاٹنا انسان میں ایسی حالت میں میری بخار پیدا کرے گا اس صورت میں ہم نسبت متلازم کو

بیان کر سکتے ہیں کیونکہ کوئی انسان جو اُس حالت میں ہو اور اُس کو مجھ کا بے اور طیر یا نبویہ نہیں ہو سکتا اور نہ طیر یا کا ہونا ممکن ہے جب تک مجھ نہ کاٹے۔ اگر ارسطاطالیس کے ساتھ ہم ایسے شرائط کو جن سے کوئی شے بنی ہوئی ہو علت صوری کہیں تو ہم کہیں گے کہ علت صوری تلازم یا ساوی اثر کے ہوتی ہے (میں سے بلا شک ایسی کوئی شے جو کسی منے سے اُس چیز کی حد کہی جاسکتی ہے اور وہ شرائط جنہیں اُس چیز کی تحلیل ہو سکتی ہے وہ اُس چیز کی حد کہی جاتی ہے) علت فاعلی شاذاً تلازم ہوتی ہے وہ حادثہ جو شرائط کو ہٹا کرتا ہے یا اجزائے شرائط کو جن سے اثر کا قوام ہے وہ بیک کے استعداد کے موافق علت صوری کا مرکب (آلہ) ہے انوفیل مجھ کا کاٹنا مرکب اُس جڑوم کا ہے جس کا فعل طیر یا بخار ہے۔ جلا کا تیر یا بندھنی کی گولی اُس جسمانی حالت کا آلہ ہے جس کو ہم موت کہتے ہیں ۱۰

اکثر ایسی صورتیں ہیں جہاں کسی اثر کے شرائط متقومہ کی بے علی ہم کو مجبور کرتی ہے کہ بجائے اُس کے کسی واقعے کی تلاش کریں جس کے

داخل رہے کہ علت تلازمہ ہے جس کا التزام بائیں سے ہو گیا کہ اس مثال سے واضح ہو گیا اُس کو اچھی طرح ذہن نشین رکھنا چاہیے علوم کے لیے ایسے ہی علل و معلولات کی تحقیق ضروری ہے ۱۱

اصطلاحاً وہ شے جس سے کس چیز کی ماہیت کا تقوم ہو علت صوری کہلاتی ہے ۱۲

ملا وہ علت صوری اور علت فاعلی کے ارسطاطالیس نے علت مادی کا جدا گانہ امتیاز کیا یا وہ مادہ جس سے کوئی چیز بنی ہوئی ہے اور علت فاعلی جو اُس کے بنانے کا مقصد ہے۔ یہ وہ جملہ علل میں جو کسی چیز کے وجود کیلئے ضروری ہیں جو کہ انکا معلول ہے ۱۳

قدیم اصطلاح میں کہتے ہیں کہ آلہ وہ چیز ہے جو فاعل کی تاثیر کو منتقل تک پہنچاتا ہے اور منتقل میں اثر کے پیدا ہونے کا باعث ہوتا ہے ۱۴

بغیر اثر مطلوب واقع نہیں ہو سکتا اگرچہ ہماری علمی غرض شرائط متقومہ کے دریافت کرنے سے پوری ہوتی ہے۔ اور ایک نہایت وسیع اور اہم قسم ایسی صورتوں کی ہے جن میں شرائط متلازمہ کو درحقیقت اثر کا متقوم نہیں کہہ سکتے۔ یہی قسم تھی جس کی وجہ سے فصل گذشتہ کی ابتدا میں اکثر کہا اور مکمل نہ کیا۔ پہلے قسم کی مثالیں علم حیاۃ کے شعبوں میں ملتی ہیں۔ عقیقہ ہونے کی صورت (رومنس نے ایک مستند حکیم کی کتاب سے نقل کیا ہے) بعض اضلاع میں بہت عام ہے جس سے کچھ بیلا بھاتی ہے۔ یعنی خلاف موسم اٹھتی ہیں اور کاہن نہیں ہوتیں۔ چنے کے پللیں اٹھنے لگتی ہیں کی زیادتی سے اور میری رائے یہ ہے کہ مٹی میں پوٹاس کی کمی سے پیدا ہوتا ہے۔ یہاں ایک یا شاید دو سبب اس اثر کے پیدا ہونے کے بیان ہوئے ہیں۔ جس کی ماہیت کو کافی طور پر ہم نہیں سمجھ سکتے کہ اس علت سے یہ معلول کسی طرح پیدا ہوتا ہے اگرچہ واقعات سے ربط ثابت ہو جائے۔ ایسی نسبت کو ہم غیر متصل کہتے ہیں یعنی ہم نہیں دیکھ سکتے کہ جو علت یہاں ہوئی ہے کسی قابل فہم اجزاء واقعات سے معلول ہو جاتی ہے یا ایسے شرائط پیدا کرتی ہے جو معلول کے متقوم ہوں۔ ہم ایک اثر کی علت اور دوسرے کے معلول کو دہاں ربط دینے ہیں جہاں معلول کی اصلی ماہیت کی بے علمی کی وجہ سے جس موضوع سے اس کی پیدائش ہے اور اس واقعے کی وجہ سے کہ درمیانی عمل بغیر کا ہماری نگاہ سے غائب ہے دونوں بالکل متباین معلوم ہوتے ہیں کسی سے کہا گیا کہ شیکاگو (براعظم امریکہ) میں ایسی عکسیں ہیں کہ ایک طرف تم ان میں دُنبے کو ڈال دو اور دوسرے جانب قورمہ بکایا یا لے لو۔ دُنبہ اور قورمہ اس شخص کے لئے جو اس کل کی ماہیت کو نہیں سمجھتا اور دُنبے پر کیا گزرتی ہے متعاقب ہیں مگر ان میں اتصال نہیں ہے۔ پہلے دُنبہ موجود ہے اور پھر بجائے اس کے قورمہ۔ مگر ہم نہیں دیکھ سکتے کہ پہلی چیز کیونکر دوسری چیز بن جاتی ہے۔ یہ کل

جو افسانہ دیو پوری سے تعلق رکھتی ہے بہت عمدہ مثال ہماری لاعلمی کی ہے ہم طریق عمل کی ماہیت سے ناواقف ہیں اور ایک واقعے کو دوسرے واقعے سے ربط دیتے ہیں جس سے غیر متصل تعلیلی نسبتیں پیدا ہو سکتی ہیں اور اکثر ایسی ہی نسبتیں ہیں جن کے دریافت کرنے کی ہم بالفعل اُمید کر سکتے ہیں۔ آسانی سے معلوم ہو سکتا ہے کہ یہ نسبتیں غیر متلازم ہیں۔ یہ صورت اُس صورت سے علیحدہ ہے کیونکہ وہاں ہماری غرض اپنے عملی نتیجوں سے متعلق تھی ایسے علل سے جو غیر متلازم ہیں یہاں اس وجہ سے کہ ہمارا تجربی علم محدود ہے اس لئے یہ امور چار و ناچار ہم کو تسلیم کرنا ہوتے ہیں لیکن وسیع اور نہایت اہم صورتیں جن کی طرف ہم اب توجہ دلائیں گے ہم اُن میں عدم اتصال کو پاتے ہیں اگرچہ تعلیلی نسبتیں متلازم ہیں: یعنی جہاں علت طبیعی ہے اور معلول نفس یا بالعکس۔ یہ بیان ہو چکا ہے کہ یہ تعلقات بہترین قسم کی مثالیں خالصاً استقرائی استدلال کی ہتیا کرتے ہیں کیونکہ کسی مخصوص طبعی عمل کی ماہیت میں کوئی امر ایسا نہیں ہے جس سے ہم نفسی حالت کی توقع پہلے سے کر سکیں جن کو واقعات کی وجہ سے ہم کو متصل کرنا ہوتا ہے۔ حقیقی معنی اُس ظاہری موقوفیت کی کیا ہے کہ نفسی حالتیں طبعی عملوں پر اور طبعی حرکات نفسی حالتوں پر موقوف ہیں یہ علم مابعد الطبیعت کا سب سے مشکل مسئلہ ہے۔ اُسی منگام میں وہ نقطہ نظر جہاں اکثر علوم اور ہم سب اپنے معمولی

۱۔ ایسی مثال کے لئے افسانہ دیو پوری کی ضرورت نہیں جو شخص گھڑی کی ماہیت اور اُس کے بُرزدوں کی خاص حرکتوں اور اُن کے ارتباط سے واقف نہ ہو گھڑی کا کوکنا علت اور اُس کا چلنا معلول ہے اگرچہ وہ نہیں جانتا کہ کبھی کو چھ سات مرتبہ ایک سو راخ میں رکھ کے حرکت دینے سے کیوں گھڑی چنے لگتی ہے ۱۲ م

تعقلات میں توقعت پر رناعت کرتے ہیں ہم اکثر نفسانی حوادث کو طبعی اسباب اور اس کے بالعکس کی طرف منسوب کرتے ہیں بیشک علوم میں منسوب ہونا طبعی آثار کا نفس اسباب پر کمتر ہے بہ نسبت نفسی معقولات کے طبعی علتوں پر۔ بیشک اس لئے کہ ترتیب طبعی میں متعاقب حوادث کے مابین اتصال کے قائم کرنے کی امیدیں ہیں لیکن نفسی ترتیب میں کسی تکمیل کے ساتھ بہت ہی کم امید ہے اور ایک ترتیب کے ارکان اور دوسرے ترتیب کے ارکان میں درمیان حرکت مادہ داغی اور احساس یا تعقل یا جذبہ یا وجدان میں تو کچھ بھی امید نہیں ہے۔ وہ سلسلہ جس کے ارکان قابل اتصال و ارتباط ہونے میں مستقل سمجھے جاتے ہیں اور نفسی حائیں سلسلہ طبعی کے مخصوص حدود کے فروغی ماحصل تصور کئے جاتے ہیں اگرچہ مزید غور و فکر سے باسانی ثابت ہو سکتا ہے کہ صورت ہذا کی ایسی توضیح کے نتائج پر جب نظر کی جائیگی تو ایسے تناقض درپیش ہوں گے جن سے تفصیلی کوئی امید نہیں ہے۔ ہم کو بانفعل صرف طبعی اور نفسی احوال سے جس طرح سے وہ عند الادراک ہیں ایک دوسرے کے ساتھ لازم ملزوم ہونے سے بحث ہے اور اکثر عملی اغراض سے ہم اُن کے وجود کو تسلیم کر کے بحث کرتے ہیں پڑ یہ سمجھا گیا ہے کہ ہر مزیدہ حالت شعور کے مطابق ایک مزیدہ حالت بدنی موجود ہے۔ اور یہ بدنی حالت شعور کی حالت سے کسی درمیانی مثل سے جدا نہیں ہوتی۔ اگر دریافت ہو کہ کوئی خاص عمل حاجب ہے تو ہم کو اس کے ملاحظے میں مدد دے کہ ایک سے دوسرا کس طرح پیدا ہوتا ہے (جیسے پیسے کے

۱۔ توقف وہ حالت ذہن کی ہے جبکہ ہم کسی شے کی اصل علت کو نہ سمجھیں اور جو بظاہر علت بھی جاتی ہے اُس کو قبول نہ کرتے ہوں تو ہم کسی تفسیر کے نفی و اثبات کسی پہلو پر حکم نہ کریں ۱۲

۲۔ یعنی حالت بدن اور حالت شعور میں کوئی واسطہ عملی حاجب نہیں ہے ۱۳

پانی میں لوہے کا زیادہ ہوتا بچھیا میں عقیق ہونے کے عارض ہونے سے جدا کیا گیا ہے) شاید دونوں کے درمیان کوئی مدت زمانی نہیں ہوتی بلکہ تکمیل شرائط جو بدنی حالت میں شامل ہے منجملہ اشیاء مطابقی حالت شعور پیدا کرتی ہے اس حد تک کہ بعض معنفین یہ کہنے لگے کہ گویا حالت شعور کی تحلیل جسمانی شرائط مذکورہ میں ہو سکتی ہے اور درحقیقت ہی شرائط بدنی اُس کے مقوم ہیں۔ یہ رائے بعد امتحان کے لغو ثابت ہوئی ہے پھر

تاہم اگرچہ اس میدان میں ہم امید کر سکتے ہیں کہ ایسی نسبتیں پائی جائیں جن میں تلازم ہو باوجودیکہ وہ جس کو علت کہتے ہیں اپنے معلول سے منفصل ہے۔ یہاں ایسی شائیں بھی ہیں جن میں تلازم نہیں ہے۔ اور اُس کی سب سے زیادہ قابل لحاظ مثال موت ہے۔ اور یہ واضح کر دیا گیا تھا کہ سطح اکثر متبادل علتیں موت کی سب کی سب ایک ہی معلول کی علتیں نہیں ہیں۔ اس لیے کہ اُن سے بدن میں یکساں حالت نہیں پیدا ہوتی اگرچہ اس تفریق سے ہم کو تعلق نہ ہو۔ لیکن اگر ہم بدن پر جو حادثہ واقع ہوتا ہے اُس پر نظر نہ کریں بلکہ اُس نتیجہ کو دیکھیں جو شعور کو عارض ہوتا ہے۔ خواہ ہم اس عارضہ سے یہ سمجھیں کہ روح بدن سے علیحدہ ہو گئی۔ یا یہ کہ روح فنا ہو گئی۔ ہم خاص نتیجہ میں کوئی فرق نہیں دیکھتے جو مطابق اُن واسطوں کی تفریق کے ہو جس سے یہ حالت (موت) پیدا ہوئی ہے۔ اگر روح یا شخصی شعور موت کے وقت فنا ہو جاتا ہے تو پھر بے شک اس کے بعد کوئی چیز نہیں جس میں مطابقی فرق ظاہر ہو۔ مگر یہ نہ ہو تو ہم تصور کر سکتے ہیں کہ جس طرح ایک انسان کی موت کا وتیرہ اگر مطلقاً مفاجاة ہو اُس پر جس حال میں کہ وہ زندہ ہے اثر کرتا ہے مثلاً ایک موت کا زیادہ مولم ہونا بہ نسبت دوسری موت کے۔ اسی طرح ایک موت سے دوسری موت میں جو فرق ہے وہ کسی امتیاز سے تعبیر ہو کے روح کے تجربے میں بعد موت کے باقی رہے گا اور اس لیے معلول درحقیقت روح میں یکساں نہ ہوگا جبکہ طبعی علت جدا گانہ ہو۔ لیکن یہ تجربہ کلیتہً امتحان کے قابل نہیں ہے۔ اور یہ جو کچھ ہو لیکن یہ مناسب ہے

کہ اس نسبت کی خصوصیت تحقیق کیا جائے جو کہ ہم در بیان طبیعی علتوں اور نفسی معلولوں کے قائم کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ کیونکہ دونوں حدیں متباہن ہیں۔ ہم کو امید نہیں ہے کہ کوئی معقول علت نفسی حالت کی اُن شرائط میں پائی جائے جن سے طبیعی حالت قائم ہوتی ہے اور جو نفسی حالت سے تعلق رکھتی ہے۔ اس نقطے پر انفصال واقع ہے اور اسی طرح ہو سکتا ہے کہ بظاہر ایسے اسباب پائے جائیں جن کا ایک ہی اثر ہو جس کی توضیح ہم نہ کر سکیں جس طرح ہم اس واقعے کو ایسی صورت میں واضح کر سکتے ہیں جہاں خاص طبیعی تعاقب ہو۔ وہاں ہم نے ملاحظہ کیا کہ مختلف سلسلہ واقعات اپنے اثنا میں اور بحیثیت جز اپنے نتیجے کے ممکن ہے کہ ایک ملتف اجتماع شرائط بالاتفاق قائم کریں جو ایک مخصوص اثر کا مفہوم ہو اگرچہ واقعات کی تفریق باقی نتیجے میں تفریقات کا باعث ہوتی جس کی طرف ہم نے اعتنا نہیں کیا یہاں از بسکہ ہم نہیں دیکھ سکتے کہ مختلف علتوں نے وہ شرائط قائم کیے جو کسی طرح مقوم علت کے ہیں ظہور اُسی معلول کا جبکہ علتیں مختلف ہوں ممکن نہیں کہ ایسی صورت پیدا کرے جہاں وہ معلولات جو حیثیت مجموعی سے مختلف ہوں (۱) طریق سے کہ مطابقت رکھتی ہو اختلاف علل سے) موافقت کریں جس حد تک کہ شرائط مقومہ کو اثر مجموعہ عند سے تعلق ہو کہ یہ اصطلاح تعدد علل (۲) اس واقعے کے بیان کے لئے مستعمل ہے

(۱) اصطلاح تعدد علل کو مل نے جاری کیا ہے وہ بعض دقت بظاہر یہ کہتا ہے کہ تعدد علل سوائے ظاہر کے کوئی حقیقت بھی رکھتا ہے گویا اس مصنف کا یہ مقصد ہے کہ ایک ہی معلول کے لئے مختلف موقعوں پر مختلف علتیں ہو سکتی ہیں۔ تعدد علل کی اصطلاح کو ترکیب علل سے جدا کر کے تفسیر کرنا چاہیئے۔ ترکیب علل سے یہ مراد ہے کہ ایک پیچیدہ اثر یا معلول جس کو ہم حیثیت مجموعی کے اعتبار سے ایک کہتے ہیں ممکن ہے کہ چند اسباب پر موقوف ہو جو کہ کسی موقع پر ایک ساتھ اپنا اپنا

سم ایک ہی معلول کی مختلف موقعوں پر مختلف علتیں ہو سکتی ہیں۔ ہم کو معلوم ہوا کہ یہ واقعہ خود ظاہر ہے اُس کی حقیقت نہیں ہے؛ تبادلہ علتیں کسی اثر کی جن سے تعدد پیدا ہوتا ہے صحیح معنے کے اعتبار سے اُن میں کوئی علت نہیں ہے بلکہ ایسے حوادث ہیں جو کہ صرف اس حد تک موافقت رکھتے ہیں جو کہ حدود اثر کے لئے مطلوب ہے اگرچہ حیثیت مجموعی سے وہ بالکل مختلف ہیں۔ شاید یہ اچھا ہوتا کہ واقعہ مطابقتی کے بیان کے لئے کوئی اصطلاح ہوتی کہ یعنی ایک ہی حادثے سے مختلف موقعوں پر مختلف معلولات کا پیدا ہونا ممکن ہے۔ یہ واقعہ بھی درحقیقت ظاہری ہے حقیقی نہیں ہے۔ کیونکہ ایسے حادثے صحیح معنے کے لحاظ سے علت نہیں ہو سکتے کسی تبادلہ معلول کے اُن معلولات سے جس کو یہ علت پیدا کرتی ہے۔ ہم اس صورت میں اختلاف معلولات اصطلاح کر سکتے ہیں۔ کسی صورت سے علت اور معلول میں تلازم نہیں ہے؛ جہاں کہیں علت یا معلول جس کی تحقیق مطلوب ہے تلازم رکھتا ہو تو یہ ظاہر ہے کہ وہ ضابطے جن پر استدلال استقرائی میں طرح کرنا مافیہ ہے سالم نہیں ہیں کہ اُن پر اعتماد کیا جائے۔ اگر ایک ہی معلول کی مختلف علتیں ہوں ہم نہیں کہہ سکتے کہ کوئی چیز جس کی عدم موجودگی میں اثر واقع ہو اُس کی علت نہیں ہو سکتا۔ اُس کی علت نہیں ہو سکتا اس مخصوص صورت میں جبکہ یہ غیر موجود ہے مگر یہ ممکن ہے کہ اور کسی موقع پر علت ہو اگرچہ یہ دے خاص ذخیرے سے علحدہ کر کے کسی اور جزائی قطعہ ارضی پر لائے جائیں تو اُس پودے میں اختلاف پیدا ہو گا بعد ایک مدت کے

(بقیہ حافیہ منور گذشتہ) کام کرتے ہیں۔ دہاوتہ کوئی بھی اُن میں سے علت نہیں ہے

بلکہ ہر ایک جزو علت ہے

لے مصنف کے نزدیک نہ تعدد علت ممکن ہے جبکہ معلول نفس الامر میں واحد ہو نہ تعدد معلولات جبکہ علت نفس الامر میں واحد ہو ۱۲ م

بعد جدید نوع پیدا ہو جائیگی لیکن اور طریقے ہیں جو کسی خاص صنف کو تولید
مثل سے مانع ہو اُس ذخیرے کے ساتھ (مثلاً مختلف فصل میں پھولنا)
پس جدید نوع بغیر موجود ہونے علیحدگی مقام کے پیدا ہو سکتی ہے۔ صاف
ظاہر ہے کہ یہ نتیجہ سالم نہیں ہے کہ جدید نوع بغیر تغیرارضی کے پیدا ہوئی
پس تغیرارضی جدید نوع کے پیدا ہونے کی علت نہیں ہے بلکہ علت
بلا شک اس حجت سے گھلتا تا ہے کہ تحلیل کافی عمل میں نہیں آئی۔
اس امر کو نظر انداز کر دیا کہ جغرافی علیحدگی مفرد عامل نہیں ہے بلکہ علت
بہت پیچیدہ ہے اور اس کی ایک ہیئت یعنی یہ کہ تولید مثل کو ذخیرے کے
ساتھ مانع ہوئی یہ خصوصیت پیدا کی کہ اور ایسے آثار کہ پھولنے کے لیے
اختلاف موسم یا علیحدگی مانع بار آوری ہوا۔ اگرچہ ہماری تحلیل اکثر ناکامل ہوتی
ہے اور اس صورت میں ممکن ہے کہ ضابطہ مذکورہ بالا کو ہماری کرنا یعنی
طرح کر دینا اُس امر کو جو اثر کے کسی موقع پر واقع ہوتے ہوئے واقع نہیں
ہم نے علت کو بالکل طرح کر دیا ہے؛ اور یہ کہ اگر کوئی حالت طرح جو
سے چھوٹ گئی ہے کیونکہ یہ ہر صورت وقوع میں واقع ہوتی رہی ہے تو ہم
نے اُس کو ایسے اثر کی علت تسلیم کر لیا ہے جس کو اس سے کوئی تعلق
نہیں ہے۔ اگر کسی بچے کو مختلف قسم کے مڑتے کے ساتھ ایک ہی دوا دی گئی
ہے اور اُس کے بعد ایک خاص قسم کا بسکٹ دیا گیا ہے تو وہ اس
دوا کے اثر کو بسکٹ سے منسوب کرے گا۔ فرض کرو کہ میرے
سیب کی فصل چار سال تک برابر نہیں ہوتی اور ہر سال اُس پر ایک
عورت کی نگہبانی تھی جو بد نظری میں مشہور ہے تو کیا میں اس طرح احتجاج
کروں کہ فصل کا نہ ہونا ناکافی بارش پر موقوف نہ تھا کیونکہ پہلے سال کثرت
سے بارش ہوئی۔ نہ پالا پڑنے پر کیونکہ سال آخر بالکل پالا نہیں پڑا۔ نہ جھولا
مار جانے پر جو مرنے ایک مرتبہ ہوا تھا۔ نہ آندھنیوں پر اس لیے کہ سال گذشتہ
آندھیاں بالکل نہیں آئیں یا آخر میں فصل کی ناکامی کو اُس ساحرہ سے
منسوب کروں گا جو نگہبان تھی۔

ایسے موقع پر دوسرے ضابطے سے امتحان کرنا مناسب ہے یعنی ایسی کوئی چیز علت نہیں ہو سکتی جس کے موجود ہوتے ہوئے اثر واقع نہ ہو۔ اگر بچہ کو اکثر وہی بسکٹ دیا گیا ہو جب دوا نہ دی جاتی ہو تو وہ دوا کے اثر سے بسکٹ کا غیر منسوب ہونا سیکھ لے گا۔ اور اگر وہی ساحرہ چند سال تک میرے باغ کی نگران رہی ہو اور فصل عمدہ ہوئی ہو تو میں اس دہم پرستی سے بچ جاؤں گا۔ بہر صورت یہ بھی ممکن ہے کہ اب بھی اُس کو خراب پیداوار کا ذمہ دار سمجھوں اور مسئلہ اختلاف معلولات کو جاری کروں کہ اُس کی نظر بد کا اثر جو پیشتر ہوا تھا اور اب اس لئے نہوسکا شاید اس لئے کہ عہد گئی فصل کے لینے میں نے ایک بزرگ پادری کی دعائی تھی یہ اثر بد نظر کا دافع ہوا یا مرث یہ کہوں کہ بد نظر سے وہی اثر ہمیشہ نہیں پیدا ہوتا جبکہ اور بہت سے شرائط مفید جو بلا کرتے ہیں موجود ہوں۔

ان غلطیوں کا کوئی علاج نہیں ہے سوا اس کے کہ واقعات کا علم وسیع ہو اور تحلیل حقیقت کے قریب ہو اور اُن کے تصور کرنے اور ربط دینے کا بہتر طریقہ ہو۔ اس مقصد کے لئے تجربے سے خاص مدد حاصل ہوتی ہے۔ نتائج تجربہ کے اور مشاہدے کے مبادی ایک ہی قسم کے ہیں۔ واقعات یعنی وہ جن کے ذریعے سے ہم اپنے نظریات میں موافقت پیدا کرتے ہیں اور استقرائی استدلال میں واقعات سے مقدمات (استدلالی) ہم پہنچتے ہیں کوئی تغیر اس لئے نہیں کہ واقعات تجربے سے حاصل ہوئے ہیں۔ بلکہ جہاں ہم تجربہ کر سکتے ہیں ہم عموماً ایسے واقعات دریافت کر لیتے ہیں جو مشاہدے سے ہرگز نہ منکشف ہوتے۔ ہم ایک ایسے موثر کو شرائط میں داخل کرتے ہیں جو نہایت ہوشیاری سے تیار کیا گیا ہے تاکہ کم و بیش صحت کے ساتھ ہم پر واضح ہو کہ کیا تغیر ہم پیدا کر رہے ہیں اور کس چیز میں تغیر پیدا ہوگا اور پھر جب ہم اثر کے نگران رہتے ہیں تو طرح کرنے کے زیادہ وجوہ عمل کے لئے ملتے ہیں۔ اگر ہم کو شک ہو کہ آیا کسی خاص اثر کو تعدد علل کی جانب منسوب کریں یا کسی حالت واحدہ کی طرف جو کہ تمام مثالوں

میں موجود ہونے کے لحاظ سے ان مثالوں سے اُس کا طرح کرنا ممکن نہیں ہے تو ہم اس شک کو دفع کر سکتے ہیں اس طرح کہ حالت تجربہ (عللاً) پیدا کریں؛ اگر اثر (مطلوب) اُس کے بعد نہ پیدا ہو تو ثابت ہو جائیگا کہ افلاً ان شرائط میں جن میں ہم نے اس حالت کو داخل کیا تھا موثر زیر بحث کا یہ اثر نہیں ہے پھر ہم اس کے بعد متبادل علل مجوزہ سے ایک کو اور پھر دوسرے کو جانچیں گے اور اگر ہر ایک سے اُس اثر کا پیدا ہونا پایا جائے تو ہم یہ نتیجہ نکالیں گے کہ یہ سب اس کی علتیں ہیں۔ غالباً اب بھی ہم حقیقی علت کے دریافت کرنے سے دور ہیں جس میں نہ کوئی شے ناقص ہو نہ فاضل لیکن ہم نے اپنے تحقیق کو آگے بڑھایا ہے۔ وہ بچ جس نے دوا کے اثر کو بسکٹ سے منسوب کیا ہے اپنی غلطی کو بسکٹ سے جدا گانہ تجربہ کر کے درست کر سکتا ہے اور ہر ایک مرتبے کے ساتھ جس میں دوا ملی ہوئی تھی علحدہ۔ اور اگر مین عین الکمال کا تجربہ کر سکتا تو میں خود یہ یقین حاصل کر سکتا تھا کہ وہ باغوں کے لئے ضرر رسان نہیں ہے۔

قابل ملاحظہ ہے کہ اگرچہ تعدد علل اور اختلاف معلولات جب ہماری تحلیل نا کمال ہو تو وہ دونوں وجوہ طرح کے جو ابھی بیان ہوئے اُن کے اجرا کو مشتبہ کر دیتے ہیں۔ یعنی اولاً کوئی چیز کسی اثر کی علت نہیں ہے جس کے نہ ہوتے ہوئے اثر پیدا ہو اور ثانیاً کوئی غیر علت ہو سکتی ہے جس کے موجود ہوتے ہوئے اثر نہ پیدا ہو۔ لیکن مقدار غلطی کی جس میں ہم مبتلا ہیں ہر صورت میں یکساں نہیں ہے۔ اگر ہم باری باری سے ہر چیز کو رد کر دیں جس کے بغیر اثر پیدا ہوتے پایا گیا ہے تو اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ ہم اُس کی چند علتوں سے سب کو رد کیے دیتے ہیں اور بالآخر ایسی چیز پر جا پڑتے ہیں جس کی موجودگی اُن مثالوں میں جن کو ہم نے آزمایا ہے بالکل اتفاقی ہے ایسی کوئی شے جو اُس اثر کی پیدائش پر مطلقاً موثر نہیں ہے۔ دوسری طرف اگر ہم ہر چیز کو رد کر دیا

جین کے ساتھ اثر اب تک واقع ہوتے نہیں پایا گیا ہے اگرچہ ہم اس نتیجے کے نکالنے میں غلطی کرتے ہوں کہ جو باقی رہا ہے وہ پوری علت اس اثر کی ہے یا یہ کہ اس اثر کی اور علتیں نہیں ہو سکتیں تاہم اس نتیجے کے نکالنے میں ہم سالم ہیں کہ اس اثر کے پیدا ہونے میں امر مذکور بالکلیتہ غیر متعلق نہیں ہے۔ میں ایک کتے کو سیانائڈ پوٹاسیم دیتا ہوں اور یہ مر جاتا ہے یہ فرض کر کے کہ یہ امر صورت ہذا میں ایک نازہ واردات ہے میں یہ نتیجہ نہیں نکال سکتا کہ کتے بغیر پوٹاسیم سیانائڈ کے نہیں مرتے بلکہ میں یہ نتیجہ نکالتا ہوں کہ پوٹاسیم سیانائڈ نے اس کتے کی موت میں کچھ حصہ لیا۔ اور یہ کہ ان دو واقعوں کا اتصال محض اتفاقی نہیں ہے جیسے بسکٹ کا کھانا بچے کے بعد کے تجربے کے لئے اتفاقی تھا یا جیسے باغ کی فصل کٹے نہونے کے لیے ساحرہ کانگران ہونا محض اتفاقی تھا۔ صورت اولیٰ میں جس میں میں نے ہر چیز کو رد کر دیا ہے جس کی عدم موجودگی میں اثر کا وقوع ہوا میں کچھ زیادہ رد کر دیتا ہوں۔ اہلی موثر غیر شناخت شدہ ہر وقت میں مختلف واسطے کے اندر چھپا ہوا ہے۔ ان میں سے ہر واسطہ باری باری رد کر دیا گیا اور اہلی موثر ان کے ساتھ ہی رد ہو گیا۔ صورت مؤخرہ میں جس میں ہر چیز کو رد کر دیتا جس کے موجود ہوتے اثر کا وقوع نہیں ہوا ممکن ہے کہ میں ضرورت سے نامزد کروں یا ضرورت سے کم۔ شاید زیادہ کیونکہ وہ جسے میں رد کرتا ہوں گو بذات خود ناکافی ہو۔ اثر پیدا کرنے کے لئے لیکن اُس کے ساتھ ایسے شرائط شامل ہوں جن کے بغیر اثر کا وقوع ناممکن ہو۔ شاید کئی کیونکہ جو چیز باقی رہی ہے جبکہ میں وقوع اثر کے لئے اُس کو اصل تصور کرتا ہوں اب بھی اُس کے ساتھ اصل موثر سے نامزد ہو جو اُس کے اندر چھپا ہوا ہے اس طور سے کہ اور چیزیں جن میں وہی اصل موثر شامل ہے وہ بھی مساوات کے ساتھ اثر کو پیدا کرتی ہوں تاہم میں کچھ اصل سے باقی رکھتا ہوں اور ہر شے جس کو باقی رکھنا چاہیے میں رد نہیں کرتا، یہ بھی قابل غور ہے کہ اصطلاح علت وسیع معنی کے ساتھ جس میں

ہم اس کو استعمال کرتے ہیں اُس سے خواہ یہ مراد ہو (۱) کوئی شے اہل
 لیکن بذات خود اثر کی پیداوار کے لیے ناکافی (مثلاً جب ہم کہیں کہ
 ہوائے محیط کا دباؤ عام کے پمپ میں پانی کے اوپر نکالنے کی علت ہے
 اگرچہ پیدا ہونا خلا کا بھی پمپ سے کام کرنے میں ضروری ہے) یا (۲)
 کوئی شے جو کافی ہو مگر جزو اُس کے پیدا کرنے کے لیے فضول ہو (مثلاً
 ہم کہیں کہ بارود کے غزن میں آگ لگنا اُس مکان کے اندر جو شخص کھڑا
 تھا اُس کے موت کی علت ہے) یا (۳) کوئی جزو ایک ساتھ فضول
 بھی ہو اور ناکافی بھی لیکن ایک عنصر اس میں شامل ہے جو اصل سے ہے
 (مثلاً ہم کہیں کہ قوانین جماعت تجار ایک جدید قسم کے جعلی یا غریبی کا
 کی علت ہے۔ یا جہاں اثر کی ناکامیابی یا ناسد ہونا کسی اثر (مطلوب) کا ہو
 جو موقوف ہے متعدد شرائط کے پورے ہونے پر جن میں سے کسی ایک
 کی عدم موجودگی میں اثر کا وقوع ناممکن ہے (۴) کوئی چیز جو کافی ہو لیکن
 اس ناکامی یا فساد کے لیے اہل نہ ہو (جیسے مثلاً ہم کہتے ہیں کہ گزشتہ
 شدید بالا پڑنے سے میوے کی سل نہیں ہوئی۔ پس علت سے ہماری مراد
 (۱) کوئی چیز اہل لیکن ناکافی ہے یہ صرف حقیقی علت کا ایک جزو ہے
 اور ہو سکتا ہے کہ اور موثر ہوں جو اصلی ہوں لیکن صرف ناکافی ہوں اور یہ
 کہنا غلط ہے (۱) کہ کوئی چیز جس کی موجودگی میں اثر واقع ہو سکے اُس کی
 علت نہیں ہے اس معنی سے اگرچہ یہ کہنا صحیح ہے (۲) کوئی چیز جس کی
 عدم موجودگی میں اثر واقع ہو اُس کی علت نہیں ہے۔ تاہم جب پہلے ضابطہ کا
 استعمال اس کے ثبوت کے لیے کرتے ہیں کہ بعض امور علت نہیں ہیں
 اور اس لیے جو باقی رہ جاتا ہے وہ علت ہے تو ہم اس کا استعمال ایسے
 کرتے ہیں کہ یہ امور کافی نہیں ہیں اور جو باقی رہتا ہے وہ اصل ہے۔ لہذا
 اسی کو ہم اثر کی علت کہتے ہیں: ہماری مراد اس واقعے پر زور دینا ہے کہ یہ
 اصل ہے لیکن ضرورۃً یہ نہیں کہتے کہ یہ کافی ہے اگرچہ وہ جس کو ہم رد کر رہے
 یا طرح کرتے ہیں وہ اتنا ہی علت کہے جانے کا حق رکھتا ہو جتنا اُس کہے

میں کو ہم باقی رکھتے ہیں اور علت کہتے ہیں (کیونکہ وہ بھی اہلی ہے اگرچہ کافی نہیں ہے) اس استدلال میں ہم کوئی غلطی نہیں کرتے کہ وہ جسے ہم نے باقی رکھا ہے کوئی شے اہلی ہے (یا اہلی کو شامل ہے) نہ اس کے تجویز کرنے میں غلطی کرتے ہیں ضرور ہے کہ جس کو ہم نے رد کیا ہے اُس میں کوئی چیز اہلی نہ ہو۔ لیکن جب علت سے ہماری مراد (ب) کوئی چیز کافی لیکن جزراً فضول واسطے پیدائش کسی اثر کے ہو تو بخلاف سابق یہ کہنا صحیح ہے (۱) کوئی چیز علت نہیں ہو سکتی جس کی موجودگی میں یہ اثر واقع نہ ہو سکے لیکن یہ کہنا غلط ہے (۲) کوئی چیز اس کی علت نہیں ہے جس کی عدم موجودگی میں واقع نہ ہو سکے اگر کوئی شخص کسی بارود کے مخزن میں آگ لگنے سے پرزے پرزے اڑ جائے مگر مرے نہیں تو مخزن میں آگ لگنا ایسی صورت میں اُس کی موت کی علت نہیں ہے۔ لیکن پرزے نہ اڑیں اور مر جائے پرزے اڑنا اس صورت میں بھی اس کی علت ہو سکتی ہے اس معنی (ب) علت کے دوسرا ضابطہ یا وجہ طرح غلط ہے درحالیکہ عکس معنی (۱) پہلا صحیح ہے اور دوسرا غلط۔ لیکن جب ہم علت کے معنی (۱) سے کلام کریں تو استعمال اُس کا جو کہ غلط ضابطہ کمتر غلط انداز ہے بہ نسبت معنی (ب) استعمال اُس ضابطے کا جو اس کے لئے غلط ہے ہم حقیقتہً اس اصول سے احتجاج کرتے ہیں کہ کوئی شے کافی نہیں ہے جس کی موجودگی میں اثر کا وقوع نہ ہو سکے اور نہ قیہ نکالنے میں کہ اور شے اہلی ہے۔ یہ اصول سچا ہے کہ اگر اس سے کسی چیز کو ہم اس معنی سے علت کہیں کہ اصل ہے اگرچہ غیر کافی ہے لیکن وہ جس کو طرح کر دیا ہے اُس کو اس لئے علت نہیں کہتے صرف اس معنی سے کہ وہ غیر کافی ہے۔ اس احکام کی وجہ علت کے معنی ہیں جس کو ہم جاری کرتے ہیں علی الترتیب اُس چیز کے لئے جس کو رد کرتے ہیں اور جس کو قبول کرتے ہیں جہاں ہم یہ تعین جانتے ہیں کہ ایک شے کی پیدائش کے لئے دوسری چیز اہلی (ضروری) ہے اگرچہ ضرور نہیں ہے کہ کافی ہو یہ ضابطہ کہ کوئی چیز جس کی

موجودگی میں اثر واقع ہو سکے اُس کی علت نہیں ہو سکتی۔ یہ سالم تر وجہ جمع ہے
یہ معلوم ہوتی ہے یہ نسبت اس ضابطے کے کہ کوئی چیز جس کی عدم موجودگی
میں اثر کا وقوع ہو اُس کی علت نہیں ہو سکتی۔ لیکن اگر اصطلاح علت کو اُس
کے ٹھیک اور مطابق معنی میں استعمال کریں تو ان دونوں ضابطوں میں
اتفاق کرنا جائز نہ ہوگا۔

[جے۔ ایس۔ مل واضح اصطلاح تعدد علل نے اس کے باب میں کہا ہے
کہ طریقہ توافقی (طرد) کا خاصہ یہ نقصان ہے اور یہ بھی کہا ہے کہ طریقہ تفریقی
(مکس) یا تباین پر اس کا کوئی اثر نہیں ہے۔ صاف یہ ہے کہ وہ غلطی پر تھا
مذکورہ بالا جت سے مل کے بیان میں جو مانعہ ہے اُس میں جس قدر سبائی
ہے اُس کے کموں دینے کی کوشش کی گئی ہے۔ یہ کہ مل نے غلطی کی اس
ثبوت کو بیان مذکورہ ذیل پر غور کرنے سے مدد ملے گی اگر لا کا وقوع حالات
ب ج کے تحت میں ہے نہ حالات ب ح میں تو میں یہ استدلال
کر سکتا ہوں کہ ب ح کافی نہیں ہے لا کے پیدا کرنے کے لیے اور
ا اس موقع پر اُس کی پیدائش میں معین ہوا۔ لیکن میں یہ نہیں استدلال
کر سکتا کہ بغیر لا کے لا پیدا نہ ہو سکتا تھا امکاناً ب ح سے اس طرح
لا پیدا ہو سکتا تھا۔ اور ف برابری کے ساتھ لا کو پیدا کر سکتے ہیں
یا مساوی طور سے ب ج میں لا کو پیدا کر سکتے ہیں یہ مثال تعدد علل
کی ہے اور تعدد علل ہی اس استدلال کو مانع ہے کہ لا کلیتہً لا کے پیدا
ہونے کی علت ہے یا اُس کی پیدائش کے لیے لا مطلوب ہے اور
میرے استدلال کو محدود کر دیتا ہے کہ لا پیدا کرتا ہے لا کو اخلا ب ج
میں کہا جائیگا کہ لا اور ف میں کوئی مشترک خاصہ رہے جو دراصل
موثر ہے۔ بلا شک لیکن ہم ملاحظہ کر چکے ہیں ایکے مثل تعدد علل کی ہر صورت
میں ہوگا اگر میں اس استدلال سے انکار کروں کہ طریق توافقی سے
واقعہ لا کا وقوع حالات ب ج اور ف ب ج کے تحت
میں ہوتا ہے یہ کہ لا اُس کی علت ہے اور اس پر زور دوں کہ جہاں تک

مجھے علم ہے مکن ہے کہ علت ح ہو ایک صورت میں می دوسری صورت میں اور ایک تیسری صورت میں تو میں یقین کروں گا کہ ح می ک میں ایک امر مشترک رہے جو درحقیقت اہل موثر ہے پس می کوئی امر مشترک نہیں ہے کیونکہ یہ دوسرا ہے جیسا کہ دوسری صورت میں امرت حالت تفریقی نہیں ہے جہاں لا کا وقوع ہوا اور جہاں نہیں ہوا بلکہ حقیقتہً جو میں شامل ہے وہ بھی وجہ تفریقی تھاؤں

وہ فرق جو مل نے دونوں طریقوں میں نکالا ہے بالجلہ سالم نہیں ہے کیونکہ ظہور تعدد علل کا استدلال پر موثر ہے جو ہر طریقے میں نکل سکتا ہے لیکن اس میں ضرورت اتنی سچائی ہے جس کی طرف متن میں اشارہ کیا گیا تھا کہ طریق توافق میں جہاں میں اُس کو طرح کرتا ہوں جس کی عدم موجودگی میں اثر کا وقوع ہوتا ہے مکن ہے کہ میں نے نا دانستہ اہل موثر میں نے بچے کو بھی پوٹڑے کے ساتھ پھینک دیا اور یہ سوچنا رہ گیا کہ می علت ہے لا کی در حالیکہ کو اُس سے کوئی واسطہ نہ ہو اور اُس کی موجودگی میرے مثالوں میں محض اتفاقی ہو۔ طریق تفریقی میں جہاں میں اُس کو طرح کرتا ہوں جسکی موجودگی میں اثر واقع نہ ہو گا اگرچہ ایک بڑا حصہ لا کا فضول ہو لا کے وقوع کے لئے لیکن سب کا سب فضول نہیں ہے اس حال میں میں لا کو ایسی کسی چیز سے ربط نہیں دیتا جس کو اُس سے کوئی واسطہ نہ ہو لیکن جس وجہ سے پہلی صورت میں کسی نسبت کو استدلالاً ثابت نہ کر سکا یعنی تعدد علل میں اُسی وجہ سے اس صورت میں لا اور لا کے درمیان تلازم نہیں ہو سکتا۔ یہ کہنے کی گنجائش نہیں ہے کہ یہ مشکل نہ پیدا ہوتی اگر شرائط طریقے کے پورے ہوتے اور لا کی مرتبہ ایک ہی حالت تفریقی ہوتی جہاں لا کا وقوع یا جہاں عدم وقوع ہوا۔ کیونکہ (ا) میں اب بھی تلازمی نسبت کے استدلال کے قابل نہ ہوتا میں مرتبہ نتیجہ نکال سکتا کہ لا کا ہونا ضرور تھا لا کی پیدائش کے لئے جب ح میں کس قدر سب ح سے اصلاً مطلوب تھا اس صورت میں بھی دریافت نہ کر سکتا اور (ا) کیا چیز زیادہ علی طور

سے اس تقابل کے ساتھ تعلق رکھتی ہے۔ یہ مساوی صورت ہے کہ اگر صرف حالت توانقی ہوتی اس مثال میں جہاں لا کا وقوع ہوتا ہے تو شکل نہ پیدا ہوتی۔ دونوں صورتوں میں اگر تحلیل حالات کی زیادہ تکمیل کے ساتھ ہوتی تو تعدد علل غائب ہو جاتا۔

مل نے نادانستہ تسلیم کر لیا ہے کہ یہ تحلیل زیادہ کامل ہے جب اس کا طریقہ تفریق استعمال کیا جاتا ہے۔ بہ نسبت اس کے کہ ہم اس کے طریقہ توانقی کو استعمال کریں۔ اس کے ایسا کرنے کی غالباً یہ وجہ ہے کہ تجربے میں طریق تفریق کا استعمال ہوتا ہے (یعنی اصول طرح کا جو اس طریق میں شامل ہے) اور کا تحلیل عموماً تجربے کے ذریعے سے حاصل ہوتی ہے۔ بہ نسبت

اس کے کہ محض مشاہدہ حوادث پر محصر ہو جس طرح فطرت میں ان کا حدوث ہوتا ہے۔ تجربے میں طریق تفریق کا استعمال ہوتا ہے کیونکہ تجربہ کرنے میں کسی خاص عامل کو داخل کرتے ہیں یا کسی کو خارج کر دیتے ہیں اور یہ کہ بنا بر حالات جن کے ٹھیک ٹھیک دریافت کرنے کی ہم نے حتی الامکان کوشش کی ہے اور نتیجے کو ملاحظہ کرتے رہتے ہیں اور اگر ہمارا یہ تسلیم کرنا صحیح ہے کہ یہ حالات اور وجہ سے بلا تغیر باقی رہتے ہیں تو ہم تقریباً صرف ایک حالت تفریقی کے حصول کو پہنچ جاتے ہیں جو کہ مل کے قوانین میں مطلوب ہے۔ بالفاظ دیگر ہم ایک اس کی بنا پر یکبارگی سب کو سوا اس عامل کے جس کو ہم نے خارج یا داخل کیا ہے درحقیقت طرح کر دیتے ہیں اگرچہ اس کو بھولنا نہ چاہیے کہ وہ جسے ہم نے طرح کیا ہے اس کے باب میں صرف یہ ثابت ہوا ہے کہ وہ اثر مطلوب کے پیدا کرنے کے لیے ناکافی ہے اور ممکن ہے کہ اس میں ایسے شرائط شامل ہوں جو اصلاً مطلوب ہیں اگرچہ کافی نہ ہوں۔ یہاں ہم اس وجہ کو ملاحظہ میں لاتے ہیں کہ مل نے قطعی ہونے کے اعتبار سے طریق تفریقی کو بوجہ ترجیح دی ہے۔ استدلال اس طریق میں ظاہر ہے کہ بہتر نہیں ہے لیکن اس

میں بہتر نہیں ہے استدلال طریق توانقی سے ۱۴ م

طریق سے اُن واقعات کا حاصل کرنا سہل تر ہے جن پر قطعیت موقوف ہے کیونکہ تجربے کے ذریعے سے اُن کو حاصل کرنا سہل تر ہے اور یہ طریق علماً اُس راہ کے پیدا کرنے کے عام ترین قاعدوں سے ہے جن قاعدوں سے ہم تجربے کے نتائج سے توجہ کرتے ہیں۔ بے شک ہم کہہ سکتے ہیں کہ وہ اشتباہ جو واقعات کی ناقص تحلیل کی وجہ سے استدلال میں پیدا ہو سکتا ہے زیادہ تر ہے جبکہ وجہ طرح کرنے کے قاعدہ توافقی کے تحت میں ہوں بہ نسبت اس کے کہ وجہ طرح کرنے کے قاعدہ تفریقی کے تحت میں نہ ہوں کیونکہ صورت ادلی میں ہم اُس کو خارج کر دے سکتے ہیں جو کہ اصلاً مطلوب ہے اور اس طور سے استدلال کو ختم کریں کہ اثر مبحث عنہ کو کسی ایسی چیز سے منسوب کر دیں جس کا موجود ہونا محض اتفاقی ہو در حالیکہ صورت آخری میں خاتمہ اس طرح ہو کہ کسی چیز کو زیادہ ہو اصل مطلوب سے ہم ضروری سمجھ کے اخذ کر لیں تاہم دونوں صورتوں میں غلطی ہے اور ایک ہی وجہ سے یعنی اسل واقعات سے عدم واقفیت کی وجہ سے۔ بہر طور مل نے یہ خیال کیا کہ جہاں کہیں تم ٹھیک تجربہ کر سکتے ہو تمھاری واقفیت واقعات سے بالکل کامل ہے اور اس وجہ سے نتیجہ بالکل قطعی نکلے گا۔ بعینہ انھیں صورتوں میں قاعدہ تفریقی اُس کے حسب البیان خصوصیت کے ساتھ مستعمل ہو سکتا ہے کیونکہ اس طریق میں مطلوب یہ ہے کہ ایسی مثالیں ہوں جہاں اثر کا وقوع ہوتا ہے اور جہاں اثر کا وقوع نہیں ہوتا ہے اور صرف ایک حالت تفریقی ہے اُس سے اس واقعہ کی فرو گذاشت ہوگی کہ استدلال بعینہ وہی ہے جہاں کہیں یہ شرط پوری نہ ہو جب تک کہ طرح کرنے کی وجہ بعینہ وہی ہے یعنی ایسی کوئی چیز علت نہیں ہو سکتی جس کے ہوتے ہوئے اثر نہ واقع ہو سکے اسی لئے اُس نے اس طریق میں قطعیت کو ترجیح دی حالانکہ یہ قطعیت مثالوں کی استحقاقی ماہیت سے تعلق رکھتی ہے جن سے ربط دیکھے طریق کا استعمال اُس نے تجویز کیا ہے

اس باب کا موضوع بحث ادلاً یہ تھا کہ یہ تسلیم کر لیا جائے کہ وہ ضوابط

تصدیق علل و معلولات جن پر استقرائی استدلال موقوف ہے خطا سے سالم نہیں ہیں جہاں کہیں ایسی تعلیلی نسبت سے بحث کی جائے جس میں تلازم نہیں ہے۔ کیونکہ اُن ضابطوں میں یہ تسلیم کر لیا گیا ہے کہ ایک معلول کی ایک ہی علت ہوتی ہے اور بالعکس یعنی ایک ہی علت کا ایک ہی معلول ہوتا ہے۔ لہذا اُن ضابطوں سے کافی ہدایت ایسی علتوں کے دریافت میں نہیں ملتی جہاں اُن معلولات کے لئے جو اُن سے منسوب ہیں صرف وہ ہی علتیں نہیں ہیں یا اُن معلولات کے دریافت میں جہاں وہ علتیں جن کی طرف وہ منسوب ہیں صرف وہ ہی معلولات نہیں ہیں۔ اس باب کا دوسرا موضوع بحث یہ تھا کہ یہ ثابت کیا جائے کہ ایسی تعلیلی نسبتیں جن میں تلازم نہیں ہے اس واقعے سے پیدا ہوتی ہیں کہ ہم علت میں ضرورت سے زائد کچھ داخل کر دیتے ہیں اور شاید کچھ کم بھی اُس سے جو اثر کے پیدا کرنے کے لئے ضروری ہے یا معلول میں بیشی یا کمی کر دیتے ہیں اُس سے جتنا منسوبہ علت سے پیدا ہوتا ہے: یعنی ہماری تحلیل ناکال ہے: ہم واقعات متعلقہ کے ساتھ غیر متعلقہ کو خلط کر دیتے ہیں لیکن وہ غیر متعلقہ وابستہ ہیں متعلقہ کے ساتھ پس تعدد علل ایک معلول کے لئے اور اختلاف معلولات ایک علت کے لئے بظاہر معلوم ہوتا ہے لیکن درحقیقت اگر ہم اپنے بیان میں علت و معلول کی کافی تفصیص کر سکتے تو ہم کو معلوم ہو کہ ایسا نہیں ہے۔ مگر اکثر مقاصد علمی بلکہ علمی سے بھی تسلیم کر لیا ہے کہ وسیع معنی سے علل کے دریافت کرنے کی حاجت ہے۔ وہ معنی جس سے علت میں اُس سے زیادہ داخل ہے جس قدر معلول زیر بحث کے لئے ضروری ہے۔ مگر اس قدر زائد کو دریافت نہیں کر سکتے وغیرہ۔ اور ہم نے دیکھا کہ جب علمی تحقیقات اس ہمواری سے تجاوز کرتی ہے تو اُس کا رجحان معینہ علت کسی معلول عینی کے مقام پر اُن قوانین یا اصول کی تلاش ہو جاتی ہے جن کے موافق کسی خاص قسم کی چیزیں خاص شرائط سے ایک دوسرے پر تاثیر کرتی ہیں۔

اُن امور کی مثال کے لئے وہ ضابطہ جن کی ہدایت کا ہم نے غیر سالم

ہونا ثابت کیا ہے جبکہ وہ نسبتیں جن میں تلازم نہ ہو زیر بحث تھیں وہ دو ضابطے تھے جن کو باب بسیم میں تحریر کیا تھا۔ وہ ضابطے یہ ہیں کوئی چیز جو کہ در صورت تغیر اثر کے مستقل (غیر متغیر) ہے یا متغیر ہو جبکہ اثر مستقل رہے یا جس میں بالاستقلال تغیر واقع ہو اُس اثر کی علت نہیں ہے اور کوئی چیز جو مختلف اثر پیدا کرے اُس کی علت نہیں ہے۔ خصوصاً میں استدلال نہیں کر سکتا اس لیے کہ طرح جو ان ضابطوں پر مبنی ہے اس سے منکشف ہوتا ہے کہ لاکھبی نہیں واقع ہوتا بغیر اس کے اس مثال میں جو میرے پیش نظر ہے یہ استدلال نہیں کر سکتا کہ لاکا وقوع ہرگز نہیں ہو سکتا جب تک کہ لاکا ہو کیونکہ ف ممکن ہے کہ ایسا ہی عمل کرے اگر میں یہ معلوم کروں کہ جس قدر جلد میں دوڑتا اُسے قدم گرم میں ہو جاتا ہوں اور اگر میں جانتا ہوں کہ ہوائے محیط کا ٹیپر بچہ نہیں بدلا وغیرہ تو میں یہ استدلال کر سکتا ہوں کہ دوڑنے سے میں گرم ہو جاتا ہوں لیکن اس سے یہ مراد نہیں ہے کہ کوئی شخص بغیر دوڑے ہوئے گرم نہیں ہو سکتا۔ اگر میں مسلسل چند سال تک تجربہ کروں ایک خاص کھاد کا اور تجربے کی نگہداشت سے دریافت کر لوں اوسط فصل جس کی بغیر اس کھاد کے ٹھیکو توقع ہو سکتی تھی تو میں زیادتی فصل کی اس کھاد کے استعمال سے منسوب کروں گا مگر میں یہ نتیجہ نہیں نکال سکتا کہ صرف اسی کھاد کے استعمال سے ایسی ہی سیر حاصل فصل ہو سکتی ہے۔ اسی قسم کی غلطیاں اسی غلطیوں کے مشابہ ہوں گی جو اُس ضابطے کے استعمال میں اُنھیں صادر ہوں گی کہ کوئی چیز کسی اثر کی علت نہیں ہے جس کے موجود ہوتے ہوئے اثر نہ واقع ہو سکے تو پھر اس کے تسلیم کرنے کا بھی ٹھیکو حق نہیں ہے کہ جس کو میں طرح نہ کر سکا وہ بالکل ضروری ہے اور یہ کہ کوئی اور چیز ہوائے اس کے اس کام کی نہ ہوئی۔ لیکن ضروری سے نائید طرح کر دینے کا خطرہ جو اس ضابطے کے استعمال کو محصور کرتا ہے کہ کوئی چیز ایسی کسی اثر کی علت نہیں ہو سکتی جسکی عدم موجودگی میں اثر کا وقوع ہو وہ اسی کے مثل ان دو ضابطوں کے استعمال کو محصور نہیں کرتا جو اب زیر نظر ہیں۔ یہ سچ ہے کہ کسی اثر کی علت کی

تحقیق میں جس کے مقدار یا درجے میں تغیر ہو اور جو بحیثیت مجموعی متعدد معین عوامل کے باعث سے ہو یہ خطرہ نظری طور سے ممکن ہے۔ مقدار یا درجہ کسی اثر کا ممکن ہے کہ مستقل (غیر متغیر) ہے بسبب مختلف قسم تغیرات عوامل کے بعض زیادہ ہوں جبکہ بعض اور کم ہو جائیں اور چونکہ تغیرات ایک دوسرے کے حاجب ہیں میں ہر ایک عامل کو باری باری سے خارج کر دوں یہاں تک کہ میں کل معین عوامل کو خارج کر دوں جو صلاحیت تغیر کی رکھتے ہیں بغیر اس کے کہ اثر میں اُن کی مطابقت سے کوئی تغیر پیدا نہ ہو۔ لیکن یہ مضمون خطا نہیں ہے اور یہ واقعہ کہ آثار جن پر یہ ضابطے جاری ہو سکتے ہیں بالخصوص قابل پیمائش آثار ہیں اس کی عند الاستعمال بڑی اہمیت ہے۔ کسی خاص عامل کی تاثیر کے تلاش کرنے میں جو کسی اثر کے مطلق ہوں اکثر شکلیں آبیڑتی ہیں جس کا تغیر مقداری موقوف ہو ایسے متعدد شرائط کے مرکب فعل پر جن کا تغیر ایک دوسرے پر موقوف نہ ہو۔ مثلاً اس کا دریافت کرنا استقراء سے سخت دشوار ہے کہ آیا محصول غلہ سلطنت متحدہ میں روئی کی قیمت پر تاثیر کی۔ لیکن یہ شکلیں بدانتہا بالکل لاطل ہو جاتی ہیں جبکہ شرائط اور اُن کے نتیجے کی پیمائش ناممکن ہو۔ غصہ کیت کے داخل کرنے سے ہم ایسے قوانین کو دریافت کرنے کے قابل ہو جاتے ہیں جو کسی معین مقدار تغیر کو بالمطابقت دوسری مقدار سے ربط دے سکیں جب ہم ایسا کر سکیں تو ہم اُن غلطیوں کو صاف کر سکتے ہیں جو ایسی تعلیلی نسبتوں میں چھپی ہوئی ہیں جن میں تلازم نہیں ہے۔ یہ اب تک سالم ہے کہ ہم اُس قانون کے واسطے سے جو شرط او میں کسی تغیر کو نتیجہ لا کے تغیر سے بالمطابقت ربط دے یہ نہیں کر سکتے کہ بالعکس استدلال کریں یعنی لا کی موجودگی سے اُس کے موجود ہونے پر مگر اس نکتے پر اس سے پہلے مثال دیکھا چکی ہے اور از بسکہ خاص توجہ کسی اور مسئلے میں اس پر کیجائے گی جب ہم استقراء میں مقداری

ضوابط کی اہمیت پر بحث کریں گے اُن دو ضابطوں یا اصولوں پر
 طرح کے جن کا سابقاً ذکر ہو چکا ہے۔ شاید اس محل پر اس سے زیادہ
 کچھ کہنا بلا ضرورت ہے اُس ہوشیاری کے متعلق جو ہم کو کام میں
 لانا چاہیئے جبکہ ایسی تعلیلی نسبتیں جن کا ثبوت ذہناً مقصود ہے
 غیر متلازم ہوں ۛ



باب بست و سوم

توضیح

توضیح سے مراد ہے کہ جس چیز کی توضیح کی جاتی ہے وہ کسی شے معلوم یا بالفرض معلوم یا جس کا صدق اس توضیح سے ثابت ہوگا اُس سے نچھوٹی ہے۔ توضیح قیاسی ہے کیونکہ یہ شرائط سے اُن کے نتائج کی طرف جاتی ہے یا اصول سے ایسے فروغ کی طرف جو اس اصول سے نکلتے ہیں۔ خواہ جزئی واقعے کی توضیح کی جائے یا عام اصول کی کوئی اساسی فرق دونوں میں نہیں ہے۔ مگر جزئی واقعات کی توضیح میں جزئی واقعات اُن شرائط میں صورت نہا ہوتے ہیں جن کی طرف ہمارا رجوع ہے۔ جلد توضیحات میں مقدمات خاص یا شخص یا علی اصول ہوا کرتے ہیں۔ عام منطقی تجویز میں جو ہم کو استقرائی تحقیقات میں تعلیلی نسبتوں کی جانب متوجہ کرتی ہیں اُن سے خصوصیت کے ساتھ کسی امر کی توجیہ نہیں ہونی چاہیے کہ ہر توضیح اُن کے ساتھ موافقت رکھتی ہو لیکن خود اُن سے کوئی توضیح نہوگی۔ واقعات یا کسی علم کے فرعی قوانین کی توضیح اُس علم کے موضوع بحث کی نظری واقفیت پر مبنی ہے۔

لہ ہم ایسے واقعات کی طرف اشارہ کر سکتے ہیں جن سے یہ نتیجہ نکلتا ہو کہ ہم کو یہ قفیہ ماننا چاہیے مگر اس طرح اُس قفیہ کی توضیح نہیں ہو جاتی۔ یہ وہ چیز ہے جس کا تعین کیا گیا ہے مگر ہمارے یقین کرنے کے لئے چاہیئے کہ اس اصول کا نتائج اس صورت سے ہوا ہے تاکہ ہم کہہ سکیں کہ ہم کو توضیح حاصل ہوگئی ۱۲ ص

اوائل کے کسی باب میں بتا دیا گیا تھا کہ اولیہ یا اساسی اصول کسی علم کے علمی توضیح کے قابل نہیں ہوتے اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ وہ اصول جو کسی وقت خاص میں اخیراً سمجھے گئے تھے وہ کسی صورت میں قابل توضیح نہیں ہو سکتے۔ قانون جذب مدت سے ایک طبعی اصل مانا گیا ہے اور اب بھی ایسا ہی ہے لیکن اکثر علمائے ریاضی نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ مادے کا طور جو اس قانون سے ظاہر ہوتا ہے وہ بعض ایسے اصول پر ضرور موقوف ہے جو اُس سے بھی بڑھے ہوئے عام اصول کلیہ ہیں جو ایسی فعلیتوں سے ظاہر ہوتے ہیں جن کے اصول کو ہم مختلف خیال کرتے ہیں مثلاً کھربائیہ اور روشنی۔ لیکن عمل توضیح کی کوئی نہ کوئی حد ہونا چاہیے اور وہ خاتمہ ایسے اصول پر ہو جو اور اصول سے جو اُن پر مقدم ہوں متصفح نہ ہو سکیں گے۔

یہ اصول ممکن ہے کہ بدیہی معلوم ہوں جب ہم اُن اصول تک پہنچیں جیسا کہ پہلے بھی کہا گیا تھا۔ قانون اول حرکت کا اکثر بدیہی مانا گیا ہے اور اُس کا سچ ہونا ضروری ہے۔ لیکن اکثر صورتوں میں وہ ضروری الصدق نہیں معلوم ہوتے اُس صورت میں جو کچھ ہم اُن کے بارے میں کہہ سکتے ہیں وہ یہ ہے کہ واقعات جن کے ملاحظے کی وجہ سے ہم نے اُن اصول کو بیان کیا ہے اُن سے بہتر کوئی اصل واقعات مذکورہ کی توضیح نہیں کر سکتی۔ بہر طور یہ سب سے بدتر ہے گے۔

یہ بھی اکثر کہا جاتا ہے کہ علمی یقین ممکن الحصول نہیں ہے پر دیکھو چون اسپر زور دیتے ہیں کہ نتائج استقراء کے زیادہ سے زیادہ فقط علمی ہیں وجہ اس کی یہ ہے کہ وہ اصول جو اشیاء کی توضیح کرتے ہیں وہ ضروری نہیں نظر آتے۔ بلکہ اس کو قاعدہ کلیہ سمجھ لینا چاہیے۔ ہم مطلقاً یہ نہیں ثابت کر سکتے کہ اور کسی اصل سے ان واقعات کی توضیح ناممکن ہے۔ ٹھیک اسی طرح بیضا استقرائی تحقیقات میں ہمارا اعتماد کسی علت پر جو کسی اثر کے لئے ہم تجویز کرتے ہیں مشروط ہے اسی یقین کی دشواری کے ساتھ کہ ہم نے کسی ایسی چیز کو جو لے بیٹھے یہ کہنا کہ جو علت تجویز کی گئی ہے قطعاً علت ہے مشکل ہے ممکن ہے کہ کوئی اور علت ہو ۱۲

مثل علت مجوزہ کے ہو اُن واقعات میں جن کا ہم نے تجربہ کیا ہے علت ہو سکتا ہو نظر انداز نہیں کیا ہے؟
 جیون نے اشارہ کیا ہے کہ اگرچہ ناقابل عمل ہو لیکن تصنع جمیع جزئیات یقین حاصل کرنے کا طریقہ ہے۔ کامل استقراء تمام جزئیات کے تصنع پر مبنی ہے اور ناقابل استقراء جو بالفعل علوم تجربہ میں متعل ہے اس میں جمیع جزئیات کا تصنع نہیں کیا جاتا۔ اور اسی میں وہ ناقابل ہونے کے سرچشمے کو دیکھتا ہے اس کے نتائج تقریباً یقینی ہوتے ہیں۔ اگرچہ اس امر میں جیون کی موافقت کرتے ہیں کہ اکثر نتائج جو علوم تجربہ میں قبول کر لئے جاتے ہیں وہ کمال یقین میں ناقص رہتے ہیں مگر ہم اس کے ساتھ اس امر میں موافقت نہیں کر سکتے کہ اگر تصنع جزئیات کامل کے ذریعے سے نتائج تک پہنچتے تو یقین کا درجہ بلند تر ہو جاتا کیونکہ اُس صورت میں بھی وہ کلیہ ہرگز صادق نہوتے بلکہ صحیح معنی سے بلکہ ایک محدود تعداد جزئیات کے مجموع پر صادق آتے۔ بلا شکستہ کامل اور غیر کامل استقراء کا تقابل بد قسمتی سے نادریست ہے یہ تقابل اصطلاح استقراء کے ایک اور مفہوم سے تعلق رکھتا ہے نہ کہ اُس معنی سے جو غیر کامل استقراء سے اب مراد بیجائی ہے۔ یہ ناخود ہے تعداد کی تکمیل یا عدم تکمیل سے جزئیات سے جن پر استقراء کی بنا ہے اور جس کی طرف اُس کے نتیجے کا حوالہ ہوتا ہے۔ ہم نے دیکھا کہ اگر کوئی مفہیم محض واقعات جزئیہ کے وضع کرنے پر مبنی ہو۔ بغیر اس کے کہ تحلیل اور طرح کے ذریعے سے کوئی ربط تعلیلی حیثیت کا قائم کیا جائے وضع جزئیات سے کامل تکمیل ہو سکتی ہے اگرچہ اِن صورتوں میں نتیجہ قضیہ کلیہ کی حیثیت نہ رکھتا ہو گا۔ لیکن وہ توجیہ جس میں تصدیقات کلیہ پر ایک محدود تعداد جزئیات کی تحلیل

سے مقصود مصنف کا یہ معلوم ہوتا ہے کہ جزئیات کی تعداد جس کے بغیر استقراء ممکن نہیں ہے بلکہ جو تعداد کے لئے ضروری ہے اُس تعداد سے اگر کم ہے تو استقراء ناقص ہے ورنہ کامل ۱۲ م

استدلال کیا جاتا ہے اُس کا شمار پر اعتماد نہیں ہے اور یہ عل اُس قسم کا نہیں ہے جو کامل تصفیح پر جاری ہوتا ہے۔ اگرچہ ایک صورت میں جمیع جزئیات وضع کیئے جاتے ہیں اور دوسری صورت میں نہیں کیئے جاتے لیکن اُن میں ایسا تقابل نہیں ہے کہ گویا ایک ہی قسم کے دو عمل ہیں اور صرف حیثیت کا تفاوت ہے۔ وہ دونوں عمل مختلف قسموں کے ہیں اور ان میں زیادہ اساسی فرق ہیں نہ کہ محض شمار کامل اور غیر کامل کا فرق جو اُن کے جزئیات میں ہے۔ اگر ایک کو اس لیے کامل کہا جائے کہ اُس میں تصفیح کل جزئیات کا ہوا ہے لیکن یاد رکھنا چاہیے کہ اُس میں کامل تصفیح کی ضرورت ہے اور چونکہ دوسری میں اس کی ضرورت نہیں ہے اس وجہ سے اُس کو غیر کامل کہنے سے غلط فہمی ہوتی ہے محض اس لیے کہ اُس میں تصفیح کامل کا استعمال نہیں ہوا ہے۔ جس سے عدم تکمیل کا نقص نتائج علم استقرائی میں عائد ہوتا ہے۔ یعنی وہ نتائج جو استقرائے ناقص سے پیدا ہوئے ہیں۔ یہ نقص پیدا ہوتا ہے جبکہ جزئیات مطلوبہ کی تحلیل ناقص ہو نہ اس لیے کہ ہر جزئی کا شمار نہیں ہو سکا ہے اور یہ سمجھنا غلطی ہے کہ استقرائے تام اگر یہ ممکن العمل ہوگا کہ مسلم ہے کہ یہ ممکن نہیں ہے۔ وہ اُس نقص کو دور کر دیگا جو عدم یقین تعمیم علمی کے باعث ہے۔ کیونکہ علوم میں تلاش ضرورت اور کلیت کی ہے نہ عدم اشنا کی بھرتا ہمارے موجودہ بحث اصول توضیح علیہ کو استدلال میں یقین مطلق کی کمی سے زیادہ تعلق نہیں بہ نسبت خود واقعہ کے۔ اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ علوم کے اصول اولیہ اکثر اس سے بہتر بنا پر مبنی نہیں ہیں کہ ان سے بہتر علم تصفیح کامل شمار جمیع جزئیات سے مراد ہے۔

علم میں ایسے تصدیقات کی ضرورت ہے جن میں موضوع اور محمول کا تعلق ضروری ہو نہ کہ وہ تصدیقات جس میں ضرورت نسبت حکمیہ کی ثابت نہیں ہے صرف دوامی یا مطلق تعلق بلا اشنا کے ثابت ہے ۱۲ م
نہ یعنی بنا علوم کی ایسے مبادی پر جو جن سے بہتر اور مبادی نہ مل سکتے کہ یہ مبادی درحقیقت ایسے ہیں کہ ان سے بہتر ہو نہیں سکتے ۱۳

اصول نہیں بتائے گئے جن سے واقعات کی توضع اصول مسئلہ کے مثل بخوبی ہو سکے۔ اور یہ امر مثل اس قول کے نہیں ہے کہ اور اصول بخوبی نہیں ہو سکتے یعنی اگر ہم کو یقین ہو سکا کہ اور کوئی خیر اس خوبی سے واقعات کی توضع نہیں کر سکتی جیسے کہ وہ اصول جو ہماری توضع کے موقوف علیہ ہیں تاہم اگر ہم کو معلوم نہ ہو کہ کس وجہ سے یہ اصول ایسے ہیں جیسا کہ ہم اُن کو پاتے ہیں تو بھی کچھ باقی رہ جاتا ہے جس کی توجیہ مطلوب ہے مگر موجود نہیں ہے؛

پس مقتضائے عقل یہ ہے کہ توضع علیہ کے متعلق دو چیزوں کو ابتداء ہی سے پہچان لیں۔ (اولاً) یہ کہ توضع اکثر ایسے اصول یا تصدیقات یا قوانین سے جاری ہوتی ہے جو نہ موجب ہیں نہ بذات خود بدیہی ہیں بلکہ محض اس کامیابی کے اعتماد پر اختیار کر لئے گئے ہیں کہ ہمارے واقعات تجربہ کی ان سے توجیہ ہو جاتی ہے اور (ثانیاً) اور یہ اصول مطلقاً بلا معارض ثابت نہیں ہیں جب تک کہ اور اصول جو مثل اُن کے واقعات کی توجیہ کر سکتے ہوں متصور ہو سکتے ہیں۔ لیکن یہ حاققت ہے کہ وجوہ مذکورہ سے ہم اصول علیہ کو

لے مقصود مصنف کا یہ ہے کہ جو اصول اختیار کیئے گئے ہیں وہ صرف اس بنا پر اختیار کیئے گئے ہیں کہ ان سے بہتر مل سکے۔ اگر بالفرض اصول مختار کے باب میں یہ طے ہو جائے کہ صرف یہی اصول ہو سکتے ہیں لا غیر تو بھی اس بات کے ثبوت کی ضرورت باقی رہتی ہے کہ کیوں یہی اصول ضرورہ ممکن ہیں جب تک یہ ثابت نہ ہو کہ سوائے ان اصول کے اور کوئی ممکن ہی نہیں ہے اور قطعاً اور قطعاً یہ اصول ضروری الثبوت ہیں اُس وقت تحقیق علی کامل ہوتی ہے اور یہ منزل اکثر بہت دور رہ جاتی ہے

دہمین تفادوت رہ از کجاست تا بہ کجا ۱۲م

۳۷ عربی مثل ہے از اجار الاحتمال بطل الاستدلال جب احتمال آیا استدلال باطل ہو گیا مصنف کا مقصود یہ ہے کہ جب تک اور اصول کے دریافت یا موجود ہونے کا احتمال باقی ہے اُس وقت تک یہ اصول جو اختیار کر لئے گئے ہیں ضرورہ اور قطعاً ثابت نہیں ہیں ۱۲م

کلید بلا امتیاز ناقابل اعتماد سمجھنے لگیں۔ گو ان اصول میں وہ برہانی حیثیت نہو جس کو ہم پسند کرتے ہیں کہ ہونا چاہیے اور منطق کا اپنے وظیفے کو ترک کرنا ہے اگر وہ علمی تحقیقات کی غلطی سے مرعوب ہو کے اس (غامی) کے اعلان کرنے سے ہچکچائے۔ لیکن میدان اُن کے ہاتھ ہے ہم اُن کو غرض تحلی سمجھنے کا حق نہیں رکھتے کہ اس میں کوئی کلام نہ ہو سکے لیکن اہم کو یہ کہنے کا حق ہے کہ جب تک وہ متزلزل نہو اُس وقت تک انکو سچ ماننا چاہیئے۔ لیکن یہ اعتراض ہو سکتا ہے کہ وہ غیر متزلزل نہیں ہیں کیونکہ اساسی مفہوم علم تجربی کے مابعد الطبعی تنقید کی مقاومت کے قابل نہیں ہیں۔ مادے کے وجوہ کا استقلال۔ ایک مستقل شے دوسرے مستقل شے پر تاثیر ایک طبعی نظام عضوی کے عمل سے حالت شعوری کا پیدا ہونا یہ سب غیر معقول ہیں۔ ادریہ ہائز رکھنا چاہیئے کہ استحضار حقیقت جو طبعی علوم پیش کرتے ہیں وہ اخیر صحت نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر مشروط باہیت ان استحضارات کے مابعد الطبعی مقبولات کی ذہن نشین رہے (کیونکہ علوم تجربیہ حقیقت مابعد الطبعیت کو عدم التفات سے مردود نہیں کرتے اگرچہ بعض اوقات مابعد الطبعیت سے تحقیق کا اظہار کیا جاتا ہے) اس صورت میں ہم توضیحات کو جو علوم کی جانب سے پیش کیئے جاتے ہیں اُن کے حدود کے اندر قبول کر لیتے ہیں۔ بہر طور اگر ہم کو وہ اصول قبول کرنا چاہیئے جو ہمارے تجربے کے واقعات کی بہترین توضیح کرتے ہیں پس ہمارے ذہن میں کوئی مفہوم عمدہ توضح کا بطور

۱۔ استقلال یہاں استغنا کے معنی کے لئے مستعمل ہوا ہے ۱۲ م
۲۔ واقعہ یہ ہے کہ علوم تجربیہ کے ماہر مابعد الطبعیت کو رد کرنے کی مجال نہیں رکھتے اور نہ قبول کرنے کو پسند کرتے ہیں سنگ آمد و سخت آمد کا معاملہ ہے رد و قبول دونوں میں اشکال ہیں۔ نفرت کرنے کی بھی وجہ ہے کہ اُن کے مساعی بلیغہ اس علم کے معیار پر ٹھیک نہیں اُترتے جو اُن کے مختص کا باعث ہوتا ہے لیکن معقولیت کی وجہ سے عدم التفات بھی محال ہے ۱۳ م

مقدمے کے موجود ہے۔ ضرور ہے کہ توضیح بذات خود مضبوط و قلم ہو۔ لیکن صرف اسی پر ہم قانع نہیں ہو سکتے۔ متعدد ضابطے ایسے ہیں جو حقیقتہً قوانین فطرت کی نظری تحقیقات میں ذاتی مضبوطی سے بڑھے ہوئے مزید انسانی مثالہ کی طرف راہنمائی کرتے ہیں ان قواعد کی تاثیر علی اذہان پر کچھ اس طور کی ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ کوئی مفہوم ذہنوں میں اس کا ہے کہ عالم عقلی کو کیسا ہونا چاہیئے اور اس کے ساتھ ہی یہ بھی یقین پایا جاتا ہے کہ عالم عقلی موجود ہے۔ یہ محض تجربے سے مانو نہیں ہے بلکہ تجربے کی ترجمانی پر تصرف رکھتا ہے۔ ہم نے ملاحظہ کیا کہ استصحاب فطرت اسی قسم کا ایک ترقیب ہے مگر اس اعتبار سے وہ صرف تنہا نہیں ہے۔ عام مفہوم کہ جو شخص فطرت کے اسرار تلاش کرنا چاہتا ہے اُس کو چاہیئے کہ تجربے کے سامنے زانوی ادب نہ کرے کہ جسے اور اُس کے ادنیٰ ترین اشارے کی متابعت کرے۔ کہا گیا ہے۔ کہ یہ ایک

۱۔ مضبوط جن کے اجزائیں منافات نہو اور مناسب ہوں ۱۲۔

۲۔ خلاصہ بحث یہ ہے کہ آیا تجربے کے سوا کوئی اور ذریعہ علم ہے یا نہیں ہے بعض حکما کے نزدیک عقل ایک اور منبع علم ہے جو تجربہ اور حس سے بالاتر ہے۔ مصنف نے اس عقلی طریق کو اختیار کیا ہے ۱۲ م

۳۔ معقولات کی جانچ کے لئے تجربہ کافی نہیں ہے بلکہ تجربے کی جانچ خود معقولات سے ہوتی ہے ۱۲ م

۴۔ ترقیب کے معنی توقع یعنی جس طرح آج ایک علت سے معلول کا وقوع ہو اسی ہوتا علت سے آئندہ بھی ویسے ہی معلول کا وقوع ہوگا ۱۱۔

۵۔ رائب آریئل بالفور کے خطبہ صدر یہ مقام کیمج بزنس ایسوسی ایشن سن ۱۹۰۷ء سے یہ فقرہ لیا گیا ہے۔ وہ اپنے بیان کی شکل میں دو صورتوں کا حوالہ کرتے ہیں ایک یہ مضبوطی سے یقین کیا جاتا ہے کہ جملہ عناصر کیمیائی کا مبادی مشترک ایک ہی نکلے گا۔ مضبوطی سے انکار کیا جاتا ہے کہ جب درمیان میں فاصلہ حال ہو تو موثر کی تاثیر نہیں پہنچ سکتی۔ اس میں شک ہے کہ آیا یہ انکار ایسا ہی جائز ہے جیسا کہ اُس اقوال کا یقین ضوابط زیر بحث سے ۱۲ م

۶۔ یعنی جملہ عناصر کیمیائی ایک ہی مادے سے پیدا ہوتے ہیں معقول اور مسلم ہے لیکن یہ کہ موثر اور محمل تاثیر میں مکانی دوری ہو تو موثر کا اثر نہیں ہو سکتا یہ کسی ضابطہ عقلی سے ثابت نہیں ہے ۱۲ م

حد تک پہنچ رہے۔ تجربے کا معمولی انداز ممکن ہے کہ یہی ہو لیکن اکثر تو ایسا ہوتا ہے کہ مشاہدہ اور تجربے کی حیثیت فرشتہ کی نہیں تسلیم کی جاتی کہ مودبانہ اُس کی پیروی کی جائے بلکہ گواہوں کی حیثیت سے پیش ہوتے ہیں جو اکثر جمع میں ٹوٹ جاتے ہیں۔ اُس کا سادہ بیان نہیں مانا جاتا اور محقق جج توقع نہیں کرتا جب تک کہ پہلے سے تصور کیے ہوئے خیال کے موافق اقبال نکالے یہ اقبال بشرط امکان اُن کے خلاف مرضی شہادت سے مشکل ٹکھنے کے بل سے اخذ کیا جاتا ہے۔ وہ پہلے سے تصور کیے ہوئے خیالات کیا ہیں یہ ٹھیک ٹھیک کہنا مشکل ہے اور نہ اُن کے جواز کا مسئلہ آسان ہے اس موضوع بحث پر بہت بحث ہو چکی ہے فلسفے پر لکھنے والوں نے لاشعور کے زمانے سے اقلہ اس پر بحث کی ہے شاید سب سے زیادہ فلسفی مذکور نے اُس کی جانب توجہ دلائی ہے۔ لیکن جو سب سے مشہور لوگوں میں ہے اُس کا زمانہ قدیم ہے اور کام کی چھری مشہور ہے۔ موجودات کی کثرت ضرورت سے تجاوز نہیں کرتی ایک ایسا مقولہ ہے جس کی طرف علم اکثر رجوع کرتا ہے یہ محسوس ہوتا ہے کہ جس نظریے میں اصول اخیر بہت کم درکار ہوتے ہیں اُس کی صحت کا مظنہ غالب ہے۔ ظن غالب ہے کہ کیمیائی عناصر ایک مبدو مشترک سے نکلتے ہوں یا یہ کہ قوانین جذب کہر بائیں روشنی گرمی سب کی ایک ہی بنیاد ہو۔ پھر ہمارے یقین کا میلان ہے کہ اخیری قوانین نہ صرف شمار میں کم ہیں بلکہ سادے (بسیط) ہیں۔ قانون جذب میں بیان کیا جاتا ہے کہ جذبات درمیان ہر دو جسموں کے فاصلے کے مجذور سے نسبت عکس رکھتا ہے۔ لیکن یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ جذبات کو جسموں کے فاصلے سے جن میں اس قوت کا عمل ہے ایسی بسیط نسبت نہیں ہے فرض کرو کہ اختلاف عکس مجذور کی نسبت سے ایسا خفیف ہو کہ ہم مشاہدہ نہ کر سکتے ہوں مع رعایت

احتمال خطا جس کا وقوع مشاہدے میں ممکن ہے ایسے کثیر بسیط تناسب کے بارے میں واقعات کے اعتبار سے اسی قدر بحث ہو سکتی ہے جس حد تک اس نسبت کی سادگی کو نیوٹن نے قائم کیا تھا۔ لیکن بہت ہی کم لوگ سمجھ سکیں گے اس کی حقیقت کی طرف التفات کریں گے۔ یہ کہا جاسکتا ہے اور یہ بھی ہے کہ نہایت درست عملی وجوہ ہیں کہ یہ بسیط نسبت قبول کر لیا جائے اور اس کو اور ہر ایسی نسبت پر ترجیح دی جائے جس کی حقیقت کے بہتر وجوہ موجود نہیں ہیں۔ اس سبب سے کہ حسابی عمل میں اس سے بہت سہولت ہوتی ہے کہ اس میں شک ہو سکتا ہے کہ آیا ہم اسی کو صرف مناسب مفروض تصور کرتے ہیں۔ ہم کو چاہیے کہ ہم اسے غائب چھبھیں اس لئے کہ ایسی بسیط نسبت سے ہماری توضیح کا مقصد اعلیٰ کافی طور سے پورا ہوتا ہے۔

جے۔ ایس۔ مل کی تعریف (حد) قوانین فطرت کی قبل اس کے نقل کی جا چکی ہے۔ سب سے کم تعداد میں اور سب سے زیادہ سادے ملے جن کے تسلیم کرنے سے کل موجودہ نظام فطرت پیدا ہو سکے۔
الفاظ اقل اور اوسط (سب سے زیادہ بسیط) میں شاید سب سے زیادہ اہم اور پہلے سے تصور کیے ہوئے مثالیاں شامل ہیں جو واقعات فطرت کی توضیح کے لئے ہمارے پاس ہیں۔
غیر ممکن ہے کہ توضیح کسی مقررہ ضابطے میں لائی جائے۔ جب سوائے حد اوسط کے اور کسی چیز کی حاجت نہ ہو تا کہ ایک موضوع کا ایسے محمول کے ساتھ ربط دیا جائے جو تجربے سے اس کی تخصیص کے لئے دریافت

۱۔ اپنے اس کے منظر کو اوروں پر ترجیح دیں کہ یقین کا مرتبہ سمجھیں ۱۲ م
۲۔ مل کی تعریف میں گویا دو لفظیں ہیں اقل اور اوسط اقل تعداد میں کم سے کم
۳۔ اوسط سب سے زیادہ سادے۔ تعداد کی کمی تو سمجھ میں آتی ہے لیکن بسیط اور اوسط کا
مفہوم سمجھ میں نہیں آسکتا جب تک کافی توضیح نہ ہو ۱۲ م

ہوا ہے۔ ایسی توضیح قیاس کی صورت میں پڑے گی۔ لیکن مقابلہ چند ہی توضیحات صرف ایک قیاس کی صورت میں بیان ہو سکتے ہیں۔ جہاں کہیں چند اصول کے کسی نتیجے کا سراغ خاص حالات کی ترکیب میں پایا جائے جو صورت اکثر ہوا کرتی ہے ایسے نتیجے کی عقلی ترکیب ہرگز بذریعہ قیاس کے نہیں بیان کی جاسکتی جیسا کہ ادب بیان ہو چکا ہے کسی جزئی واقعے کی توضیح میں اور کسی عام اصول کی توضیح میں کوئی بنسب یا دی فرق نہیں ہے۔ دوسری صورت میں زیادہ تجرید عمل میں آتی ہے۔ ہم ایسی خبر کی توضیح کرتے ہیں جس کی اکثر مثالیں واقعات میں ہمیشہ ہوا کرتی ہیں جسکو عقلاً مختلف اور غیر متعلق تفصیل سے جدا کیا ہے پہلی صورت میں کسی بزرگ تجرید ضرور ہوئی ہوگی لیکن جس واقعے کو ہم نے سب سے علیحدہ کیا ہے اُس کے ساتھ کچھ تفصیلیں موجود ہیں جس کی وجہ سے یہ نرالا خیال کیا جاتا ہے ایک کمال (بصارت کا معالج) اس عام واقعے کی توضیح کے لیے کہ کوتاہ نظر کے انخاص کی جب عمر زیادہ ہو جاتی ہے تو وہ زیادہ دور سے دیکھنے لگتے ہیں یہ ثابت کرے کہ صفائی بصارت کی اس پرموقوف ہے کہ تمام شعاعیں جو متعدد نقاط سے آنکھ کی طرف آتی ہیں اُن کو ٹھیک شبکیہ کی سطح پر فوکس میں لانا ہوتا ہے۔ کوتاہ نظر کے لوگوں میں عدسیہ بصر کی استدارة زیادہ ہے اور اس وجہ سے اشیاء کو قریب تر ہونا چاہیئے بہ نسبت اُس کے جتنا معتدل حالت میں مطلوب ہے تاکہ شعاعیں جو تمام نقاط اشیاء سے چلتی ہیں اُن کا فوکس عین شبکیہ پر واقع ہونہ اُس کے آگے لیکن استدارة عدسیہ کی بذریعہ بعض عضلات کے قائم رہتی ہے جو عمر کے زیادہ ہونے سے مسترخ (ڈھیلے پڑ جاتے ہیں) ہو جاتے ہیں لہذا جس قدر عمر کے سال زیادہ ہوتے جاتے ہیں علی البصار اشیاء کا زیادہ تر فاصلے سے ممکن ہوتا جاتا ہے۔ اگر اُس (کمال) معالج چشم سے

سہ تن میں لفظ تعمیر ہے اُردو کے فارے مکی کے خلاف سمجھ کے تا لیف ترجمہ کیا گیا ۱۲۱۱

کوئی عجیب خصوصیت کسی مریض کی بصارت کی توضیح طلب کی جائے تو یہ کام بھی اُسی قسم کا ہوگا۔ لیکن جن واقعات پر نظر کرنا ہوگا اُن میں سے بعض اس صورت سے مخصوص ہوں گے اور اگرچہ اُن کے علاج کا سراغ بھی عام اصول سے لگانا ہوگا لیکن اُن کی خاص ترکیب سے یہ پیچدار نتیجہ منفرد (نرالا) ہو جائیگا۔ کچھ ضرور نہیں ہے کہ نرالا ہو کیونکہ ایسی ہی ترکیب کا مکرر واقع ہونا ممکن ہے لیکن مرث اس لیے کہ ملتی تجربات میں یہ واقعہ نرالا ہے۔

تاریخی توضیح اکثر یہ ایسے امور سے متعلق ہوتی ہے جو اس مضمون سے متفر د ہیں تاہم میں ایسے تعینات ہیں جن کی توضیح بھی ممکن ہے۔ لیکن انسانی معاملات ایسے پیچیدہ ہیں اور ہماری غرض اُن سے اس قدر تفصیل تک وسیع ہوتی ہے کہ متفر دہ کے لیے ایک خاص حصہ توجہ کا اُس کی تحقیقات میں مرث ہوتا ہے۔ اور اس کام کا جزو اعظم یہ ہے کہ واقعات کو قابل فہم بنانے کے لیے اُن کا سراغ تدریجی تکمیل سے لگایا جائے۔

کیونکہ ایک خاص آئین یا سانچہ جب ہم دفعتہً اُس سے دوچار ہوں ممکن ہے کہ ہم کو تعجب میں ڈال دے؛ در حالیکہ اگر ہم کو گزشتہ پر اطلاع ہو تو ہم یہ دیکھیں گے کہ اس کا وجود یا وقوع اور واقعات سے اُسی گروہ کے یا اُسی زمانے کے مقبولہ اصول سے مربوط ہے۔ مثلاً آئین اولاد الکر جس کی بنا پر اراضی کی ملکیت بڑے بیٹے کو پہنچتی ہے ایک خاص آئین ہے جو حسب رائے سرسری میں نہ یونانیوں کو معلوم تھا نہ رومیوں کو اور ظاہراً تمام شامی دنیا بھی اس سے ناواقف تھی نہ یونانی نسلیں جب وہ یورپ کے مغرب میں پھیلیں ایک معمولی قاعدہ وراثت کی حیثیت سے

سہ مقصود یہ ہے کہ ایسے واقعات ہمارے پہلے پہل معلوم کرنے کے اعتبار سے متفر د چوتھے ہیں نہ کہ نفس الامریں مثلاً ہم کوئی نیا جانور یا درخت ایسا دیکھیں جو پہلے نہ دیکھا تھا پس ہمارے لیے وہ جدید ہے فطرت میں جدید نہیں ہے ۱۷۴۸

اپنے ساتھ لائیں تو پھر یہ کہاں سے اولاً پیدا ہوا؟ کیونکہ ایسے آئین اتفاقی نہیں ہوا کرتے ہیں کی توجیہ اس کے متعلق یہ ہے کہ قبائل کی سرداری کے انحطاط سے اس کی پیدائش ہے۔ سرداری بعینہ وہی شے نہیں ہے جو ملکیت اراضی ہے۔ لیکن منجملہ قبائل کی اراضی غالبہ کے بعض قطعات مخصوص جاگیر صرف خاص کی ہوا کرتی تھی۔ جب تک زمانہ جنگ و جلال کا رہا سرداری کے لئے ضروری نہ تھا کہ وہ سردار متوفی کے بڑے بڑے کو ملے۔ لیکن جہاں کہیں کسی درجے کا اندرونی امن ایک معتدبہ زمانے تک قائم رہا وہاں معاشرت کا ڈھنگ تقریباً زمانہ متاخر کی متاثر دیتے سے بڑھا گیا جہاں فوجی اور ملکی آئین بادشاہ کے مرکزی اقتدار کے گرد مجتمع ہوتے تھے سپاہداری قابلیت کی قیمت ضعیف سرداروں میں گھٹتی گئی اور چھوٹی برادریوں میں منجابت کی تعظیم بلا مزاحمت کار فرما رہی۔ اس تعظیم کا موضوع وہ شخص ہے جس میں گذشتہ فرمانروا کا خون بخط مستقیم داخل ہے اس وجہ سے بڑا بیٹا اگرچہ نابالغ ہو تو ریث کے قاعدے سے اپنے چچا پر ترجیح دیا جاتا ہے اور اگر اولاد مریض نہ ہو تو دراشت عورت کو بھی پہنچ سکتی ہے۔ اس کی نشانیاں کچھ کم نہیں ہیں کہ خیالات کا انقلاب تبدیل ہو رہا ہے مین کا خیال ہے کہ رسم کا تعین اڈورڈ اول کے فیصلے سے ہوا اس مخالفت میں جو مابین بردوس اور ویلیل کے تھی اس واقعہ کو تنازع کی شہرت نے قدیم نظیر ہونے کی قوت بخشی۔ قاعدہ اولاد اکبر کو مالکانہ سیر سے کل جائیداد جاگیر دار تک دسحت دی گئی اگرچہ مکتوب ہی کیوں نہ ہو بالآخر تمام یورپ کے امتیازی طبقوں میں جہاں جاگیرداری کا رواج عام تھا یہی دستور جاری ہو گیا۔ اسی قسم کی ایک صورت میں واقعات گذشتہ کے علم سے ہم کو یہ معلوم ہوا کہ ایک جدید رسم ماہیت انسانی کے اصول معلوم کی موافقت سے کس طرح پیدا ہو جاتا ہے۔ بعض اقتضا اس کے موجود ہیں اولاد اکبر کو کہ سرداری کا پہنچنا جائز رکھا جائے اور اس کے داعی بھی ہیں کہ اقربائیں جو سب سے قوی تر ہو اس کو عطا کی جائے جبکہ دوسرے

تبدیل حالات کی وجہ سے ضعیف ہو جائیں تو منظر ہے کہ اول کو غلبہ ہو۔
تقدم کا اثر انسانی ذہن پر ایک مالوت طبع اصل ہے۔ اگرچہ اس کا ثبوت
غیر ممکن ہے کہ ایسی صورتوں میں اس کے سوا اور کچھ واقعہ ہو سکتا تھا
(مثلاً اڈورڈ اول اس کے خلاف فیصلہ کرتا) لیکن جو کچھ واقعہ ہوا اُس کی
نسبت یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ حالات سابقہ سے اصول مقبولہ کے موافق
یہ نتیجہ برآمد ہوا ہوگا۔

علم طبقات الارض اور علم الحیوۃ ایسے علوم میں اکثر عام مسائل ارتقاء
تدبیری کے حل کرنے کا قصد کیا جاتا ہے۔ اگرچہ ان علوم میں بھی کوئی خاص
واقعہ جو بظاہر نظریے کے خلاف ہو اور اس وجہ سے تفصیلی تاریخی تحقیق کی
ضرورت پیش آتی ہے۔ لیکن توفیع بلورہ دار چٹانوں کے وقوع کی جو عموماً
پائے جاتے ہیں منطقی حیثیت سے کچھ اختلاف نہ رکھتی اُس توفیع سے جبکہ
ایسا ہوتا کہ ایک ہی مقام پر مرث ایسا واقعہ ہوتا۔ اور اگر ہم انواع کی مقامی
اور وقتی مناسبت کی توجیہ کا قصد کرتے ہو کہ مشراے۔ آر۔ والس کے
اصول سے اس طرح ظاہر ہوتی ہے ہر نوع مکان اور زمان دونوں میں مطابق
پہلی موجود اور قریباً ہم جنس نوع سے پیدا ہوئی ہے۔ کہ ہم دوسرے طور
سے نہ عمل کرتے اگر ایک مخصوص تاریخی صنف انواع کے مناسبات کی
توجیہ مقصود ہوتی ہوگی۔

اور علوم مثل اقتصاد مدنی یا علم حرکت مطلق جن میں کسی تاریخی تکمیل تدبیری
کے سراغ لگانے سے تعلق نہیں ہے تاہم وہ قوانین جن کا ظہور شعاع
حوادث میں ہوا ہے اُن کی توفیع کرنا ہے۔ یہاں بھی لب لباب توفیع کا
یہ ہو سکتا ہے کہ ثابت کیا جائے کہ ایک تغیر سے دوسرے تغیر کا تعین
کیونکر ہوتا ہے اور جو واقعات اس طرح نئے پیدا ہوئے اُن سے تیسرے
تغیر کا تعین کیونکر ہوتا ہے دس علی ہذا۔ وہ قوانین جن کی طرف رجوع

کرنا ہے ممکن ہے کہ مختلف ہوں اور ان کی موالات کی تفریح ایک منزل کے دوسرے منزل میں پھیل ہونے سے ہوتی ہو جن میں سے ہر ایک منزل ایک عام اصل کی مظہر ہے جبکہ خاص حالات جن میں یہ اصل ظاہر ہوتی ہے ایک موقعہ دوسرے مزید تغیر کا پیدا کرتی ہے جو دوسری کی مثال بن جاتی ہے اور ایسی صورتیں ہیں جہاں زمانے کا عنصر اہم واقعات سے ایک ہے بہت سے اثر فضا میں وقوع اشیاء کی ترتیب پر موقوف ہیں اور مکانی ترتیب موقوف ہے زمانی شرائط پر۔ اکثر شکر کشیوں کی قسمت کا فیصلہ اُس عجلت پر موقوف ہوتا ہے جس سے فوج حرکت کر کے میدان کا رزار میں کسی نہایت ہی سخت دقت پر لائی جاسکے۔ فوجیں اُسی اصول سے جنگ کریں اور جرات بھی اُسی مقدار سے جو معیج اوقات میں لیکن نتیجے کا قین اُن کا کسی وقت معلومہ میں اُس مقام پر موجود ہونے سے ہوگا۔ کسی کل کا کام کرنا بیکار ہوگا اگر کسی وجہ سے کسی پرزے کی حرکت میں جو اور متحرک پرزوں سے جڑا ہوا ہے تاخیر یا تعمیل واقع ہوئی۔ اور بعینہ یہی حیوان کی معقول منظم حرکات کی نسبت بھی درست ہے۔ پہاڑوں کے اجزا میں تفریق اتصال بہت کچھ بارش کے بعد رخ کے پڑنے سے ہوتا ہے اگر رخ کے صرف بعد ہی بارش ہو تو اس کا وقوع اُسی طور سے ہوگا۔ پروفیسر مارشل نے اپنی کتاب اصول اقتصاد میں بتنیہ کی ہے کہ وقت کا عنصر قوانین اقتصادی کے عمل میں بہت اہمیت رکھتا ہے۔

اکثر نتائج ایسے ہیں جن کی توجیہ چند اصول کے وقت واحد میں عمل کرنے سے ہو سکتی ہے؛ بلکہ۔ کیونکہ اصول اگر سختی کے ساتھ مفہوم کی پابندی کجائے تو عمل کرنے والے نہیں کہے جاسکتے۔ چند علتوں کے ایک ہی وقت میں کام کرنے کے ذریعے سے ہوتا ہے

۱۔ ظاہر ہے کہ جب ایک منزل کا فساد ہو جائیگا تو اُس سے دوسری منزل کی تکوین ہوگی۔ استمالہ کے معنی ایک حال سے دوسرے حال میں ہونا ۲۲۔

جن میں سے ہر ایک اپنی اصل کے موافق عمل کرتا ہے۔ اگر کوئی گولا پھیکا جائے تو اس کے رہ گزار کا تعین ہر آن میں اُسی کی خاص حرکت زمین کی کشش اور ہوا کی مقاومت پر موقوف ہے۔ یہ سچ ہے کہ یہ قوتیں ہر آن میں ایک جہدِ سمت اور بہت (قدر رفتار) اُس گولے میں پیدا کرتی ہیں اور یہ دونوں (سمت و بہت) اُس کے بعد معاً جو تغیر حادث ہوتا ہے اُس کا اساس بنجانی ہیں اور ان تغیرات متوالی کی تسلسل کی پیروی سے اُس مریمہ گولے کا راستہ دریافت ہوتا ہے۔ جس کا دریافت کرنا صرف (علمِ جزئیات) کے ضابطے سے ممکن ہے۔ ملاحظہ ہر حد (رقم) کا جو سلسلہ تغیرات میں ایک ہی وقت کام کرنے والی علتوں کا محصل ہے اُس تواتر کے ملاحظے سے جس میں ایک محصل اس سلسلے کا ایک اور محصل پر موقوف ہے۔ اپنے اپنے مخصوص قانون کی متابعت سے ایک ساتھ عمل کرنے کے ثبوت پر منحصر ہے۔ اور توضیح اکثر مسائل کی مختلف علتوں بخلاف اُس صورت کے جو ابھی زیر غور تھی جہاں ایک علت ایک معلول پیدا کر سکتی ہے اُن شرائط کے ذریعے سے جو اُس کی پیدائش سے مطابقت رکھتے ہیں اس کے بعد ایک اور معلول پیدا کرتی ہے ایک مختلف قانون کی متابعت سے ہر میٹر کی نلی میں پارے کا اتار چڑھاؤ ایسے قوانین کی متابعت سے قائم رہتا ہے جو سب کے سب ایک ساتھ ملکہ کام کرتے ہیں نہ کہ پہلے ایک اور پھر دوسرے ہوائے محیط ہمیشہ دباؤ ڈالتی رہتی ہے اور بار سے پر یہ دباؤ اُس کی تالابیت کی وجہ سے ہمیشہ پڑتا رہتا ہے۔ علمِ اقتصاد کے ماہرین میں گریٹیم کا قانون شہور و معروف ہے کہ خراب سکے اچھے سکوں کو نکال باہر کرتا ہے یعنی اگر کسی ملک میں سکے رواجی یکساں صفات کا نہ تو اچھا سکہ ہمیشہ ملک سے باہر نکل جاتا ہے اور بُرا پیچھے رہ جاتا ہے۔ اچھے سے مراد ہے جس کی ذاتی قیمت کا تناسب اُس کی اسمی (رسی) قیمت سے بڑھا ہوا ہو ایک ساورن (سکہ ملا انگریزی) جس میں مناسب مقدار وزن عمدہ سونے

کی ہو اُس سے اچھا ہے جس میں کم مقدار وزن سے خالص سونا ہو
 دقت سے علیٰ ہذا۔ اس قانون کی توضیح بہت سہل ہے۔ گورنمنٹ خواب سکتے کو
 قرضوں کی ادائی کے لیے اپنے ملک میں رواج دے سکتی ہے لیکن وہ غیر
 ملکوں کے رہنے والوں کو اُس کے قبول کرنے پر مجبور نہیں کر سکتی
 اسی لیے بیرونی قرضوں کی ادائی کے لیے اچھا سکہ زیادہ قیمت رکھتا
 ہے بہ نسبت بُرے سکہ کے لیکن اندرونی یا ملکی قرضوں کی ادائی کے
 لیے اچھا سکہ ویسا ہی ہے جیسا بُرا سکہ لہذا مال کو باہر بھیجنا اور بُرے
 سکوں کو ملکی اغراض کے لیے رکھ لینا زیادہ ناخ ہے۔ بنی نوع انسان میں
 دولت کی ہوس کے دواعی زیادہ قوت رکھتے ہیں۔ اور جس کام میں زیادہ
 نفع ہو اسی کی طرف طبیعت راغب ہوتی ہے وہی کام کیا جاتا ہے کسی
 چیز کا انحصار یہاں ایک ترتیب کی تحلیل پر نہیں ہے کہ جس سے ایسے
 درجات جدا جدا ہو جائیں کہ درجے سے مختلف قوانین آشکارا ہوں عام قوانین
 سے فرعی قانون کا نکلنا ثابت کیا گیا ہے یہ خاص اجتماع حالات کے
 تابع ہے جس کا بیان اس قول سے کیا گیا ہے کہ ایک ملک میں دائرہ (یعنی رواجی)
 واسطہ میں اولیٰ کیساں صفت کا نہیں ہے مگر یہ عام قوانین ایک وقت
 ظاہر ہوتے ہیں نہ کہ ایک کے بعد دوسرا۔ حکومت کسی گورنمنٹ کی اُسی
 کی رعایا تک وسعت رکھتی ہے اور یہ کہ جملہ انسان دولت کے خواہشمند
 ہیں یہ (دونوں) اصول گرٹیم کے قانون سے زیادہ عام ہیں اور دونوں
 سکہ پر جاری ہو سکتے ہیں۔ جو ایک ہی وقت میں سکہ رائج الوقت بھی ہے
 (یہ ایک ایسا معاملہ ہے جس پر گورنمنٹ کی قوت جاری ہو سکتی ہے) اور
 اس حیثیت سے کہ وہ تبادلے کا واسطہ ہے دولت کا مادی بھی ہے پُر
 کوئی منطقی اہمیت اس امتیاز سے تعلق نہیں رکھتی جو ان توضیحات
 میں ہے جن سے ایک پیچیدہ قانون ایسے سادے قوانین سے استخراج
 کیا گیا ہو۔ قوانین ایک ساتھ ظہور پذیر ہوتے ہوں اور ایسے سادے قوانین سے
 لے یہاں دوسرے بیانات کی گئی ہیں ایک وہ سادہ قوانین جن کا ظہور ایک ہی وقت

استخراج کیا گیا ہو جن کا ظہور ایک دوسرے کے بعد ہوتا ہے اکثر توفیحات میں دونوں صورتیں شامل ہیں لیکن ایک فرق اہم این دونوں سے ہر ایک میں اور توفیحات کی اُس صورت میں ہے جس میں یہ ثابت کیا جاتا ہے کہ قوانین جو اب تک جداگانہ سمجھے گئے تھے وہ حقیقتہً اور بعینہً ایک ہی ہیں۔ نیوٹن نے ثابت کیا کہ یہ واقعہ معروف ہے کہ بھاری جسم زمین پر گرتے ہیں اور دیا ہی معروف واقعہ ہے کہ سیارے اپنے مدارات میں قائم رہتے ہیں درحقیقت ایک ہی اصل کی مثالیں ہیں۔ یعنی عام قانون جذب۔ اسی طرح کا ایک امر واقع ہوتا ہے جبکہ رومانیسن انتخاب طبعی اور انتخاب خفی (نیکیر وٹانیٹ) اور انتخاب عضوی اور جحرانی ملحد کی کو تعریف کے عام مفہوم کی صورتوں کے تحت میں لاتا ہے۔ جس سے آزادانہ باہمی ازدواج باین جمیع ارکان ایک ہی نوع کے ٹک جاتا ہے۔ اس قسم کی صورتوں میں فرعی قانون چند عام قوانین سے جن کا ظہور کسی خاص قسم کے پیچیدہ حالات میں معاً ایک بار بار پے درپے نہیں ہوتا استخراج نہیں کیا گیا ہے۔ بلکہ ایک ہی اعم قانون کا ظہور مختلف حالات میں ثابت کیا گیا ہے بعینہً وہی جس کا ایک ہونا اب تک پوشیدہ رہا۔ اس عمل کو بعض اوقات عموم اسناد کہتے ہیں۔ یعنی چند تصورات کو ایک تصور کے حکم میں لانا جدا جدا مثالوں کی صورت سے یا موضوعات کی صورت سے جن پر وہ تھوڑا بالاشراک محمول ہو سکتا ہے لیکن اس صورت میں بھی یہ ظاہر ہے کہ عمل قوانین کے جداگانہ خصوصیات کی سراخ رسانی کی جن کی توفیحات کی گئی ہے یا جن کا اسناد حالات کی خصوصیات صورت پر ہوا ہے جن میں وہی عام ظاہر ہوئی ہے اُسی قسم کی ہے اس میں بھی وہی اصل عام ہے جس کا وہ نوع

(بقیہ حاشیہ منقطع شدہ) ہوتا ہے دوسرے وہ سادہ قوانین جن کا ظہور ایک دوسرے کے بعد ہوتا ہو پہلی صورت سمیت ہے اور دوسری صورت تعاقب دونوں سے فرعی قانون اخذ کیے جاتے ہیں۔ مصنف نے کہا ہے کہ انکی توفیحات میں کوئی اہم غلطی فرق نہیں ہے ۱۴

توضیح کی اور صورتوں میں ہوتا ہے۔ صرف چند قوانین کے نتائج کی ترکیب موجود نہیں ہے۔

توضیح۔ جیسا کہ افتتاح باب ہذا میں کہا گیا تھا یہی ہے۔ قیاسی یعنی باعتبار اُس استدلال کے جو اُس میں شامل ہے۔ تاہم اُس کو قریبی نسبت استقرار کے عمل سے ہے اور اس امر پر غور کرنا اس باب کے باقی حصے کا موضوع بحث ہے۔ توضیح کی ابتدا (جیسے ہم دیکھ چکے ہیں) ایسے اصول سے ہوتی ہے جو معلوم ہیں یا جن کا معلوم ہونا مفروض ہے اور اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ جس مواد کی توضیح کرنا ہے وہ اُن اصول سے بطور نتیجے نکلتا ہے۔ لیکن یہ صاف ہے کہ استدلال جس سے وہ نتائج اصول سے استخراج کیے جاتے ہیں اُس استدلال پر اُن وجوہ کی ماہیت کا کوئی اثر نہیں پڑتا جن وجوہ سے ہم نے انھیں سچا مان لیا ہے اگر وہ مفروضات سے زیادہ کچھ نہوتے تو بھی ہم اُن سے ان نتائج پر حجت لاتے اس طرح سے کہ گویا وہ بلا شک یقینی ہیں۔ ٹھیک اُسی طرح جیسے کہ ہم سچے اور جھوٹے مقدمات دونوں سے قیاس بناتے ہیں۔ یہی حال دوسرے قسم کے استدلال کا بھی ہے۔ مزید یہ کہ یہ بھی بیان کر دیا گیا تھا کہ ہمارے اصول اعلیٰ سے اکثر صرف اس لیے قبول کر لیے گئے ہیں کہ اُن سے ہمارے تجربے کے واقعات کی بہتر توضیح ہو سکتی ہے۔ بنسبت ادکسی اصول کے جن کو ہم بجائے اُن کے تصور کر سکتے ہیں پس وہ اصول مفروضات ہیں یا ابتدا میں تھے جن کو ہم نے واقعات کی توضیح کے لیے استعمال کیا ہے۔ اور چونکہ اُن سے واقعات کی توضیح میں نسبتہ کامیابی ہونے سے وہ ثابت ہوئے ہیں۔ ہم یہ نہیں سمجھ سکتے کہ وہ کیوں سچ ہیں لیکن ہم صرف یہ سمجھ سکتے ہیں کہ ہم نے

لے معلوم ہو چکا کہ طریق استدلال محض صوری ہے اُس پر مواد کا کوئی اثر نہیں پڑتا۔ مواد خواہ اجابج علامتیں ہوں خواہ سچے واقعات ہوں خواہ جھوٹے استدلال کی صورت باعینہ وہی ہوگی ۱۲م

کہیں اُن کا سچ ہونا یقین کیا ہے۔ استقرائی طریقہ بذریعہ اُن واقعات کے جن کی وہ توضیح کرتے ہیں اور اُن کے حریف مفروضات کی ناکامیابی سے اُن کا ثبوت ہوا ہے کہ واقعات کی توضیح انہی سے ہوتی ہے و اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ تمام قیاسی استدلال جو کسی توضیح میں داخل ہے وہ استقرائی ثبوت میں اس مفروض کے داخل ہے جو اس طرح ثابت ہوا ہے کہ واقعات کی توضیح کرتا ہے اور صرف وہی ایک ہے جس سے توضیح ہو سکتی ہے۔ اور بہت سے توضیحات پیش کیے جاتے ہیں جن کا رجوع نہ مرن اُن اصول کی طرف ہے جو معلوم ہو چکے ہیں بلکہ اُن کا مسلک مقصود یہ ہوتا ہے کہ ایک یا زیادہ اصول کو جو کام میں لائے گئے ہیں ثابت کریں۔ لہذا توضیح استقراء کا ایک آلہ تصور ہوتا ہے اور اسی لئے جے۔ ایس۔ مل نے اسی کو قیاسی طریقہ استقراء کہا ہے۔ اور جو علمی اہمیت اُس نے اس طریقے سے منسوب کی ہے وہ بجا اور درست ہے۔

نیوٹن کے نظریہ جذب سے بہتر اس عمل کی کوئی مثال نہیں دی جاسکتی۔ سراسمحاق نیوٹن نے ثابت کیا کہ حرکات افلاک کی توضیح دو اصولوں یا قانونوں سے ہو سکتی ہے۔ قانون اول حرکت اور قانون جذب کلی۔ پہلے قانون سے یہ مراد ہے کہ ہر جسم اپنی حالت سکون یا حرکت متشابہ مستقیم کو قائم رکھتا ہے۔

لہٰذا یعنی اُن کا صدق بذاتہ ثابت نہیں ہے مگر چونکہ واقعات کی توضیح اُن سے ہوتی ہے لہٰذا اُن کا صدق تسلیم کر لیا ہے ۱۲ م

۱۳ جن نے الفاظ بڑھادیے ہیں کیونکہ اس بات کا یقین کرنا ضروری ہے کہ کسی مفروض کا حقیقی ثبوت مرن اسی سے ہوتا کہ اُس سے واقعات کی توضیح ہوتی ہے بلکہ اکثر مفروضات احتمالاً قبول کر لئے جاتے ہیں جن کا ثبوت نہیں ہوتا اس بنا پر کہ اُن سے واقعات کی توضیح ہو سکے اور بغیر عمل میں لانے اس طریقے جو اکثر صورتوں میں قابل عمل نہیں ہوتا کہ کسی دوسرے مفروض سے ایسی ہی کما حقہ توضیح نہیں ہو سکتی ۱۲۔

جب تک کہ دوسرا جسم قاصر نہ ہو۔ اور دوسرے قانون کی بنا پر ہرزہ مارے گا ہر دوسرے قوتے مارے کو کھینچتا ہے ایسی قوت سے جو مستوی تناسب رکھتی ہے جسامت سے اور عکسی تناسب رکھتی ہے فاصلے کے مربع سے۔ پہلے قانون کو گیلیلو نے ثابت کیا تھا اور نیوٹن نے اُس کو تسلیم کر لیا۔ لیکن دوسرے قانون کو نیوٹن نے پہلے پہل اُس کو توضیح میں استعمال کر کے ثابت کیا کہ

وہ نظریہ جو پلیموس کے نام سے مشہور ہے اگرچہ اُس سے بہت قدیم زمانے کا ہے اُس میں خیال کیا گیا تھا سوچ چاند اور ستارے زمین کے گرد حرکت کرتے ہیں اور ابتدا میں یہ مانا گیا تھا کہ اجرام سماوی دائروں میں حرکت کرتے ہیں اور زمین اُن کا مرکز ہے۔ قوانین حرکت اُس وقت تک دریافت نہیں ہوئے تھے اُن کی مستدیر حرکت میں کوئی مشکل نہیں پائی گئی تھی بے شک ارسطاطالیس نے یہ خیال کیا تھا کہ حرکت اجرام سماوی کے اُس جوہر پر بالطبع موقوف ہے۔ جس جوہر سے اجرام سماوی بنے ہوئے ہیں کہ اُن کی حرکت مستدیر ہی ہونا چاہیے۔ کیونکہ دائرہ کامل شکل ہے لہذا دائرے میں حرکت کرنا کامل حرکت ہے کامل حرکت کا تعلق کامل جسم سے طبعاً ہونا چاہیے۔ اور وہ جوہر جس سے افلاک بنے ہوئے ہیں (بانجواں جوہر ہے جو جوہر اربع بسیط خاک ہوا آگ اور پانی سے جدا گانہ ہے۔ جو کرۂ زمین کی ترکیب میں پائے گئے ہیں) کامل ہے۔ شکل صرف اُس وقت

لے ارسطاطالیس کے نزدیک ہر جسم اگر اپنی حالت پر جمبوڑ دیا جائے تو وہ ایک طبعی حرکت رکھتا ہے۔ جو کہ اُس کی ذاتی ماہیت پر موقوف ہے افلاک کی حرکت مرکز کے گرد ہوتی ہے۔ زمین اور پانی کی حرکت ایک مرکز کی جانب ہے۔ ہوا اور آگ کی حرکت مرکز کی جانب سے ہے۔ مرکز اس کا اس کہ۔ کا مرکز ہے اور اُس کی رائے کے موافق عالم طبعی کا مرکز ہی کہہ ہے۔ یہ ضرور نہیں ہے کہ اجسام اپنی ہی حرکت پر جمبوڑ دے جائیں۔ مثلاً ایک پتھر کو آسمان کی جانب پھینک سکتے ہیں لیکن اس میں زمین انکی حرکت طبعی نہوگی۔ بلکہ قسری ہوگی۔ ۱۲۔

پیدا ہوئی جب یہ معلوم ہوا کہ سوائے ثوابت کے اور سب اجرام سماوی
کسے مدارات کامل دائرے نہیں ہیں اس شکل کا مقابلہ متادیر کے مفروض سے
کیا گیا جس کا حوالہ اس کے پہلے کسی باب میں دیا جا چکا ہے۔ جب
کو پرنکس کا مفروض بطلیوس کے مفروض کی جگہ پر قائم ہوا۔ اگرچہ اس
صورت میں ایک جدید نقشہ آسمانی کے بنانے کی ضرورت ہوئی لیکن
جدید (دیناسیکی) علم حرکت کے اصول شامل کرنے کی کچھ ایسی ضرورت
نہیں ہوئی۔ بہر کیف کپلر کی یہ دریافت کہ سیاروں کے مدارات بیضوی
ہیں قدیم نظریہ تدویر کے لئے ضرب شدید تھے جو اس زمانے تک بہت
پرچہ دیر چھوٹی تھی تاکہ واقعات مرصودہ کے ساتھ اس کی توفیق کی جائے۔
لیکن حرکت کا پہلا قانون جب دل نشین ہو گیا تو یہ امر بدیہی تھا کہ اگر سیارہ
بہمال خود چھوڑ دیا جائے تو وہ دائرے پر حرکت کرتا ہوا اپنے اگلے مقام پر نہ
آجائے گا جو کہ ارسطاطالیس نے تجویز کیا تھا کہ طبعی ہے اور جو کہ کم و بیش
تقریب سے یہ واقعی حرکت کیا کرتا ہے بلکہ متشابہ حرکت سے خط مستقیم میں
ہمیشہ حرکت کرتا رہے گا دائرے پر حرکت کے لئے گودہ حرکت کسی ہی متشابہ
کیوں نہ ہو ہر آن میں تبدیل سمت کی ضرورت ہے اس کے لئے ایک
دیناسیکی دلیل چاہیے تھی۔ اور چونکہ سیارات ہمیشہ سوچ کی طرف اپنی سمت کو
بدلتے رہتے ہیں پس ایک قوت درکار تھی جو سوچ کی جانب سے یا سوچ
کی سمت میں عمل کرتی ہے ؟

نیوٹن کے دریافت کی غفلت اس تصور پر موقوف نہیں ہے کہ مداری
حرکت سیارات کی دو قوتوں کا محصل ہے۔ قوت دافعہ جس کو کہتے ہیں
اگر اپنی حالت پر چھوڑ دی جائے تو وہ سیارات کو دایما ایک معین رفتار سے
ایک خط مستقیم پر لجا یں گی۔ اور مرکزی قوت اگر اپنی حالت پر چھوڑ دی جائے تو
وہ ان کو سوچ کے نزدیک لجا یں گی۔ قوسی حرکت کی تحلیل مستقیم حرکت میں
نیوٹن سے پہلے بھی ہو چکی تھی اور قوت جاذبہ کے مفروض کا بھی شکل سے
نک لگایا جا چکا تھا یہ بھی اشارہ کیا گیا تھا کہ ایسی قوت کا تغیر مسافت کے

مرج سے عکسی تناسب رکھتا ہوگا۔ اور وہ رقبہ جس پر یہ قوت پھیلی ہوئی ہے ایسی سطح میں ہے جو مرکز آفتاب میں سے گذرتی ہے مستوی تناسب رکھتی ہے مسافت کے مرجع سے قوت کی مقدار جس قدر رقبہ بڑھتا ہے گھٹتی جاتی ہے۔ نہ نیوٹن نے حرکات سیارات کے واقعات دریافت کیے تھے جو اس مسئلے کے حل کرنے میں کچھ کم یا آسان اعانت نہیں ہے۔ لیکن اُس نے دوام دریافت کیے تھے وہ یہ سمجھا کہ قوت جو سیارات کو اُن کے مدارات سے موڑتی (منحرف کرتی) ہے وہی قوت ہے جس سے اجسام زمین پر گرتے ہیں یا اگر اُس کو دوسری طرح بیان کریں تو اس طرح کہیں گے کہ وہ کشش سماوی اور نقل ارضی کو بعینہ ایک سمجھا اور اُس نے یہ تصور کیا تھا کہ وہ سیدھا خط جو زمین سے آفتاب کو جاتا ہے اُس راستے سے زمین ہمیشہ باہر گرتی رہتی ہے۔ اور جاندار زمین کے سیدھے راستے سے۔ اور اُس نے ایک ریاضی محاسبہ ایجاد کیا جسکے ذریعے سے علمائے نظری نتائج کو اپنے مسلمہ اُن اصول سے ثابت کیا جو یہ دونوں مرحلے نہایت اہمیت رکھتے ہیں پہلے کے ذریعے سے محاسبے کے مبادی ہیا ہوئے اور دوسرے سے محاسبہ ممکن ہوا۔ مقدار سرعت کی جو فی سکند زمین کے قریب زمین پر گرنے والے جسموں میں پیدا ہوئی معلوم ہو چکی تھی۔ اُسی کے ذریعے سے یہ تخمینہ ممکن ہو جایگا

لے تول معج یہ ہے کہ جو مقدار سرعت زمین سے ۱۰۰۰ فٹ کے فاصلے پر ہوگی وہ اُس سے مختلف ہے جو زمین سے ۱۰۰ فٹ کے فاصلے پر ہوگی اور ہوا کی مزاحمت سے گیند اس قدر درندہ جاسکے گا جتنی دور توپ کا گولا جاسکتا ہے ایک ہی عین وقت میں لیکن نظریں تفادات ایسے خفیف ہوں کہ مشاہدے سے بچ جائیں لہذا یہ تجربی واقعہ کہ سرعت زمین کے قریب تمام اجسام میں ۲۲ فٹ فی سکند پائی گئی ہے کوئی مشکل نہیں پیدا کرتا دوسری طرف فکر کے حرکات پس و پیش میں جو فرق سطح زمین اور پہاڑوں کے جوار میں ہے ہم کو شہادت نظریہ کے موافق ملتی ہے اُسی قسم کی

کہ مقدار سرعت کی ایسے جسم میں جو زمین سے نسبتاً بہت ہی دور ہو مثلاً چاند کس مقدار سے پیدا ہوگی یا اور ایسا جسم جو یہ نسبت زمین کے کثیر جسامت رکھتا ہے۔ جیسے کہ آفتاب کیا مقدار سرعت کی پیدا کرنے کا اگر کوئی طریقہ اس لحاظ سے ایجاد ہو جائے۔

اس اسلوب سے منطق کو کوئی تعلق نہیں ہے منطق کے استدلالی طریقے خود بکثرت ہیں کہ ان کا شمار ہو سکے اور ریاضی کے طریقے اہل ریاضی کے قدر کے قابل ہیں یہ کافی ہے کہ منطقی ریاضی یقین کے وجہ سے ایک عام الطینان حاصل کرے۔ یہ فرض کر کے کہ نیوٹن کے اصول سے ان کے نظری نتائج کے نکالنے کا کام انجام کو پہنچ گیا ہم منطقی حیثیت پر اس استدلال کی نظر کریں گے جس سے نیوٹن نے اس قیاس کا استعمال کیا تھا۔ علم ہیئت کے خاص واقعات جن کی توجیہ مقصود تھی اس کا تعلق زمین اور دوسرے سیارات کی حرکتوں سے گرد آفتاب کے اور چاند کی حرکت سے گرد زمین کے ہے۔ اس کے مجموعی واقعات کو کپلر

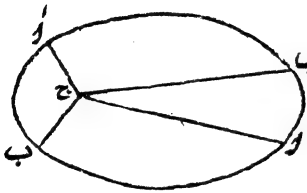
(بقیہ حاشیہ منور گذشتہ) جو ان خفیف فرقوں میں مل جاتی اگر ہم ان کی پیماش کر سکتے منطقی تعلق ان امور پر تامل کرنے کا معلوم ہوگا اگر یہ دل نشیں رہے کہ اگرچہ کوئی نظریہ واقعات کی مطابقت سے ثابت ہو لیکن اس کا بطلان (عدم ثبوت) ہر کسی صاف مسلمہ منافات سے ہو جائیگا ۱۲۔

۱۔ جب سیاروں کا ذکر ہو تو سمجھنا چاہیے کہ چاند ان میں داخل ہے سوا اس مقام کے جہاں سیاق عبارت صریحاً اس کے خلاف ۱۲۔

۲۔ واضح ہو کہ سیارے میضوی میں حرکت کیا کرتے ہیں اس لئے ان کی دوری آفتاب سے گھٹی بڑھتی رہتی ہے۔ ان دوریوں کی اوسط کو بعد اوسط کہتے ہیں۔ جتنی مدت میں کوئی سیارہ ایک مرتبہ مرکز سے گرد دورہ تمام کرتا ہے اس کو حرکت خاصہ کا ایک دور کہتے ہیں دیکھو حاشیہ ۱۲ صنف ۱۲

نے ان تین قوانین کے ذریعے سے عمومیت بخشی ہے (۱) سیارات سورج کے گرد بیضوی میں حرکت کرتے ہیں اور سورج اس بیضوی کے ایک فوکس میں ہے۔ (۲) سیارات مساوی سطوح مساوی اوقات میں اپنی حرکت سے رسم کرتے ہیں (۳) کعب ابعداد وسط کے مربع اوقات دورہ خاصہ سے

ملحہ شاید اس کو واضح کر دینا مناسب ہو کہ جس طرح دائرہ ایک ایسی قوس ہے جس کے ہر نقطے سے ایک نقطہ جو اس کے اندر ہے جس کو مرکز کہتے ہیں برابر فاصلے پر ہوتا ہے اسی طرح بیضوی ایک قوس ہے جس ہر نقطے سے دو نقطوں (جو اُس کے اندر ہوتے ہیں جن کو دو فوکس کہتے ہیں) کے فاصلوں کا مجموعہ برابر ہوتا ہے اور سیارہ اگر نقطے سے ب تک



حرکت کرے اور نقطہ ۱ اور ج سے جو دو خط ۱ ج اور ۱ ب ملائے جائیں اس طرح جو رقبہ رسم کیا گیا ہے وہ قوس ۱ ب اور اُن دونوں خطوں کے درمیان ہے جو فوکس ج مرکز آفتاب تک کھینچے ہوئے ہیں۔ پس اگر سیارہ سورج کے

قریب ہو تو اُس کی حرکت سریع ہوگی کیونکہ اگر ۱ ج ۱ ب چھوٹے ہوں تو رقبہ ۱ ب ج کے بنانے کے لیے قوس ۱ ب کو بڑا ہونا چاہیئے تاکہ رقبہ برابر ۱ ج ۱ ب کے بن سکے۔ اور بعد اوسط اُس کی سورج سے دوریوں کا اوسط ہوتا ہے اُس کے تمام دورے میں اور زمانہ دور کا اُس دورہ خاصہ کا زمانہ ہے اور اگر کعبات بعد اوسط مربع زمانہ دورہ خاصہ سے تناسب رکھتے ہیں تو اُس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ اگر کسی سیارے کا بعد اوسط بہ نسبت زمین کے بعد اوسط کے دوچند ہو تو اُس سیارے کا سال یعنی دورہ خاص کے زمانے کا مربع ایک کے مربع سے جو زمین کے دورہ خاص کا زمانہ ہے وہی نسبت رکھتا ہوگا جو دو کے کعب کو ایک کے کعب سے ہے یعنی اُس سیارے کے دورہ خاص کا زمانہ = $۸۷ \times$ سال زمین۔ مصنف

تناسب رکھتے ہیں۔ اکثر قدیم دفاتر مشاہدات حرکات و اختلافات قمریے موجود تھے اور جب نیوٹن نے پہلے پہل اپنے نظریے کا عمل کیا تو اُسے معلوم ہوا کہ حرکات مرسودہ (مندرجہ دفاتر) سے اُس کے عمل کے نتائج میں فرق پڑتے ہیں۔ لہذا اُس نے اپنے عمل کو ملتوی کر کے چند سال تک انتظار کیا اس اثنا میں جدید اور صحیح مشاہدات حرکت قمری کے شائع ہوئے۔ پھر اُس نے اپنے نظریے کی طرف رجوع کیا۔ اُس کو معلوم ہوا کہ نظری نتائج مرسودہ واقعات کے موافق ہیں لیکن یہ ثابت کرنا کافی نہ تھا مزید برآں اُس نے برہان سے ثابت کیا کہ رفتار اختلافات قوت جذابہ کے نتائج اور کسی مفروض سے اخذ کیے جائیں تو مشاہدہ کیے ہوئے واقعات میں خلل ہوگا۔ اور اس سے صرف یہی نہیں ثابت ہوا کہ اُس کے نظریے میں اسکان صحت کا ہے بلکہ جذب کے اصول پر سیارات کی حرکت کے لئے کوئی اور توضیح سوائے ان قوانین کے جو اُس نے بیان کیے ہیں ممکن ہی نہیں ہے۔

مزید ثبوت نیوٹن کے قوانین جذب کلی کا اسی قانون سے دوسری طبعی آثار کی توجیہ سے بھی ہوتا ہے۔ مگر اُس کے بیان کے لئے ہم توقف نہ کریں گے۔ ہم صرف انہیں مراتب پر نظر کریں گے جو اس نظریے کے ثبوت میں شامل ہیں اور جو تفصیل یہاں بیان ہو چکی ہے وہ اس مقصد کے لئے کافی ہے۔ اولاً یہ خیال تھا کہ سیارات کے حرکات کی توضیح دو قوتوں کے حوالے سے ہو سکتی ہے جن قوتوں کا اُن پر عمل ہے۔ قوت قمری اور قوت جذبی۔ اس کو نیوٹن سے کوئی تعلق نہیں۔ اس کے بعد ضرور تھا کہ وہ طریقہ دریافت کیا جائے یا تخمیناً معلوم کیا جائے جس کے ذریعے سے قوتیں علیحدہ علیحدہ اپنا عمل کرتی ہیں۔ قوت قمری کے باب میں جزاً ایسا کہا گیا

لہ دفتر اصطلاح اہل بیٹ میں اُس رجسٹر کو کہتے ہیں جس میں ستاروں کے مشاہدات درج کیے جاتے ہیں ۱۲ م

اور اُس کا بیان حرکت کے پہلے قانون سے ہوا۔ ٹھیک رفتار ہر ایک سیارے کی مشاہدات ہیئت سے بذریعہ حساب کے دریافت کی گئی اور وہ رفتار جو محض قوت قسری ہو قوت ہے واقعی رفتار اور اُس رفتار کے حوالے سے جو بذریعہ جذب حاصل ہوئی دریافت کی گئی لیکن وہ رفتار جو جذب کے ذریعے سے حاصل ہوئی یا قوت جذبی کے اثر سے اُس کا تخمینہ کیا گیا۔ اور اگرچہ قانون اُس کے تغیر کا سابق میں بتایا گیا تھا لیکن جب تک مقدار اُس کے اثر کی درمیان کسی مفروضہ جسامت اور کسی مفروضہ فاصلے کے صحیح معلوم نہ ہو تو اُس کے تغیر کے قانون سے یہ معاملہ دریافت نہیں ہو سکتا۔ یہ کہ قوت جذبی اور قوت کشش ارضی بعینہ ایک ہے اس سے ضروری مبداء کی تکمیل ہوئی اصول اور واقعات اب نیوٹن کے سامنے تھے اور وہ کافی تھے اگر کوئی طریقہ محاسبہ کا ایجاد ہوا ہوتا تاکہ وہ دریافت کرے کہ اُس کے مفروض کے نتائج کیا ہونا چاہیئے ہیں۔ اس کے بعد کا مرحلہ اس محاسبہ کے طریقے کا تھا لیکن اُس کو صرف یہ ثابت کرنا نہ تھا کہ اُس کے مفروض کے کیا نتائج ہونا چاہیئے بلکہ واقعات مشہودہ کے ساتھ اُن کی مطابقت چاہیئے تھی۔ اور یہ بھی ثابت کرنا چاہیئے تھا کہ صرف اسی مفروض سے نتائج نظریہ اور مشہودہ کی مطابقت ہو سکتی ہے۔ محاسبہ کے بعد مقابلہ واقعات مشہودہ کا اس مفروض کے نظری نتائج یا اور کسی مفروض سے محاسبہ کے بعد دوسرا مرحلہ تھا اور جب اُس کو معلوم ہوا کہ صرف اُس کے مفروض سے مطابقت ہوتی ہے اور کسی مفروض سے

۱۲۔ اس میں کوئی علاوہ تناسب ہے جس کا ذکر سابق کے صفحات میں ہو چکا ہے ۱۲۔ ۱۳۔ یہ ثابت کرنا ممکن تھا کہ جذب کے کسی قانون سے واقعات مرصودہ کی مطابقت نہیں ہو سکتی۔ چونکہ مسئلہ ریاضی کا تھا۔ اور ریاضی میں یہ ثبوت سہل ہے بہ نسبت اور کسی قاعدے کے کہ نہ صرف یہ کہ جب واضح ہو تو ب بھی صحیح ہو بلکہ اس کا عکس بھی ۱۲۔ مصنف

نہیں ہوتی تو اُس نے اس طرح استدلال کیا۔ یہ تسلیم کر کے کہ دائمی انحراف سیارات کا خط مستقیم سے قوت جذب پر موقوف ہے اُن کے واقعی حرکات اگر میرا بیان قانون جذب کا صحیح ہو تو اس طرح اور اس طرح ہوگا۔ اور اگر غلط ہو تو کسی اور طرح ہوگا۔ لیکن وہ اس طرح اور اس طرح ہیں پس میرا بیان صحیح ہے۔

اس تمام منطقی عمل کے بعض مراتب ہرگز استدلالی طریقے نہیں ہیں۔ یعنی حوالہ محصل حرکات کا ان دو قوتوں کی طرف اور نغینہ ایک ہونا اُن میں سے ایک قوت کا جذب ارضی کے ساتھ اور مقابلہ نظری نتائج کا واقعات مشہودہ سے۔ استدلال پہلے قانون حرکت کے ثابت کرنے کے لیے کام میں لایا گیا ہو یہ ممکن ہے۔ لیکن یہ استدلال اس قانون کی طرف رجوع کرنا کی موجودہ ضرورت سے خارج ہے۔ مسئلہ قوتوں کے فعل کے نظری نتائج دریافت کرنے میں جو استدلال شامل ہے وہ قیاسی ہے۔ لیکن اخیر حجت جس میں مطابقت واقعات مشہودہ کی نظر پڑے کے ساتھ اس مفروض سے کہ کسی اور مفروض سے جس سے اس مفروض کو قبول کرنے کی ضرورت ہوئی استقرائی ہے۔ اگر قانون جذب ثابت ہو چکا ہو تا تو ہم کہہ سکتے تھے کہ نیوٹن حرکت سیارات کے بعض تجربی عموماً کی توضیح کرتا ہے۔ اگر یہ ثابت ہو چکا ہو تا تو دفا تردید میں اختلافات قمر کے درج ہیں اُن کی عدم مطابقت سے اُس کے (نیوٹن) کے نظری نتائج کے ساتھ اپنے نظریے کو ملتوی نہ کرنا بلکہ شواہد میں شک کرتا۔ یا کسی اور جسم کے وجود کو تسلیم کرتا۔ جس کے جاذبے سے اس اختلاف کے واقع ہونے کی توضیح ہو سکتی ہو۔ (جیسا کہ ایڈمیسٹ اور لیوریر نے اُس کے بعد یورانیس کے اختلافات کے بارے میں کیا) لیکن چونکہ واقعات کی توضیح میں قانون جذب کی پوری کامیابی سے وہ قانون صرف اب ثابت ہو گیا تھا وہ اُس کے ثبوت پر استقرائی استدلال کرتا تھا۔ اگر ہم اس سے سادہ تر احتیاج استقرائی پر نظر کریں جس سے کسی اثر کی علت وجہ استقلاط کی طرف رجوع کرنے سے ثابت ہوتی ہے تو ہم کو معلوم

ہوگا کہ اس میں بھی دونوں طریقے استدلال کے یعنی استقرائی اور قیاسی شامل ہوتے ہیں۔ مثلاً واقعات کی طرف رجوع کرنے سے ثابت ہو کہ علت لا کی ہے۔ اس کی توجیہ اُس مفروض سے ہوتی ہے۔ مثلاً واقعات سے ہم کو شک کرنے کے وجہ نہیں ملتے کہ طیر یا بخار کا مادہ انوفیس مجھ کے کاٹنے سے مریض کو پہنچتا ہے پس اس میں ہم کو شک ہوگا کہ انوفیس مجھ میں قوت طیر یا بخار کے پہنچانے کی ہے۔ اسی سے اُن اشخاص میں اس کیلئے کے کاٹنے سے بخار کے پیدا ہونے کی توجیہ ہوتی یہ غیر ممکن ہے الا یہ کہ اگر بعض واقعات وجہ علم کسی تعلیلی اصل کے ہوں تو وہ اہل سبب وجود اُن واقعات کی ہوگی۔ لیکن ان سادہ محبتوں میں کوئی شے سطاقتی اُس استدلال قیاس کے نہیں ہے جس سے مشترک نتیجہ نکلتا ہو۔ خصوصاً وہ حالات جن میں دو یا زیادہ علمیں فعل کرتی ہوں۔ اُس کا علم یا تخمینہ ہر ایک علت کے انفرادی اثر سے حاصل کیا گیا ہو۔ اسی عمل کی وجہ سے جے۔ ایس۔ مل نے اس قسم کے استدلال قیاسی طریقہ استقراء سے نامزد کیا ہے۔ اگرچہ ابتدائی منشا یہ تھا کہ استقراء کے ذریعے سے کوئی عام اصل ثابت کی جائے تو

یہ استدلال صرف اُس مقام پر استعمال ہو سکتا ہے جہاں مشترک اثر چند علتوں کا اُن کے جداگانہ اثروں کے قوانین سے قابل محاسبہ ہوتا ہے۔ جہاں کہ مشترک یا ملتف اثر ہر ایک کے جداگانہ اثر سے بالکل مشابہت نہیں رکھتا بطور پیش بینی اُن آثار سے محاسبہ نہیں ہو سکتا اور ہم بالکل استقرائی طریق استقاط پر اکتفا کرتے ہیں تاکہ ثابت کیا جائے کہ ایسا ملتف اثر ایک خاص اثر اُن علت کے فعلی علت کی طرف منسوب ہو سکتا ہے۔ اور دوسرے

لہذا وہ چیز جسے کسی واقعہ کا علم حاصل ہو اُس کو وجہ علم یا دلیل کہتے ہیں وہ چیز جو کسی واقعہ کے پیدا ہونے کا باعث ہو اُس کو علت وجود کہتے ہیں۔ اگر بعض واقعات سے کسی اصل کا علم حاصل ہوتا ہے کہ وہ علت وجود ہے تو ہم ہی اصل بعینہ اُن واقعات کی علت ہے ۱۲ م

اقتران کی طرف منسوب نہیں ہو سکتا۔ بغیر اس کے ہم بدابستہ ثابت کر سکیں کہ یہ اثر ان علتوں سے پیدا ہو سکتا ہے۔ لیکن کسی دوسرے قسم کے ملطف اثر کی تحقیق میں جن میں چند علتوں کے فعل کی ترکیب سے کوئی اثر پیدا ہوتا ہو۔ کسی قدر ایسا قیاسی استدلال ہمیشہ دائل ہوتا ہے۔ بالکل ظاہر ہے کہ یہ صورت بلحاظ ان ملطف اثروں کے جس کو متجانس امتزاج کہا گیا ہے۔ یعنی جہاں ملطف اثر مقداری ہے۔ اور بہت سے اجزاء و موثرہ موجود ہیں جن سے مقدار دریافت ہوتی ہے۔ بعض زیادتی کے طریقے سے اور بعض کمی کے طریقے سے۔ اس سے زیادہ سادہ استقرائی طریقے یہاں بالکل ناکافی ہیں کیونکہ یہ کچھ ضرور نہیں ہے کہ دو مثالیں اثر کی ہوں جن میں مقدار یکساں ہو۔ نہ یہ کہ اگر ایسا ہو تو یہ ضرور نہیں ہے کہ اجزائے موثر کی ترکیب بعینہ وہی ہو۔ اور نہ عدم وقوع اثر سے یا اس کے ایک غیر محسوس مقدار کے موجود ہونے سے ہم یہ استدلال کر سکتے ہیں کہ جس علت کے موجود ہونے کا احتمال ہے وہ موجود ہے۔ یا یہ کہ جس کی طرف ہمارا میلان ہے کہ اُس کو منسوب کریں وہ اُس کو پیدا نہیں کرتا۔ کیونکہ ممکن ہے کہ علت موجود ہو لیکن کوئی تضاد اثر مزاحم ہو یہ قاعدہ بھی کہ علت معلول ضرور ہے کہ لزوماً ایک ساتھ متغیر ہوں۔ اور یہ قاعدہ کہ کوئی ایک اثر

لے جے۔ ایس میں نے اس کو متجانس امتزاج اثرات سے موسوم کیا ہے۔ ان صورتوں کو جنہیں مشترک اثر چند علتوں کا جو ایک ساتھ کام کرتی ہیں جن کا اثر مجموعیاً حاصل تفریق ان اثروں کا ہے جو ان کے انفرادی عمل سے پیدا ہوتے مثلاً قوتوں کی میکانیکی ترکیب میں ایسا ہی ہوتا ہے جیسا کہ اُس نے اس صورت میں ترکیب عمل بھی کہا ہے۔ جہاں مشترک اثر کی مختلف جدا گانہ اثرات سے رکھتا ہو (اور اس لئے اُس کا محاسبہ ان اثرات کے علم سے ہو سکتا ہو) اس کو غیر متجانس یا تضاد کہا ہے۔ اس کی مثال اُس نے کیمیائی ترکیب سے دی ہے جہاں سوائے وزن کے مرکب کی صفات اجزاء ترکیبی کے صفتوں سے بالکل مختلف ہوتی ہیں اور نہ ان سے اُس کا قیاس ممکن ہے اگرچہ مل سے یہ بڑی فروگزاشت ہوئی کہ اجزاء کیمیائی اُس کی اصطلاح سے مرکب کی علت نہیں ہے۔ مصنف

منجملہ اجزاء موثرہ کل کی علت ہو جیسا کہ دوسرے عوامل سے توجیہ ہو چکی ہے کامیابی کے لئے ایسی تحقیقات میں کافی نہیں ہے۔ ضرور ہے کہ کم و بیش صحت کے ساتھ ملتف اثر کی پیمائش کی جائے اور اسی قدر صحت کے ساتھ وہ مقدار اثر کی جو چند مجوزہ علتیں پیدا کرتی معلوم ہوں تاکہ ثابت کیا جائے کہ کوئی خاص علت اُن میں سے ترک نہیں کی جاسکتی۔ یا یہ کہ جز علت ہونے سے خارج کر دی جائے۔ اور اس ثبوت میں قیاسی محاسبہ بدہشتہ داخل ہوتا ہے۔ مثلاً سرکاری مالیات زر نقد کی بحث کے متعلق جس کی ابتدا برطانیہ عظمیٰ میں ۱۹۰۲ء میں ہوئی تھی بیان کیا گیا تھا کہ ہمارے درآمد مال کی قیمت برآمد مال پر ہمارے پیداوار کو تجارت آزاد کی نقصان رسانی کے باعث سے ہوئی۔ لیکن یہ صرف اس بات کے ثابت کرنے سے ثابت ہو سکتا تھا کہ درآمد اور برآمد کی قیمتوں میں جو فرق ہے اُس کی کوئی توجیہ نہیں ہو سکتی ہے جب تک کہ ہم اپنے اس المال پر بسر نہ کرتے ہوں اور یہ اُس وقت تک ثابت نہیں ہو سکتا جب تک کہ زیادتی قیمت درآمد مال کی دریافت نہ ہو جو کہ منسوب ہو سکتی ہو دوسری معلوم علتوں کی جانب جو علتیں مجموعی زیادتی قیمت کے پیدا کرنے میں مدد کرتی ہیں۔ مثلاً یہ واقعہ کہ قیمت درآمد کی اس سے بہت بڑھ گئی کہ اُس میں بار برداری کا خرچہ جو ہمارے بندرگاہوں تک ہوا شامل ہو گیا (در انحالیکہ برآمد کی قیمت جو قبل انتقال لگائی گئی تھی اُس میں یہ بار برداری جمع نہیں کی گئی) اور قیمت مال سے اُس معاوضے کی ادائیگی جو کہ بھری بار بردار کی حیثیت سے ملک کو کرنا پڑتی ہے اور کی گئی تھی۔ حساب میں کوئی رقم اُس برآمد کی میزان میں اس میں شامل نہ تھی۔ اور قیمت مال کی جس سے برطانیہ کے اس المال کے استعمال کے لئے جو ملک ہائے غیر میں دیا جاتا ہے یا وہ وظیفہ جو گورنمنٹ آف انڈیا پر عائد ہوتے ہیں اُس رقم کی دریافت کرنے کی شکل جس کی وجہ سے یہ اسباب ہماری درآمد کی قیمت برآمد سے بڑھا دیتے ہیں اس کا ثبوت سخت دشوار

لے مقصود یہ ہے کہ بار برداری کی جمع درآمد کے ساتھ شامل تھی اور برآمد کے ساتھ

تھا کم از کم اس طریق استدلال سے کہ پیداوار سال سے ہم اُن سب چیزوں کی قیمت ادا نہیں کر سکتے جو آٹھ سال میں درآمد ہوتی ہیں پُر

خلاصہ یہ ہے کہ توضیح کی ذات پر نظر کرنے سے ظاہر ہے کہ قیاسی ہے۔ توضیح اس بات کو ثابت کرتی ہے کہ بعض واقعات معلومہ یا قوانین یا عام تعلیلی تعلقات اُن اصول کا نتیجہ ہیں جو صورت ہذا کے حالات میں قائم ہو چکے ہیں اس توضیح سے کوئی امر جداگانہ نہیں ثابت ہوتا سوائے اس کے کہ اس سے ہم اُس چیز کی علت کو سمجھ لیتے ہیں جو اب تک ہم کو بطور واقعہ معلوم تھی۔ لیکن توضیح استقرار میں بھی داخل ہوتی ہے اس حد تک کہ اصول جن سے واقعات یا قوانین یا عام تعلیلی تعلقات نتیجے کے طور پر نکلتے ہیں اولاً یہ قائم نہ تھے بلکہ صرف اب اُن کی توثیق ہوئی ہے یہ ثابت کر کے کہ نفس الامری واقعات قوانین یا تعلیلی تعلقات انھیں سے بطور نتیجہ نکلتے ہیں نہ کسی اور متبادل اصول سے ایسے استقرار میں چار خاص حربے قابل امتیاز ہیں پُر

(۱) معلوم کرنا چند عوامل یا اسباب کا جو کہ کام کر رہے ہیں (۲) دریافت یا تخمینہ کرنا کہ کس طرح اور کس قانون کے موافق ہر ایک اُن میں سے جداگانہ عمل کرتا (۳) اُن مقدمات سے استدلال کرنا نتیجے پر جو کہ اُن سے بالاشتراك پیدا ہوتا ہے۔ یا اور کسی نتیجے کا جو تعالیٰ کسی اور مفروض سے پیدا ہو جو جب اسی عوامل کے جو کام کر رہے ہوں اور چند قوانین اُن کے عمل کرنے کے (۴) مقابلے سے ثابت کرنا کہ واقعات اُن نتائج سے جو اُن سے استخراج کیے گئے ہیں موافقت رکھتے ہیں نہ کسی اور نتائج کے ساتھ جو کسی مقابل مقدمات سے مستخرج ہوں پُر

اس نمونے کی محبت ہر اکثر بیانات ممکن ہیں۔ یہ محبت علوم میں محبت اجمیت اور ہر محبت رکھتی ہے۔ یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ آیا کوئی خاص عامل کسی خاص اثر کو پیدا کرتا ہے یا نہیں یا کس قدر اثر اپنے تغیرات کی موافقت سے یہ عامل پیدا کرتا ہے یا کہ ایک عامل جس کے باب میں کسی خاص قسم کے اثر کا پیدا کرنا معلوم ہے وہ

کسی موقع پر اُس اثر کے پیدا کرنے کی مجملہ علل ایک علت ہو سکتا ہے۔ سوال یہ ہو سکتا ہے کہ کون کتنوں سے ایسا معلول پیدا ہو سکتا ہے یا علتوں میں سے کوئی عین جس کو پیدا کر سکتی ہیں بالفعل اُس کی پیدا کرنے والی ہیں؛ ممکن ہے کہ ہم ایک عام اصول کے ثابت کرنے کی خواہش رکھتے ہوں یا صرف کسی خاص واقعہ کی اُن حالات کی نسبت جو کہ اس اصول کے نتائج کو صورت موجودہ میں جو ہمارے سامنے ہے متغیر کرتے ہیں یہ بھی ممکن ہے کہ قوانین مثل چند عوامل کے ایسے ہوں کہ اُن میں سے بعض سابقہ ثابت کر لیے گئے ہوں اور ثابت ہو گئے ہوں اور دوسرے قوانین صرف تخمیناً بیان ہو گئے ہوں یا اگر یہ سوال ہو کہ کون سے عوامل کسی خاص صورت یا صورتوں کی قسم کے کسی نتیجے میں ایسے ہیں کہ اُن کے چند افعال کے قوانین سابقہ ثابت ہو چکے ہیں لیکن بغیر اس کے کہ ہم ان امور سے بحث کریں ہم اس باب کو چار تجویزوں پر ختم کر سکتے ہیں جو اول استقرائی بحثیں علم کے ہر مختلف درجے میں وہ ترکیب قیاسی استدلال کے ساتھ ظاہر کرتے ہیں جس کی یہاں تحلیل ہوئی ہے۔ مثلاً اگرچہ ہم بذریعہ علامات کے اُس استقرا کو جس کی منطقی صورت محض انفصالی جبت ہے بیان کریں اور اُس کا مقابلہ کریں اس قسم کے استدلال سے جس میں قیاس ملحقہ نتیجوں کے ساتھ چند مقدمات میں نمایاں طور پر داخل ہوتا ہے لیکن علی صورت میں یہ تقابل ایسا بین نہیں ہے۔ چند ہی استقرائی بحثوں میں استدلال محض انفصالی ہوتا ہے لیکن ایک مقدار قیاسی استدلال کی قبل اس کے کہ وہ انفصالی صورت استعمال کی جائے عمل میں آتی ہے اور یہ کہنا کہ یہ مفروض سچ ہے اس لیے کہ باقی جھوٹ ثابت ہو سکتے ہیں مختلف بحثوں کی صورت میں بڑا اختلاف پیدا کرتا ہے جو

ثانیاً یہ ثابت کرنا کہ واقعات ہمارے مفروض کے نتائج کے ساتھ موافقت رکھتے ہیں اُس کا بیج ثابت کرنا نہیں ہے۔ وہ ثابت کرنا جس کو اکثر تطبیق کہتے ہیں اور اس تطبیق کو غلطی سے ثبوت سمجھنا اُس مغالطے کا ارتکاب ہے جس کو مغالطہ نتیجہ کہتے ہیں۔ یہ مغالطہ کہ چونکہ مفروض اگر صحیح ہے تو بعض واقعات اُس کے تابع ہوں گے لہذا چونکہ وہ واقعات بائے گئے لہذا مفروض صحیح ہے یہ دوسری غلطی ہے جو کہ ناقابل اسقاط سے ایک بسیط تعلیلی تعلق کے ثابت کرنے میں ہوتی ہے

یہ دہی خطا ہے جو کہ اُس فروگزاشت سے ہوتی ہے جس کو تعدد اسباب نہ کہتے ہیں۔ ایک نظریہ جس کے نتائج واقعات سے متاثر رکھتے ہیں صحیح نہیں ہو سکتا۔ بلکہ جب تک زیادہ نظریات موجود ہوں جن سے وہی نتائج پیدا ہوتے ہیں تو موافقت واقعات کی اُن میں سے کسی ایک کے ساتھ کوئی وجہ اس کی نہیں پیدا کرتی کہ اُن میں سے کسی ایک کو ترجیح دی جائے تاہم عمل میں ہم اکثر تطبیق پر قناعت کرتے ہیں یا اپنی ناقابلیت جس سے کوئی اور قابل الطینان نظریہ نہ مل سکے ہم اس کے مساوی سمجھ لیتے ہیں کہ کوئی اور نظریہ موجود نہیں ہے۔ ایسے معاملہ میں ہم کو چاہیے کہ شہادت کے وزن پر غور کریں ایسے نظریے کے بارے میں جو قطعی طور سے ثابت نہیں ہوا ہے لیکن کسی نے یہ نہیں ثابت کیا ہے کہ شہادت کے وزن کا تخمینہ میکانی طور سے کس طرح کیا جائے۔ سب سے زیادہ عقلمند اور جو واقعہ زیر بحث سے بخوبی واقف ہوں اکثر ٹھیک کام کرتے ہیں۔

ثالثاً کوئی منطقی فرق درمیان اُس استدلال کے جو توضیح میں ہے اور اُس استقرائی استدلال میں جس میں توضیح شامل ہے نہیں ہے۔ سوائے ایک نقطے کے کہ آخری صورت میں کسی مقدمے کی سچائی جس کو توضیح میں تسلیم کر لیا ہے واقعتاً نفس الامری توضیح کی کامیابی سے ہوتا ہے اور اُن واقعات کی توضیح غیر ممکن تھی جب تک کہ وہ مقدمہ تسلیم کیا جاتا۔ جہاں کہیں یہ غیر ممکن ہوتا نہیں ثابت ہوا اور ہم نے تطبیق پر قناعت کر لی یعنی اس کے ثبوت پر کہ واقعات اس مسئلے کے ساتھ موافقت رکھتے ہیں۔ اس صورت میں منطقی فرق اور بھی خفیف ہے۔ اُس کی مقدار صرف یہ ہے کہ توضیح میں مقدمات کا پہلے ہی سے معلوم ہونا فرض کر لیا گیا ہے۔ اور دوسری صورت میں توضیح میں مستعمل ہونے سے پہلے مقدمات میں سے کچھ نامعلوم مانا گیا ہے۔

رابعاً یہاں ہم اُن سوالات میں سے دوسرے کا جواب دے سکتے ہیں جو ترصوہیں باب کے آخر میں پیدا کیے گئے ہیں۔ برہان توضیح ہے جو ایسے اصول سے ہو جو کہ

لہ شہادت کا وزن قرائد میں تولنے کے قابل نہیں ہوتا ۱۲

تلف ہے ایس مل جس کی تصنیف کا یہ باب بہت مرہون ہے۔ اس فرق کے کافی طور سے بیان

بدیہی ہوں اور بالضرورت صادق ہوں اگر کہا جائے کہ اس صورت میں بہت کم
 اُن چیزوں سے جن کا ہم کو یقین ہے برہان سے ثابت ہو سکتی ہیں جو
 ہم اس کو تسلیم کر لیں گے۔ ہم ریاضی کے علاوہ بہت ہی کم امور برہان کی طور سے
 ثابت کر سکتے ہیں۔ لیکن برہان کی مثال کامل ہمارے پاس موجود ہے اور
 ظاہر اُپر وہی ہے (جس کو ہم نے ابھی بیان کیا) اور ضرور نہیں ہے کہ یہ قیاسی
 ہو۔ جیسا کہ ارسطاطالیس نے تصور کیا تھا۔

(بقیہ حاشیہ منہ گزشتہ) کرنے میں ناکامیاب رہا۔ یہ ثابت کرنا کہ واقعات کسی نظریے سے
 موافقت رکھتے۔ اور یہ ثابت کرنا کہ نظریہ صادق ہے۔ اور وہ اس تعلقی کو بھی نہ بچا سکے
 جو کہ اُس کے موصومہ عمل قیاسی طریقہ استقراء اور اُس میں جس کو اُس نے توضیح قوانین
 فطرت سے نامزد کیا ہے۔ نہ یہ ثابت کیا کہ اُن میں کیا فرق ہے نہ یہ کہ ان دونوں میں
 کیسی تقریبی موافقت ہے۔ اگرچہ اُس نے دونوں کی مثال نیوٹن کے مسئلہ مذہب سے
 دی ہے۔ قیاسی طریقہ استقراء کی تحلیل تین مہلوں میں کر کے اُس نے اُن میں سے پہلے کو
 ترک کر دیا۔ مصنف

۱۔ بے شک اگر قیاس لافہمی مفہوم ہے کہ ایک عام اہل کو جو پہلے سے متعلق معلوم ہو کسی
 خاص جزئیہ پر جاری کریں تو برہان ہرگز قیاسی نہیں ہے کیونکہ کامل بصیرت کے ساتھ ضرورت
 جو کسی متفق واقعہ میں اُس کے حاضر کو رہا دیتی ہے چاہیے کہ اُس صورت میں جو ہمارے
 سامنے ہے اور اہل عام کا مقدمہ کہہ کر کہیں خارج سے نہیں آ پڑا ہے بلکہ صورت ہذا میں نظر
 آتا ہے اور اُس سے نکالا جاسکتا ہے غالباً ارسطاطالیس اس حد تک
 تسلیم کر لیتا لیکن اکثر برہان اس طرح سے بھی صورت قیاسی میں نہ لایا جاسکتا ایک کو ربط
 دینا ایک اور حد سے بندیہ ایک تیسری حد کے اس طرح سے کہ ان میں متعلق موقوف
 اور وصف کا جو۔ مصنف

بابست وچہارم

استقرار بذریعہ تصفح بسیط اور حجت تمثیل سے

اکثر استدلال ایسے ہیں جو اپنے نتیجے کو ثابت نہیں کرتے۔ یہ صرف اس لیے نہیں ہوتا کہ ہم کو ایسے مقدمات استعمال کرنا ہوں جن کی قطعیت مشکوک ہے۔ کیونکہ اگرچہ اس سے ٹھیک برہانی ہیئت ہمارے علم کی فنا ہو جاتی ہے لیکن اس سے استدلال غیر سالم نہیں ہوتا جب تک کہ نتائج وہی نکالے جائیں جن کو ٹکانا چاہیے۔ اگر مقدمات صادق ہوں۔ ہم اکثر ایسے نتائج نکالتے ہیں اور ان پر عمل کرتے ہیں جن کی نسبت ہم اتنا بھی نہیں کہہ سکتے کہ اگر مقدمات صحیح ہوں تو وہ بھی صحیح ہیں۔ اور اس عمل میں بھی ہم اپنے آپ کو حق پر پاتے ہیں بلکہ اگر ہم اس عمل سے انکار کریں تو معاملات زندگی میں ہی نہیں سکتے۔ ڈیکارٹیس نے جب اپنے یقینیات کو جانچنے کا ارادہ کیا اور ہر چیز میں شک کرنے لگا جن میں شک کر سکتا تھا تو اس نے بجائے خود یہ قصد کیا کہ عقلیات میں برہانی صورت جو مطلوب ہے وہ عملی معاملات میں منظومات پر عمل کرنے کی مانع نہ ہوگی لیکن نقطہ عمل ہی میں ہم ایسے نتائج کو قبول کرنے کی جرأت نہیں کرتے جو مقدمات سے قطعی صحت کے ساتھ نہیں پیدا ہوتے بہت سے شعبے علوم کے ترقی نہیں کر سکتے اگر ہم ان میں ایسا ہی نہ کریں ادلایہ کہ ایسے نتیجے نکالنے کی جرأت کریں اور مسئلہ کو عمل کرنے کے لیے سچ مان لیں تو ہم ایسے نتیجے نکالیں گے جس سے کوئی اثر ثابت ہو یا کسی امر کی تردید ہوئی ہو۔ اور اگر ہم ایسے نتیجے کو تسلیم نہ کریں جس میں شہادت متوجہ نکالنے کی حد تک نہیں پہنچی تو مدت تک ایسے ہی غیر نتیجہ شہادت

ہمارے پاس رہے گی۔ سچائی لیکن نے کہا تھا جلد تر غلطی سے نکل آتی ہے تاہری سے اور ہم شاید یہ زیادہ کر سکتے ہیں نہ کہ تذبذب سے اکثر ہم ایسی صورتوں میں شرطیہ قبول کریں گے اور اپنی مطلوب کو برہانی طور سے ثابت نہ سمجھیں گے۔ بلکہ یہ سمجھیں گے کہ بہتر ثبوت کی کمی ہے۔ نصیحت اہل سیاست کی کہ ایک انسان کو دوسرے سے اس طرح لڑنا چاہیے کہ اُس سے مصالحت ممکن ہے اور اس طرح دوستی کرنا چاہیے کہ اُس سے خصومت ممکن ہے۔ یہ مقولہ بلا کسی قسم کے شائبہ و خست کے اس صورت میں بھی کام میں لایا جاسکتا ہے۔ کہ ہم ایسے نتائج منظور یا منظور کریں جو نتائج غیر کافی شہادت پر مبنی ہیں لیکن ثانیاً یہ کہ علوم میں اس اعتبار سے بہت فرق ہے جس کی کُن کے نتائج حاصل کرنے کے لیے کس مقدار کی شہادت لینے کی امید ہے۔ ایک علم جو خاص طرح قطعی ہے ہو سکتا ہے کہ شرطی اصول پر ثبوت کرے۔ ایسے اصول جن کی نسبت معلوم ہے کہ اُن کا ثبوت کافی نہیں ہے (اور اس کے حقیقتہ یہ معنی ہیں کہ بالکل ثابت نہیں ہے) اکثر علوم کے مقدمات کا قطعی ثبوت کبھی نہیں ہوتا مثلاً علم الانسان میر بھی کسی نہ کسی طرح اُس کے تعلیمات سنہی مان لیے جاتے ہیں ارسطاطالیس نے کہا تھا کہ تعلیم کا یہ کام ہے کہ ایک انسان کو سکھائے کہ موضوع بحث کی ماہیت کے موافق ہر چیز کے قطعی ثبوت کا طالب ہو۔ کیونکہ برہان ثبوت کا ایک خطیب سے طالب ہونا یا کسی ریاضی دان سے مطالبات کا طالب ہونا حماقت ہے۔ اور ارسطاطالیس اس کو جاڑ رکھتا کہ تعلیم میں تخلیقات کی مزا اولت ہونا اور مختلف قسم کے مضامین کا جاننا دونوں کا داخل ہونا ضروری ہے جن میں سے ہر ایک کی طرف ہر شخص کا انداز مختلف ہے۔ اکثر کہا گیا ہے کہ جو شخص سوائے ریاضی کے اور کسی چیز کا مطالعہ

۱۰ خطا بہت سہولت کے ساتھ حق بات نکل آتی ہے لیکن غلط بحث سے امر حق کا نکالنا دشوار اور تذبذب اس سے بھی حقیقت کے علم کا مانع ہے ۱۱
۱۲ ایسے نتائج جن کی شہادت نامافی ہے اس نظر سے منظور کیے جائیں کہ مبادا صحیح ہو جائیں یا نامظور کریں اس نظر سے کہ مبادا غلط نکلیں غرض احتیاط سے کام لینا چاہیے ۱۳

نہیں کرتا جب وہ ایسی چیزوں سے بحث کرتا ہے جس میں برہان نہیں چل سکتی تو غوطے کھاتا ہے۔ اور بخلاف اس کے جب کوئی شخص ایسے علوم کی تربیت پاتا ہے جس علم میں قطعی ثبوت نا ممکن ہے تو وہ اُن معاملات میں جس میں قطعی ثبوت کی ضرورت ہے بالکل ناقابل ہوتا ہے۔ کوئی منطقی جانچ اس قسم کے استدلال کی قیمت پر حکم کرنے کے لیے موجود نہیں ہے سوائے اس کے جس کو نظریہ مظلونات کہتے ہیں وہ اس جانچ کے لیے تجویز کی جائے لیکن نظریہ مظلونات ابتداً ایک شلخ ریاضی کی ہے اور اکثر سلسلے جن پر اُس کے استعمال کی بنا ہے منطقی وجہ سے شکوک ہیں۔ اور اُس کا استعمال ایسے موضوعات پر منحصر ہے جس کی مقدار ہو سکتی ہے۔ مثلاً اس باب کا یہ ہے کہ دو قسم کی جتوں پر غور کیا جائے اگرچہ وہ غیر قطعی ہیں لیکن بہت عام ہیں اور اسی وجہ سے منطق کے مصنفین نے اُن پر مقدمہ توجہ کی ہے۔

استقراء بذریعہ تصفیہ بسیط:

یہ مقصود ہے کہ استدلالاً جو امر چند مثالوں پر صادق آتا ہے وہ کلیتہً اس قسم پر صادق آتا ہے۔ تصفیہ بسیط سے مراد محض شمار جزئیات ہے اور یہ حجت علی استقراء سے تفاوت رکھتی ہے اس لیے کہ اس میں کوئی کوشش اس بات کے ثابت کرنے کے لیے نہیں کی جاتی کہ جو نتیجہ نکالا گیا ہے وہی نتیجہ اُن واقعات کے مقدمات سے نکل سکتا ہے اور استقراء بذریعہ تصفیہ کامل سے یہ اس امر میں مختلف ہے کہ متوجہ عام ہے اور جو مثالیں مقدمات میں شامل ہیں اُن سے زیادہ بہ حاوی ہے۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ جو استقراء تصفیہ کامل سے ہوتا ہے اگر نتیجہ حقیقہً ایک کلی تصدیق سمجھا جائے اور محض دو اشیاء کے تعلق ایک تصفیہ نتیجہ سمجھی جائے تو اُس کی ہیئت استقراء تصفیہ بسیط کی سی ہے۔ استقراء تصفیہ بسیط کو اکثر تجربی تقسیم سے بھی نامزد کرتے ہیں۔

لیکن کی جرموں کا اس قسم کے صورت کے استدلال پر حوالہ دیا جا چکا ہے اگر اس کو ایک صورت ثبوت کی اعتبار کریں تو اُس کی جرمیں قابل اعتنا ہیں لیکن وہ اب تک مشعل ہیں جہاں اُس سے بہتر درجہ ثبوت نہ کام کر سکے یہ استدلال

کیا جاتا ہے کہ تمام باتیں پودوں میں یا حیوانوں میں مفید یا متوافق ہیں کیونکہ ان میں سے اکثر ایسی باتیں ہوتی ہیں۔ اکثر عمدہ نوعیں فاسد نوعیں ناپت ہوتی ہیں (یعنی ایسی نوعیں جن کی شیک حد بندی ممکن نہیں ہے) علم کی زیادتی سے درمیانی صورتوں پر روشنی پڑی اور اس سے یہ نتیجہ نکالا گیا کہ جملہ انواع کی کامل تاریخ اگر ہم کو معلوم ہو تو ان میں بھی ایسا ہی ہوگا۔ یہ مشہور و معروف تعمیم کہ ہم سب خانی ہیں، اگرچہ تفصیل کے ساتھ تصحیح پر مبنی نہیں ہے لیکن اُس کو کسی قدر قوت اسی سے ملتی ہے۔ اکثر انسانوں کا خیال اہل جرمن یا فرانسیسی یا عموماً اجانب کے متعلق چند اشخاص کے مشاہدے پر چار عام قاعدے بنائے گئے ہیں کہ تمام دریا خلیں میں ہیں اور کل پیاڑتھریں میں ہیں اور کل شہر ایشیائے کوچک میں ہیں اور تمام جزائر بحیرہ ارمین میں ہیں اس طرز عمل کی ایک جھوٹ ہے جو کہ مکتب کے لڑکے جو یونان کی تاریخ پڑھنا شروع کرتے ہیں ان کی معلومات سے نکالی گئی ہے۔ نظریہ اعداد اول کی تاریخ سے دو ایک عمدہ مثالیں ملتی ہیں اکثر قاعدے معلوم کیے گئے جن سے اعداد اول بہت بڑی قیمت تک پیدا ہوتے ہیں اور یہ مان لیا تھا کہ وہ عموماً صادق آتے ہیں لا ۲ + لا ۳ + لا ۴ کی ہر قیمت کے لئے جالیں تک درست ہے۔ لا ۲ + لا ۳ نے بڑی دور تک کام دیا بالآخر یہ قاعدہ بھی شکست ہو گیا۔ زیادہ مثالیں دینا فضول ہے۔

اس قسم کے استدلال میں ہم کس بات کو تسلیم کر لیتے ہیں؟ یہ ایک قدیم مسئلہ ہے کہ فطرت میں کلی ارتباطات موجود ہیں اور وصفوں کا باہمی اقتران جو ہماری مثالوں میں پایا جاتا ہے وہ فطری ارتباط کی شہادت سمجھا جاتا ہے۔ جتنی ضعیف ہیں کیونکہ باہمی ارتباط کی شہادت غیر کافی ہے۔ اگر ا ب ج د مثالیں کسی قسم لا سکی ہیں جن میں صفت و موجد ہو تو اس سے یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ وہ ان باتوں سے تعلق رکھتا ہے جس کی وجہ سے وہ قسم لا سکی مثالیں ہیں لیکن جب مثالوں کی تعداد زیادہ ہو جاتی ہے تو اس سے کچھ منطقیہ پیدا ہوتا ہے کیونکہ اس کا کوئی سبب ضرور ہوگا کہ اتنی مثالوں سے یہ صفت ظاہر ہوئی ہے۔ اگر یہ صفت ان کی عام ہیئت لا کی وجہ سے نہیں ہے تو ضرور ہے کہ کسی اور

مشترک خصوصیت کی وجہ سے ہو جبکہ اختلافی نوعیت حالات کی بڑھ جاتی ہے جس کی تابع مثالیں پائی جاتی ہیں اور بہت سے اختلافات باوجود اُن کے بعینہ لا ہونے کے پائے جاتے ہیں تو یہ بہت دشوار ہو جاتا ہے کہ کوئی اور مشترک خصوصیتیں سوائے اُس کے جو اُن کے لا ہونے میں شامل ہیں پائی جائیں۔ لہذا ہمارا اعتقاد تعمیم پر بڑھ جاتا ہے اگرچہ اب بھی ممکن ہے کہ بجا ہوتا تمام انسان خالی ہیں کیونکہ اگر انسان کا مرنا ضرور نہیں ہے سوا اس کے کہ ایسے حالات عارض ہوئے جو انسانیت کی ماہیت میں داخل نہیں ہیں تو کیا یہ امر عجیب نہیں ہے کہ کوئی انسان ان حالات میں پڑنے سے بچ نہ سکا؟ اس سوال میں قوت ہے۔ شمار اور اختلاف ہمارے مشاہدات کا اس نقطہ پر ایسا ہے کہ تقریباً ہر شے اس میں سے اسقاط کی جاسکتی ہے۔ تقریباً ہر شے جس کا وقوع ایک انسان پر ہوا سوائے اُس کے جو انسان ہونے میں شامل ہے وہ اور انسانوں پر نہیں واقع ہوئے۔ چاہیے تھا کہ وہ نہ مرتے اگر انھی کی وجہ سے انسان مرتے ہیں پس کوئی چیز انسان ہونے میں شامل ہے اور ضرور ہے کہ یہی مرنے کا سبب ہو کر۔

استقرار و ہندریہ تصغیر بسیط کے ایک ضمنی اسقاط پر موقوف ہے لیکن اس اسقاط کا (طرح) کافی شعور نہیں ہوتا اور اکثر نا کامل ہوتا ہے۔ پس نتیجہ بالکل امکانی قیمت رکھتا ہے۔ لیکن یہ کہاں محسوس ہوتا ہے کہ مثالیں بہت کچھ اسقاط میں کام دیتی ہیں یہ محسوس ہوتا ہے کہ غلطیوں کی راہیں مثالوں کی زیادتی سے بہت کم رہ جاتی ہیں اور نتیجہ زیادہ اطمینان کے ساتھ قبول کیا جاتا ہے۔ عام تجویز میں اس قسم کی متناقض واقعات کی مزاحمت نہیں ہو سکتی لہذا اس قسم کی تجربی تعمیم ایک ہی متناقض مثال سے شکست ہو جاتی ہے اور نہ وہ خاص تجویزوں کی تحمل ہو سکتی ہیں استقرار کے

لے پئے سوائے انسانی ماہیت کے اور جو عوارض موت کا سبب ہوتے ہیں ایک انسان میں موت کا سبب اور دوسرے انسان میں نہ ہوئے۔ پس معلوم ہوا کہ انسان کی ماہیت کا میں کوئی امر ہے جو موت کا سبب ہوتا ہے ۱۲ھ

موضوع بحث سے واقف ہونے کی وجہ سے نکلتی ہیں۔ اکثر انواع میں رنگ آمیزی کی صفت نہایت مختلف طریقوں سے ہے اگرچہ بہت بڑی میزان مثالوں کی کوتاہی کے ساتھ ہونے کی نسبت موجود تھی اس سے بھی قابل اطمینان نتیجہ نہ نکل سکا۔ پھر ایک مشکل اس تصور میں ہے۔ کیونکہ دو صفتوں میں تعلیلی تعلق ہو سکتا ہے اور اس شکل کی وجہ سے ہم اُن کے اتصال کے واقعے کو زیادہ وزنی نہیں سمجھتے اور بخلاف اس کے جہاں ارتباط کا تصور دو چیزوں کے اقتران سے ہو اور اس کی مطابقت ہمارے علم کے دوسرے اجزاء سے ہوتی ہو وہاں ہم زیادہ آمادگی کے ساتھ اس ارتباط کو عمومیت بخشتے ہیں۔ اکثر پودوں اور جانوروں میں ایسی خامتیں ہیں جن میں باہمی تناسب ہے اور اُن کی نسبت عام بیانات ایسے کیے گئے ہیں جو بیضا پر مبنی ہیں لیکن نظریہ توالد سے ایک توضیح اس قسم کے اقتران کے دائمی ہونے کی سمجھ میں آتی ہے۔ کیونکہ کسی صورت میں جو چیز باہمی تعلق رکھتی تھی وہ باہمی تعلق دایما اور کلیتہً اولاد میں پایا جاسکتا ہے۔ پس ہم اس کے فرض کرنے پر آمادہ ہیں کہ جو صفات ایک دوسرے کے ساتھ کسی نوع میں چند بار پائے گئے ہیں (جیسے بھورہ بن سفید سورنیل آنکھوں کے ساتھ ایک قسم کی مٹی میں پایا جاتا ہے یا سیاہ رنگ جو بنیت دت کھانے کے خراب اثروں سے سوروں کو محفوظ رکھتا ہے) عموماً باہمی تعلق رکھتے ہیں اگرچہ ہم براہ راست اس کی کوئی وجہ نہیں دیکھتے کہ ان میں کیوں اتصال ہے۔ اگر دائماً ایسا اتصال پایا جاتا تو بھی اس کی توضیح ممکن نہ ہوتی؛ جو حجت تمثیل سے (کم از کم اس لفظ کے عام معنوں کے لحاظ سے) اس سے بھی قطعیت اسی طرح نہیں پیدا ہو سکتی جیسے استقرار و بذریعہ تصنع سبب سے نہیں ہوتی اور مثل اس کے اس کی بنا بھی اس عام یقین پر ہے کہ چیزوں میں کلی اتصالات ہیں اور یہ کہ خاصیتوں کا متصل پایا جانا شہادت ہے اُن کی حقیقی اتصال کی تمثیل کے معنی ابتداء نسبت کا بعینہ ہوتا ہے چار حدیں جبکہ پہلی کو

لے یعنی سیاہ رنگ کے کوڑے کروڑوں کی تعداد میں پائے گئے لیکن اس سے بھی یہ کلیہ قائم نہوا کہ کل کوڑے سیاہ ہوتے ہیں ۱۲ھ

دوسری کے ساتھ وہی نسبت ہے جو کہ تیسری کو چوتھی سے متماثل کہلاتی تھیں اگر نسبت بعینہ دونوں صورتوں میں ایک ہی ہو پس جو کچھ ایک صورت میں نسبت سے نکلتا ہے وہی دوسری صورت میں بھی نکلے گا بشرطیکہ یہ نتیجہ نسبت ہی سے نکالا جائے نہ کسی اور شے سے جہاں کہیں حدیں مقداری ہوں یا خالصاً اُن کی مقداری حیثیت تجویز کی گئی ہو اور اُن کے درمیان جو نسبتیں ہیں وہ بھی مقداری ہوں تو یہ استدلال درحقیقت ریاضی کا استدلال پیمیل ریاضی میں عموماً تناسب کہی جاتی ہے۔ اور یہ استدلال مثل ریاضی کے دوسرے استدلالوں کے فردی ہے۔ قطعی ہے۔ اگر وزن کے اعتبار سے ۱ : ب : ج : د اور اگر ۱ کا وزن ب سے دو چند ہو تو ج کا وزن فرد ہے کہ د سے دو چند ہو جب ہم ج : د کی نسبت کو ۱ : ب کی نسبت سے ملائیں اس بنا پر کہ وہ دونوں یکساں ہیں اور اُن کا یکساں ہونا کلیتہً معلوم نہ ہو تو ہمارا استدلال برہانی نہ رہیگا۔ فرض کرو کہ مسافت بذریعہ ریل کے لندن سے برشل تک وہی نسبت رکھتا ہے جو مسافت کہ لندن سے پلائی موتھ تک ہے جب کہ مسافت لندن سے ڈارنگنگٹنگ ہے اور اُس مسافت سے جو لندن سے ابردین تک ہے وہی نسبت رکھتا ہے اور ایک ٹن جو ب لندن سے پلائی موتھ بھیجنے میں دیوڑھا خرچ ہوتا ہے اُس سے جو برشل تک بھیجنے میں ہوتا ہے تو ہم یہ نتیجہ نہیں نکال سکتے کہ خرچ بار برداری لندن سے ابرڈنگ تک دیوڑھی ہے بہ نسبت ڈارنگنگٹنگ تک کیونکہ ضرور نہیں ہے کہ خرچ بار برداری کلیتہً مسافت پر موقوف ہو اور یہی نسبت ہے جو دونوں صورتوں میں بیان کی گئی ہے جو

بہت سی نسبتیں ایسی ہیں جو مقداری نہیں ہیں اور دوسرے وجوہ پر باہدگر تعلقات ہیں یہاں بھی حتمی میں چاروں حدیں ہوتی ہیں اور جو کچھ کے پہلی کی نسبت سے دوسری کے ساتھ نتیجہ نکلتا ہے وہی تیسری کی نسبت سے چوتھی کے ساتھ استدلال کیا جاتا ہے۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ نسبت مریضوں کی طبیب کے ساتھ وہی ہے جو کہ خریداروں کی کسی اہل حرفت کے ساتھ ہے۔ اور جس طرح سے ایک خریدار آزاد ہے کہ وہ جس رقیب اہل حرفہ سے

چاہے معاملت کرے۔ اسی طرح ایک شخص اپنے آپ کو چند طبیبوں کے ہاتھوں میں دے سکتا ہے اور اگر نسبتیں بعینہ ہوں تو حجت سالم ہے اور بلا شک قیاس ہے کیونکہ مشترک نسبت حد اوسط ہو جائیگی جو کسی خاص وصف کو کسی انسان کی حیثیت سے ڈاکٹر کے ساتھ تعلق دے گی جو لوگ تنخواہ دے کر دوسروں سے کام لیتے ہیں ان کو اختیار ہے کہ کسی کام میں جتنے لوگوں کو چاہیں تنخواہ دے کے لگائیں یہ عام اصول ہے جو دکانوں میں خرید و فروخت کرنے کی مزاوت سے نکلتا ہے اور تجویز یہ ہے کہ ہم اپنی محنت کے معاملے میں اسی کو جاری کریں۔ مریض اور طبیب کے معاملے کو ہم نے خریدار اور اہل صرفہ کے تعلق پر حمل کیا ہے۔ اگر ممکن نہ بھی ہوتا کہ ایک عام اصول علیحدہ کر لیا جائے اور قیاساً استدلال کہا جائے تو ہم تمثیل کو استعمال کر سکتے ہیں یہ خیال کر کے کہ نسبتیں یکساں ہیں اور جو کچھ نسبت کی ایک صورت میں شامل ہے وہی دوسری میں بھی شامل ہے۔

بہشتی سے نسبتوں کی یکسانی میں شک ہو سکتا ہے نسبتیں اپنی حدود سے مستثنیٰ نہیں ہیں۔ مقدار میں نسبتیں بلا شک ہر چیز میں سوائے مقداری حیثیت سے اپنی حدود سے مستثنیٰ ہیں اور اس وجہ سے عموماً بطور مقادیر مجرورہ کے بیان کی جاتی ہیں لیکن دوسری نسبتوں میں ممکن ہے کہ حدود کی عینی ماہیت کی تجرید جن کے درمیان نسبتیں واقع ہیں سخت دشوار ہو۔ ٹھیک ان ہیئتوں کی جن میں نسبتیں شامل ہیں اسی وجہ سے ہم کہہ سکتے ہیں کہ دو نسبتیں مشابہ ہیں تاہم ہم کو شک ہو سکتا ہے کہ آیا ان میں ایسی مشابہت ہے جس سے استدلال درست ہو لیکن ہے کہ جزاً وہ یکساں ہوں لیکن محض فرق کی وجہ سے نتیجہ نکالنا غیر سالم ہو پس استدلال جو بندہ تمثیل کے ہوتا ہے اس میں ضرورت کی صفت نہیں ہو سکتی۔

لے مثلاً دس میٹر گیوں ۵ میٹر گیوں سے دو چند ہے اسی طرح ۲۰ میٹر شکر ۱۰ میٹر شکر سے دو چند ممکن ہے کہ چاروں حدیں مختلف ہوں اور محض مقدار میں تناسب ہو مثلاً ۵۱ میٹر لوہا ۳۰ میٹر تھیر سے وزن میں نصف ہے اسی طرح چار میٹر بانی دو میٹر روٹی سے وزن میں دو چند ہے ۱۲۔

ڈیوڈ میوم کی یہ رائے تھی کہ نیکی اور بدی کسی فعل یا فاعل کے وصف نہیں ہو سکتے بلکہ وہ صرف وجدان ہیں جو کہ ایک فعل کے دیکھنے والے میں پیدا ہو سکتے ہیں اس طرح سے کہ اگر کسی نے میرے افعال کو پسند یا نا پسند نہیں کیا تو وہ نہ نیک کہے جاسکتے ہیں نہ بد۔ اور ان جتوں میں سے ایک جس کے ذریعے سے اُس نے اپنی اس رائے کے ثابت کرنے کی کوشش کی تھی حسب ذیل ہے۔

قاتل پدر اُس نے کہا کہ وہی نسبت رکھتا ہے اپنے باپ سے جیسا کہ شاہ بلوط کا پودا اُس درخت سے رکھتا ہے جس سے وہ پیدا ہوا ہے۔ یہ ایک شاہ بلوط کے پھل سے نکلتا ہے جو پیدا کرنے والے درخت سے گرا تھا جب یہ پودا اگ جکتا ہے تو اُس پھل کو پھینک دیتا ہے اگر ہم چاہیں تو اُس کو تلاش کر سکتے ہیں لیکن ہم اس امر میں کوئی بدی نہیں پاتے پس اس دوسرے امر میں بھی کوئی بدی نہیں ہے یہاں جو نسبتیں شامل ہیں یکساں ہیں پس جب تک کہ ہم اس امر کے ماوراء ان وجدانات پر نظر نہ کریں جس سے کہ لوگ اس کا لحاظ کرتے ہیں تو ہم کو کوئی وجہ اس کو بد کہنے کی نہیں مل سکتی۔ بلا شک اس صورت میں ایک سبیل ہے لیکن نسبتیں بعینہ یکساں نہیں ہیں کیونکہ نسبت باپ کی اپنی اولاد سے روحانی بھی ہے اور جسمانی بھی اور قاتل پدر میں ایک حیثیت ارادے کی ہے اور ایسی تاثیریں ہیں جو شاہ بلوط کی طرف مشوب نہیں ہو سکتیں بہت سی دیلیس سبیل سے بلحاظ اس نامکمل یکسانی نسبت کے مشہور ہو گئی ہیں اور وہ خلیب کے ذخیروں میں سے پسندیدہ حصہ ہے اکثر فرانس ایک نوآبادی کے اُس ملک کی طرف جو اُس کی ماں کہا جاتا ہے فرزند کے فرانس سے طرف اپنے والدین کے استخراج کیے گئے ہیں تاہم یہ کسی طرح آسان نہیں ہے ایسی حدیں پانی جابیں جن میں یکساں نسبتیں ہوں زمین برطانیہ نے زمین آسٹریلیا کو پیدا نہیں کیا اور موجودہ آسٹریلیا

لہ انگلستان آسٹریلیا کی نوآبادی کی ماں ہے یہ سبیل منطقی کے یئے بالکل لغو ہے لیکن خلیب اس پر جو دہمی بنیادیں قائم کرتا ہے وہ اکثر عوام الناس کو فریفتہ کر سکتی ہیں ۱۲ء

کی آبادی برطانیہ کی اولاد سے نہیں ہے بلکہ اُن کے بزرگوں کی اولاد سے ہے۔ پس اُس ریاست جمہوری پر یہ فرزندِ رعایت کس کے لیے فرض ہے اور کیوں؟ بلاشبک اس اعتقاد کی قیمت ہے اور اس وجہ سے کسی قدر جواز بھی۔ لیکن یہ حجت تشیل سے اُس کی وجہ نہیں ہو سکتی۔ الگس ڈی ٹاکول نے کہا تھا کہ نوآبادیائے شل بیل کے ہیں جو درخت سے پختہ ہونے پر گر پڑتا ہے۔ یہ ایک اور تشیل ہے۔ اور دو حدیں وہی ہیں جو کہ پہلی تشیل میں تحفیں نسبت ایک نوآبادی کی اس ملک سے جس سے وہ پیدا ہوئی ہے مختلف مقابلے مختلف ذہنوں کے لیے پیش کرتی ہے اور بالکل مختلف نتیجے ہوتے ہیں۔ یہ سب نتیجے اس سے نہیں نکل سکتے۔ ہم ایک اور مثال فرض کرتے ہیں جہاں نسبتیں تو یہی ہیں اور اس وجہ سے حجت کی قدر بھی زیادہ ہے۔ یہ فرض کر کے کہ انتخابِ طبیعی وہ سب کام کر سکتا ہے جس کا اُس کے بارے میں دعویٰ کیا گیا ہے اور پھر اس بنا پر یہ اعراض کیا جائے کہ وہ واقعات جن کی توضیح اس کے ذریعے سے ہوتی ہے مصادی طور سے ایک ذی عقل کی تجویز کی طرف منسوب ہو سکتے ہیں یہ گویا وہی بات ہے کہ ایک انسان اس بات کو تسلیم کرے کہ نیوٹن کا مسئلہ نظامِ شمسی میں کام کرتا ہے اور پھر کپلر کے ساتھ یہ بھی مانتا چاہیے کہ ہر سارہ اپنے مدار پر ایک موکل فرشتے کے ذریعے سے رہنمائی پاتا ہے اگر یہ آخری تجویز غیر مقول ہو تو پہلی کو بھی ہونا چاہیے۔ یا اس عبارت پر غور کر دو کہ مذہبِ لذت کے ماننے والوں پر یہ اعراض کیا گیا ہے کہ لذت محض ایک مجرّد تصور ہے اس حیثیت سے کہ وہ ایک مجرّد تصور ہے لذت کا تجربہ نہیں ہو سکتا۔ بلکہ کسی ذی نوع لذت کے جس کا تجربہ ہو سکتا ہے

لہٰذا تاخرین میں ایک خاص رجحان پیدا ہو گیا ہے کہ تو انین فطرت کو وہ فطرت میں ایک فاعل موثر اور بعض اوقات گویا عقل و شعور کو بھی ضمناً اس کے ساتھ منسوب کر دیتے ہیں حالانکہ تو انین فطرت محض ایک انہم خاص کا بیان ہوتا ہے جو عالم میں ہم نے پایا ہے نہ کہ کوئی فرشتہ یا معاذ اللہ خدا جو بالذات موثر اور عامل ہے۔ درحقیقت یہ مخالفہ کا زور حقیقت کے غلط سے پیدا ہوتا ہے ۱۲ھ

لہذا غیر ممکن ہے کہ لذت کو (معیار) جانچ کا وسیلہ قرار دیں (یعنی یہ غیر ممکن ہے کہ جو چیز اچھی ہے اُس پر اُس مقدار لذت سے حکم لگائیں جو مقدار لذت کی اس سے حاصل ہوتی ہے یہ سچ ہے کہ ہم خاص لذت دینے والی حالتوں کا تجربہ کرتے ہیں جو کہ جزاً باجمہد مبالغہ انت رکھتی ہیں لیکن یہ کوئی وجہ معقول نہیں ہے ہم ایک خاص مجرود عنصر جو اُن سب میں شامل ہے اُس کی مقدار کے ذریعے سے اُن کی تقسیم کے قابل نہوں کسی جہاز میں مجرود دولت بار نہیں ہوتی بعض میں جا رہوتی ہے بعض میں، مد ہوتا ہے بعض میں کلیں ہوتی ہیں لیکن یہ بالکل جائز ہے کہ ہم اُن جہازوں کی ترتیب دیتے ہیں اس کو مناسب سمجھیں کہ ایک ترتیب اس طرح دریافت کی جائے کہ جو کچھ اُن پر بار ہے اُن کا یہ مجرود وصف کہ اشرفیوں کی تعداد معینہ سے وہ قابل تبادلہ ہیں۔ اس حجت کی قوت اس پر موقوف ہے کہ خاص لذت بخش حالتیں لذت کے مجرود عنصر سے وہی نسبت رکھتی ہیں جو کہ جہازوں کے عینی بار (جہازوں پر جو چیزیں بار ہیں) دولت کے مجرود عنصر سے رکھتی ہیں ہلکے نسبتیں جن ایکساں ہیں کیونکہ ہر ایک مجرود عنصر ایک وصف اپنے عینی موضوع کا ہوتا ہے لیکن وہ قابل تقدیر (بیائش) ہیں اپنے اوصاف کے ذریعے سے اس واقعہ کی وجہ سے کہ اُن کا تبادلہ ایک معین تعداد کی اشرفیوں سے ممکن ہے اور سوال یہ ہے کہ آیا ایسی کوئی چیز ہے جو کہ دوسروں کو بھی اس طرح لذت کے حساب سے قابل پیمائش کر دے۔ اس حجت کی قدر و قیمت غالباً اہل علم اتفاق نہ کریں اور اس سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے کہ تمثیل سے جو جتنیں لائی جاتی ہیں وہ غیر نتیجہ ہوتی ہیں۔ بہر طور ایک اور معنی جس میں اصطلاحات تمثیل اور حجت بالتمثیل استعمال ہوتے ہیں تمثیل ایک مشابہت ہے درمیان دو چیزوں کے اور نہ صرف مشابہت نسبتوں کی جو وہ بہ ترتیب دو اور چیزوں سے رکھتی ہیں اور حجت بالتمثیل ایک حجت ہے کسی درجہ مشابہت کی ایک اور فرد مشابہت کے ساتھ نہ یہ کہ وہ حجت ہو ایک نسبت کے نتائج کی ایک صورت میں اُس دوسری صورت کے نتائج سے علامتوں کے ذریعے سے تعبیر کر کے حجت کی منفع جواب تک بیان ہوئی ہے اُن کو نسبت ہے ب سے جیسا کہ ج کو

نسبت ہے دے ۲ اور ب کی نسبت سے البسا ایسا توجہ نکلتا ہے۔ لہذا ج اور د کی نسبت سے بھی یہی توجہ نکلیگا۔ موجودہ حجت اس طرح جاری ہوگی

امثالہ ہے ب سے ایک خاص حیثیت لائیں ۲ سے پیدا ہوتی ہے خلعت و لہذا ب سے بھی خلعت پیدا ہوگی۔ اس صنف کی حجت بہت ہی عام ہے بیشک اُسی طرح جیسا کہ سنگ چھتاق اور ہڈی کے بنے ہوئے اوزار وحشی نسلوں کے باہر دیگر زیادہ مشابہت رکھتے ہیں وحات کے بنے ہوئے اوزاروں اور توپ خانہ سے مہذب قوموں کے مشرا نیڈر ریولینگ اسلحہ فرماتے ہیں کہ پریوں کے افسانے اور قصے وحشی قوموں کے ہر جگہ قریبی خاندانی مشابہت رکھتے ہیں یہ اُن کے ذہنی ماحصل ہیں یہاں یہ استدلال کیا جاتا ہے کہ ذہنی ماحصل جو کہ بعض مادی ماحصلات سے اس جہت میں کہ وہ وحشی قوموں کے ماخوذ ہیں اُن میں مزید مشابہت باقی جائے گی جس سے وحشی قوموں کی خصلتیں جو معلوم ہیں بخوبی ظاہر ہوں گی۔ یا یہ مثال سرسہری مین سے اختیار کر دہ اس بات پر بحث کر رہے ہیں کہ بہت سے نظریات قانون میں در صورت عدم موجودگی اولاد زینہ کے کریاکرم کرنے کے لئے مختلف تجویزیں عمل میں آتی ہیں تاکہ اُس کریاکرم کے قائم مقام ہوں ہم تنبیہ کے طریقے سے آگاہ ہیں لیکن تنبیہ سے انگلستان میں قانونی نتائج حقیقی بیٹے ہونے کے نہیں پیدا ہوتے ہندو مجموعہ قوانین میں تنبیہ اور مختلف ضروری اعمال اس کے سوا تسلیم کر لیئے گئے ہیں اور جو لڑکا اس طرح سے حامل ہوتا ہے اُس کی پوری حیثیت حقیقی بیٹے کی ہے وہ نہایت اطمینان کے ساتھ اہم رسوم کریاکرم کے ادا کر سکتا ہے اور جائداد کا وارث جائز مثل حقیقی بیٹے کے ہو کہ باب کا قائم مقام ہوتا ہے۔ ایک ضروری عمل نیوک کا طریقہ ہے یہ ایک رسم ہے کہ یہودیوں کے لیوی قبیلے کا ازدواج اُس کی ایک خاص صورت ہے بیوہ بلکہ زوجہ ایک لادہ شخص کی ایک لڑکا اُس خاندان کے ایک اور شخص سے حل رخصت کے پیدا کرتی ہے اور یہ لڑکا اُسی شخص کا سمجھا جاتا ہے نہ کہ اصلی باپ کا ایسے مصنوعی قرابت سے ہندوؤں کو کیونکر اطمینان ہوا تمام قدیم رائیں (مین کا بیان ہے) کہ مذہبی ہوں یا قانونی اُن پرنسپلوں کا قومی اثر ہے

اور جو لڑکا نیوٹن کے طریقے سے پیدا ہوتا تھا وہ حقیقی لڑکے سے بہت مشابہ ہے۔ مثل حقیقی لڑکے کے وہ ایک شخص کی جو رو یا بیوہ سے پیدا ہوا ہے اگرچہ اُس میں شوہر کا خون نہیں ہے لیکن شوہر کی نسل کا خون ہے۔ شخص واحد کا خون علی الاطلاق چل نہیں سکتا۔ لیکن خاندانی خون میں دو ماں روانی کی صفت ہے۔ مجھے یہ امر قدیم استاد کی جانب سے ایک رواجی قانون کے متعلق بالکل طبعی معلوم ہوتا ہے کہ ایسے حالات میں خاندان کی ترقی مناسب طور سے جاری رہتی ہے اور ایک کاہن یا مقدس مقنن یہ تجویز کرے کہ کریا کرم بیوہ یا زوجہ کے لڑکے سے مقصود کی تکمیل کے لئے معقول وجہ رکھتا ہے۔ اب ہم زیادہ تحقیقی علوم کی طرف رجوع کرتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ حجت بالتمثیل استعمال کی گئی ہے۔ قبل اس کے کہ یہ معلوم ہو کہ روشنی موجات کے ذریعے سے مسافت طے کرتی ہے یہ معلوم تھا کہ آواز ایسا ہی کرتی ہے روشنی اور آواز دونوں قابل انعکاس ہیں اور سمت انعکاس یکساں قانون کی تابع ہے۔ یہ کہ زاویہ انعکاس مساوی زاویہ وقوع کے ہوتا ہے ان واقعات سے بذریعہ تمثیل یہ استدلال کیا گیا تھا کہ روشنی مثل آواز کے موجات کے ذریعے سے مسافت طے کرتی ہے۔ من بعد یہی صورت ثابت ہوئی سونے کی خاصیتوں میں زمانہ قدیم سے قیام یعنی عدم طیاران شمار کیا گیا تھا اور ایک عنصر بعد دوسرے کے پے درپے طیار پایا گیا تمثیل کے ذریعے سے یہ استدلال ہو سکتا تھا کہ سونا بھی طیار ہے۔

اب ہم اس کو پیشتر کے صنف استدلال بالتمثیل سے اور من بعد اُن کی منطقی قدر و قیمت پر اور اُن کی اُس نسبت پر جو استقراء بذریعہ تصنع بسیط سے اُن کو ہے غور کریں گے۔

سلسلہ اور فی الحقیقت ایسا ہی ہے سونا زیادہ حرارت میں اُلڑ جاتا ہے اور سونے کے کارخانوں کی چھت اور نہتروں سے سونا نکالا گیا ہے۔ مگر سونے کے لئے زیادہ مقدار حرارت یا زیادہ مدت تک حرارت کا استعمال درکار ہے بنسبت اور دھاتوں کے بارہ فرار ہے اور پھر اور دھاتیں درجہ بدرجہ ۱۲ھ

چونکہ تمثیل میں چار حدیں ہوتی ہیں لہذا متاخر اور وسیع تر لیکن عام تر معنی حجت بالتمثیل کے ایسے ہیں کہ ابتداؤ اُن کی توفیج و ثنوا معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ ایک ایسی مشابہت کو جو نسبتوں کی مشابہت نہیں ہے تمثیل کہا جائے؟ شاید جواب یہ ہے کہ جہاں کہیں نسبت مقداری نہ ہو وہاں موضوع کے خاصہ میں ایسی صلاحیت تجویز ہو سکتی ہے کہ اُس میں نسبت ہے۔ مقداری نسبت ایک چیز کی دوسری چیز سے اُس چیز کی ذاتی ماہیت پر منحصر نہیں ہے۔ لیکن اور نسبتیں موثر ہوتی ہیں ہم کو یہ نہ تجویز کرنا چاہیے کہ یہ مشابہت نثر اس کے ہے جو کہ ایک آدمی کے بچے اور ایک ہاتھی کے بچے میں ہو۔ ایک کا وزن تخمیناً بارہ سیر اور دوسرے کا وزن بارہ من ہو۔ بلکہ مشابہت اس بات میں ہے کہ دونوں کی مائیں ہوتی ہیں (اگرچہ یہ بھی نسبتوں کی مشابہت ہے) یہ مشابہت معلوم ہوتی ہے کہ ایسی نسبت پر مبنی ہے اور شامل ہے کسی چیز کی اہم خصلتوں کو جو کہ نسبت دیکھنے کسی اور چیز سے جس میں ایسی خالص نسبتی خاصیت کم ہو نسبت اُس کے جو مقداری معمولات میں ہے اور اس طریقے سے اصطلاح تمثیل کو وسعت دے سکتے ہیں عموماً مشابہتوں۔ ایسی مشابہتوں میں بھی جہاں نسبتی مشابہتیں ہوں اور

لہ یعنی مشابہت عام ہے مقداری اور غیر مقداری دونوں کو مثلاً طریق توالد سے پیدا ہونا یہ بھی مشابہت ہے اور بعض رنگین ہونا گورنگ مختلف ہوں یہ بھی مشابہت ہے یا محض کڑھ زمین پر سکونت رکھنا یہ بھی مشابہت ہے یا کسی اور کڑھ پر جو نثر زمین کے ایک کڑھ چاکن ہونا یہ بھی مشابہت ہے لفظ مشابہت بہت عام ہو گئی اور اُس کے معنی وسیع ہو گئے ۱۲ م لہ میں مانتے ہر ایک اور توفیج اُس تبدیلی کی دیتا ہوں جو لفظ تمثیل کے منطقی استعمال میں ہوئی ہے لیکن یہ توفیج مجھے گذشتہ توفیج سے زیادہ واضح نہیں معلوم ہوتی۔ اربعہ تناسبہ ایک اعتبار سے ایک حجت ہے تمثیل سے تمثیل کے مفہوم پر بنا کر کے تین حدوں سے ایک چوتھی حد دریافت کی جاتی ہے اس طرح تمثیل پوری ہو جاتی ہے۔ تمثیل کے عام تصور یا صورت سے آغاز کر کے تمثیل بالفعل پوری کی جاتی ہے۔ (تمثیل کی کل حدیں کامل کر دی جاتی ہیں) ایک جزئی صورت میں۔ پس اگر میں کہوں کہ ۱۲ اور ۱۱ دونوں سے خاصہ لا ظاہر ہوتا ہے

ٹھیک معنے کے اعتبار سے بھی حجت بالتثلیل کے عموماً یہ معنے نہیں ہیں کہ ریاضی کا استدلال جو نسبت کے بعینہ ہونے سے کیا جاتا ہے اُس سے یہ مراد ہو نسبتیں صرف مشابہ ہیں اور ذاتی اوصاف میں اُن چیزوں کے جن میں نسبت دی گئی ہے نسبت کا تصور ہونا چاہیے۔ حجت کی قدر و قیمت کے لحاظ کرنے میں ہم آئندہ اُس امتیاز سے قطع نظر کریں گے جو کہ اس استدلال کی دو صنفوں میں بتایا گیا ہے۔ اور جن کا یہ نام رکھا گیا ہے اور دوسری صنف کو اختیار کریں گے (پہلا جس کے قریب قریب ہے) اور دوسرے کو اہل مانیں گے۔ حجت تہئیل کے ذریعے سے ایک حجت ہے درمیان ایک چیز اور دوسری چیز (یا چیزیں) کے ایک حد تک دریافت کی ہوئی مشابہت سے ایک اور مزید مشابہت پر کیونکہ آ اور ب لا ہیں اور ۱ اور ۲ ہے لہذا ب بھی ۱ ہے۔ منطقی نسبت اس دلیل کی کیا ہے؟

ظاہر ہے کہ یہ ثبوت نہیں ہے جیسا کہ لوڈنے بتایا ہے کہ تھیل سے کوئی ثبوت نہیں ہوتا اکثر نتیجے جو اس طرح نکالے جاتے ہیں پھر اس کے بعد اُن کی تطبیق کجائی ہے۔ اکثر غلط پائے جاتے ہیں جیسے جو تھیل سے کی جاتی ہیں وہ اکثر متقابل نتیجے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) علاوہ اس کے ۱ سے خاصہ ۱ کا اظہار بھی ہوتا ہے لہذا ب سے بھی خاصہ ۱ کا اظہار ہوگا۔ تو کہا جاسکا کہ میں نے ایک تھیل کو کمال کیا۔ موجودگی لا کی اُس موجودگی کے ساتھ ۱ میں وہی نسبت ہے جو کہ موجودگی لا کی ب میں موجودگی ۱ سے رکھتی ہے ب میں اس صورت میں ایک تھیل کی موجودگی سے چوتھی حد پر حجت لگتی ہے۔ لیکن اگر زیادہ وسیع معنے تک اس طرح بیان کیے جائیں تو اس کو قدیم استعمال سے زیادہ مشابہت نہیں ہے جیسے تن کی مثال میں میرا ۱۱ ایک صنف کا نام اُس کی منطق کے فصل ۲۱۲ کا حوالہ دیا گیا ہے ۱۲

۱۳ مابعد الطبیعی تنقید سے بہت آسانی کے ساتھ مشکلیں پیدا ہو سکتی ہیں اس رائے کے خلاف کہ نسبتیں اس تعلق کی حیثیت سے خارجی ہیں اور خاصہ موضوع کے اس اعتبار سے ذاتی ہیں۔ لیکن یہاں ہماری روش عام طریق سے تعلق رکھتی ہے نہ کہ اُس کی اخیری مقبوت سے۔ اور ہمارا خیال کہ ہم عموماً یہی لحاظ کرتے ہیں۔

پیدا کرتی ہوئی پائی گئی ہیں۔ افلاطون کی کتاب برمانیدس ایک مکالمہ اُس کے آخری عمر کا ہے اُس میں مختلف مشکلات پر بہ لحاظ اُن نسبتوں کے جو درمیان کلی اور جزئی کے ہوتی ہیں بحث کی گئی ہے۔ اکثر علما نے یہ تجویز کیا ہے کہ مسئلہ نقل جو اُس کے اوائل عمر کی کتابوں میں بیان ہوا ہے یہاں خود اس کی تنقید کی ہے۔ بعضوں نے یہ رائے دی ہے کہ اس مکالمے میں وہ تنقیدات شامل ہیں۔ جو ارسطاطالیس نے سترہ برس کی عمر میں پہلے پہل نکالی تھیں جب کہ وہ ۷۰ سالہ تھے۔ میں ایک طالب علم تھا۔ آیا جو کہتے اُس میں درج ہیں وہ افلاطون کے ذاتی ہیں یا اُس نے اپنے شاگرد سے مستعار کیے ہیں۔ ایک جانب یہ کہا جاسکتا ہے کہ جب افلاطون نے کتاب برمانیدس تحریر کی ہے تو اُس کا سن اس قدر زیادہ تھا کہ وہ اپنے نظام پر نظر ثانی نہ کر سکتا تھا گوکہ بظاہر جب اس مکالمے کے مطالب سے سمجھا جاتا ہے کہ وہ نظر ثانی کر رہا تھا اور دوسری جانب یہ کہا جاتا ہے کہ سترہ برس کی عمر میں ارسطاطالیس کا سن اس قابل نہ تھا کہ وہ ایسی دقیق عالمانہ تنقید اپنے ذہن سے پیدا کرتا۔ لیکن کانٹ کی خاص تصنیفات جن میں اُس کی حکمت کا وہ نظام شامل ہے جس سے اُس نے شہرت پائی (۵۰) برس کی عمر کے بعد لکھے گئے تھے اور برکلی (۲۰) برس کی عمر میں جدید تنقیدیں کوک پر اپنی کتاب مودات میں لکھ رہا تھا ان میں سے ایک نقل افلاطون کی طرف منسوب ہونے کی تائید میں اور دوسری ارسطاطالیس کی تائید میں ہے۔

۱۱۔ ایک اعتراض بعینہ وہی ہے جو ارسطاطالیس نے مسئلہ افلاطونیہ پر اکثر کیا ہے جیسا وہ ارسطو اُس مسئلے کو سمجھا ہے۔

۱۲۔ یہ سچ ہے کہ یہ استدلال اختصار کے ساتھ کتاب دیما قریطیہ کے دسویں مقالے میں بعینہ مندرج ہے ۱۲ مصنف

۱۳۔ یہ تو مسلم ہے کہ ارسطاطالیس نے مسئلہ نقل پر اعتراض کیے ہیں لیکن یہ کہ افلاطون نے اُن تنقیدوں کو اپنی کتاب برمانیدس میں لکھ دیا بعید از قیاس ہے ۱۴ م

۱۵۔ میں نے اس استعمال کو جو کوک نے نقل کا کیا ہے بعینہ نہیں نقل کیا ہے ۱۶ مصنف

اگر تمثیل ثبوت نہیں ہے تو آیا اس کی کچھ بھی قدر و قیمت ہے؟ کیا ہم ایسے قاعدے دے سکتے ہیں جن کے ذریعے سے کسی مفروضہ صورت میں تمثیل کی قدر و قیمت پر حکم لگایا جاسکے۔ اس موقع پر ہم کو یہ یاد رکھنا چاہیے کہ حجت کلیتہً ایک یقین پر مبنی ہے۔ کہ جو اتصال ہم مشاہدہ کر رہے ہیں اُس سے ایک ارتباط پیدا ہے۔ موجود ہونا لا اور آدوں کا موضوع ا میں ہم کو ایسا ارتباط درمیان اُن دونوں کے بتاتا ہے کہ موضوع ب میں لا سے و پر استدلال کرنا ہمارا جائز اور درست ہے۔ اگر ہم نے یقیناً یہ خیال کیا ہے کہ لا اور ب ایک دوسرے سے کوئی تعلق نہیں رکھتے تو ہمارا ب ایک کے موجود ہونے کی توقع کرنا اس لیے کہ دوسرا موجود ہے حماقت ہوگی اگرچہ حجت میں ایک ربط درمیان لا اور ب کے تسلیم کر لیا گیا ہے لیکن اس کے ثبوت کا کوئی ادعا نہیں ہے کہ لا پر موتوف ہے نہ کسی اور خاصیت ظاہر جو کہ ا میں موجود ہے جس کا شریک ب ہے ا کے ساتھ یہاں کوئی چیز اسقاط بھی نہیں کی گئی ہے۔ اگر کوئی منہی اسقاط موجود ہوتا۔ گو مریخی وہ صوری اسقاط نہ ہو یا کوئی ایسی چیز ہم کو معلوم ہوتی جو اس مفروض کی تائید میں ہوتی کہ لا اور ا میں کوئی ربط ہے تو ہم اپنی حجت کو زیادہ وزن دیتے۔ لہذا اگر دریافت شدہ مشابہت درمیان ا اور ب کے بہت زیادہ ہے تو ہم حجت باتمیل کو زیادہ ترقوی سمجھیں گے۔ کیونکہ کوئی چیز ا میں ایسی موجود ہے جو کہ لا کے موجود ہونے کی توجیہ کرتی ہے۔ اور اگر آ کو لا سے کوئی ربط نہیں ہے تو ہم کو چاہیے کہ اُس چیز کو بقیہ ماہیت ا میں تلاش کریں لیکن جس قدر زیادہ لایں

لہ اتصال سے مراد ہے دو وصفوں کا ایک ہی شے میں پایا جانا ارتباط سے مراد ہے

اُن میں کسی علاقے کا ہونا ۱۲م

۱۳م افہوس ہے کہ ہم کو علم کی کسا و بازاری اور زبان کی عام ناواقفیت کی وجہ سے اکثر الفاظ قلم زد کرنا پڑتے ہیں جو زیادہ تر مناسب اور بلغ ہیں مثلاً لفظ ہم کو کا ط کے بیان شریک بنا دیا ہے اگرچہ ہم زیادہ تر مصنف کے مقصود کو ظاہر کرتا ہے ۱۲ھ

۱۳ھ وہ جس سے لا کے ل میں پائے جانے کی توجیہ ہو سکے ۱۲م

(دریانت شدہ مشابہت) کو ہم داخل کرتے ہیں اُسی قدر کتر کوئی شے رہتی ہے جو اُس سے خارج ہو اور بہت کم سقین ہمارے لئے کھلی ہوئی ہیں جس سے ہم دُکی موجودگی کو اُن میں موجب کریں۔ اب بھی تسلیم کرنا چاہیے کہ جب تک ہم صرف اس قسم کی تجویز پر اعتبار کرتے ہیں تو غلطی تک باقی رہتا ہے کہ ممکن ہے یا نہیں، وغیرہ مربوط ہوا ہے۔ فلہذا وقت میں نہ پایا جائیگا۔ اس سے زیادہ یہ تجویز وزنی ہے کہ ارتباطا درمیان لا اور ر کے جو اس حجت میں ضمناً داخل ہے ایسا ہے جس کے لئے ہمارا پیشتر کا علم ہم کو آمادہ کرتا ہے۔

یہ واقعہ کہ زادیہ انعکاس مساوی زادیہ وقوع کے ہے تجویز ہو سکتا ہے (جیسا کہ فی الحقیقت ہے) کہ اُس کا موجب آواز کا موجوں میں شائع ہونا ہے اور اگر ایسا ہے تو ہم اس واقعہ کو روشنی کی صورت میں بھی توقع کر سکتے ہیں کہ اس سبب سے پیدا ہو گا۔

ملاحظہ ہو گا کہ جن تجویزوں کا اثر ہم پر اس امر کے دریانت کرنے کے لئے ہے کہ حجت بالتفیل کو ہم کیا وزن بخشیں وہ ویسا ہی ہے جس سے ہم کو تخمینہ کرنا چاہیے کہ استقرا و بذریعہ تصغیر کی کیا قدر قیمت ہے۔ دونوں ایک اصل عام کی طرف اشارہ کرتے ہیں کہ اگر وہ اصل درست ہو تو اس سے اُن واقعات کی توجیہ ہوتی جن سے ہم استنباط کرتے ہیں کسی سے بھی صدق کا ثبوت نہیں ہوتا اور ثبوت کی کوشش ہمارا دوسرا کام ہے۔ مل ٹھیک کہتا ہے کہ کوئی تمثیل کیسی ہی قوی کیوں نہ ہو قابل تحقق اُس کو ایک سنگ نشان اُس سمت کی رہنمائی کے لئے سمجھے گا جس میں نہایت درست تحقیقات عمل میں آئے اور تجربی تعلیم کے بارے میں بھی یہی کہا جاسکتا ہے۔ مل کی منطق سے اس کے بعد کے جملوں کا نقل کرنا مناسب ہو گا۔ اُسی آخری اعتبار کی وجہ سے ہے کہ تمثیل کی تجویزیں اعلیٰ درجے کی علمی قدر قیمت رکھتی ہیں۔ وہ صورتیں جن میں مثالی شہادتوں سے اعلیٰ درجے کا مظنہ حاصل ہوتا ہے جیسا کہ ہم نے مشاہدہ کیا ہے صرف وہی ہیں جن میں مشابہت وسیع اور بہت تقویٰ ہے لیکن کوئی تمثیل ایسی نہیں ہے خواہ وہ کیسی ہی ضعیف ہو جو کہ ایسے تجربوں یا مشاہدوں کی طرف

متوجہ کرنے کے لئے بیش قیمت بنو۔ جن سے زیادہ اثباتی نتائج کی طرف رہنمائی ممکن ہے۔

اب یہ دیکھنا ہے کہ ثبیل اور استقرار تصنع بسیط میں کیا فرق ہے؟ دوسری صورت میں لاقسم کی معدود مثالوں سے وصف پیدا ہوتا ہے ہم استنباط کرتے ہیں کہ کل لا اہیں۔ پہلی صورت میں چونکہ دو جزوی (فردیں) اور ب ایک خاص حیثیت لائیں موافقت رکھتی ہیں ہم استنباط کرتے ہیں کہ وہ جس کا ظہور اسے ہوا ہے اس کا ظہور جب سے بھی ہوگا۔ دوسری صورت میں ایک وصف کی محدود وسعت سے اوپر ایک قسم کے ہم اس کی وسعت اور تمامی قسم کے استنباط کرتے ہیں اور پہلی صورت میں ایک جزوی موافقت سے درمیان دو فردوں کے باعتبار ایک وصف عنوانی کے ہم استنباط کرتے ہیں کہ اس وصف کے اعتبار سے مزید موافقت ہے لیکن ایک بہ تدبیرج دوسرے میں منتقل ہو جاتا ہے۔ کیونکہ پہلی کہی جاسکتی ہے کہ ایک عام اہل کا اجرا خاص جزئی صورت میں ہے جو اہل کہ دوسری میں متعدد واسطہ سے بالنسبت پہلی کے استنباط کی گئی ہے۔ یہ بہت ہی ظاہر ہے اصطلاحات کی ایک مثال سے۔ (وہ حجت بالثبیل کو مثال سے نامزد کرتا تھا) ایک شخص مکن ہے کہ استنباط کرے کہ ڈیونیسوس سیراکیوس کے رہنے والے نے تجویز کیا تھا کہ حاکم جابر ہو جائیگا۔ جب کہ اس نے قوم سے ایک باڈی گاڑڈ (فوج محافظ) طلب کیا کیونکہ پیرس طراطوس نے اثنیہ میں باڈی گاڑڈ طلب کیا تھا اور جب اس کو وہ ملیا تو وہ حاکم جابر بن گیا اور ایسا ہی تھیا جینس نے یگمارہ

ملہ ڈیونیسوس سے استنباط کی صحت کے لئے ضرور ہے کہ ڈیونیسوس اہل مراد ہو۔ اہل (جامع) یہ ہے کہ جو شخص فوج محافظ طلب کرتا ہے وہ جابر بننا چاہتا ہے اور حقیقت یہی اہل سیراکیوس شہر کے رہنے والے کے لئے جو شکی مزاج کے تھے اس کے دل میں ہوئی ۱۲

بحوالہ کتاب ریطوریقہ (اصطلاحات) ۱۲

۱۳ غیر آئینی حاکم کو عربی میں جابر کہتے ہیں یہ اصطلاح مقررہ ہے اس کی جمع جابرہ ہے ۱۲

۱۴ اثنیہ ابیغفر دارالسلطنت قدیم یونان ۱۲م

میں کیا تھا۔ دونوں ایک ہی عام اصل کی تحت میں ہیں۔ کہ جو شخص جبری سلطنت کا منصوبہ کرتا ہے وہ باڈی کا رڈ طلب کرتا ہے۔ ایک مثال حجت باہنسل کی جو اوپر دی گئی تھی وہ سونے کے طیارے کے متعلق تھی۔ اور یہ بخوبی کہا جاسکتا ہے کہ سونے کا گئیں (ہوائی) صورت کے قبول کرنے کے ناقابل ہونا بالکل تھیل کے خلاف ہے۔ لیکن ہم اس طرح کہہ سکتے ہیں کہ ہمارا تجربہ جو دوسرے عناصر کے متعلق ہے اُس سے ہم کو اس تجربی تعمیم کی سند ملتی ہے کہ تمام عناصر طیارہ ہیں اور لہذا سونے میں بھی ایک قابلیت ہے۔ یہ مناسبت درمیان در طریقوں استنباط کے اکثر اس واقعے سے چھپائی جاتی ہے کہ وجوہ مشابہت دو یا زیادہ موضوعات میں جو کہ بنیاد مزید مشابہت کے استنباط کی ہے اُس کا کوئی خاص نام نہیں نکلا ہے۔ کوئی اسم عام جن سے موضوع مشابہت کی قوت سے نامزد کیے جائیں موجود نہیں ہے۔ ممکن ہے کہ مشابہت ایسی ہو جس کی ہم کو پہچان ہے مگر اُس کو ٹھیک ٹھیک بیان نہیں کر سکتے۔ سونے کی صورت میں ہم اس واقعے کو انتخاب کر سکتے تھے کہ وہ ایک عنصر ہے اور اس لئے توقع اُس کے طیارہ ہونے کی درست ہے۔ در صورت دایونی سیوس اُس کا باڈی کا رڈ طلب کرنا ایک ایسا واقعہ ہے جس سے وہ پیس طراطوس اور تھیا جینس کی قسم میں داخل ہوا اور اس سے ہم کو یہ اندیشہ پیدا ہوا کہ اُس کا قصد جبریہ حکومت کا تو نہیں ہے۔ شخص جو موسمی حالت کی بعیر رکھتا ہو گو بیان نہ کر سکے کہ آسمان کی کیسی صورت اُس نے مشاہدہ کی ہے جس سے وہ طوفان عظیم کا اندیشہ رکھتا ہے۔ اگرچہ وہ کہہ سکتا ہے کہ فلاں رات کو ٹھیک ایسی ہی صورت تھی جب کہ طوفان اُٹھا تھا۔ وہ تفسیہ عام (جس کو بعض استقرائے کہیں گے) جو کہ اُس کے استنباط میں واسطہ واقع ہوا ہے جس سے وہ گذشتہ موقع سے موجودہ برا استدلال کرتا ہے صورت بیان میں نہیں آسکتا۔ شاید ایسا معلوم ہو کہ وہ بغیر اس واسطہ کے استنباط کر رہا ہے۔ اور جو مناسبت

اس طیارے یعنی آگ کی گرمی سے اُڑ جانا۔ یہ اہل کیمیا کی اصطلاح ہے۔ اسی لئے وہ پارے کو طیارہ کہتے ہیں ۱۲ مترجم

اس طریقہ عمل اور استدلال تصنع بیط میں ہے مشاہدہ نہ ہو سکے۔ تاہم یہ موجود ہے اور جیسا کہ بیان ہو چکا ہے ایک عمل بہ تدریج دوسرے میں منتقل ہو جاتا ہے جبکہ تعداد مثالوں کی زیادہ ہو جاتی ہے۔ جن سے نتیجے کا استنباط ہو۔ اگرچہ چنانچہ ہم ایک اصل عام کو صورت بیان میں نہ لائیں تو ہم یقیناً کہیں گے کہ ہماری جہت تخیل سے ہے۔ نہ دوسری طرح ہو۔

اس امر کا تحقق کچھ اہمیت رکھتا ہے کہ اس قسم کی جہت میں ایک اصل عام ہمیشہ شامل رہتی ہے کیونکہ یہ مناشہ کیا گیا ہے کہ تمام استنباط و حقیقت جزئی سے طرف جزئی کے چلتا ہے ممکن ہے کہ بعض انسانی اعمال ہوں جن میں ایک انسان کا ذہن بلا واسطہ اسے ب میں تجاوز کرتا ہے اور وہ دوسرے پر وہی محمول کرتا ہے جو کہ وہ پہلے پر محمول کرتا تھا۔ بغیر اس کے کہ وہ استدلال کی بنا پر کسی ایسے امر پر وجود و نون میں مشترک سمجھی گئی ہو۔ اسی طرح جیسے کوئی شخص کسی دیوار میں صندوق خطوط کے پاس سے گزر کر اس کو وقت دریافت کرنے کے لیے دیکھنے لگے۔ علمائے نفس ایسے افعال کو تلازم تصورات سے توجیہ کرتے ہیں لیکن اس میں کوئی امر قطعی نہیں ہے۔ اور استنباط نہیں ہے ہر شخص جب اس سے پوچھا جائے اس کو تسلیم کریگا کہ بغیر اس کے سمجھے ہوئے کہ ب ا کے ساتھ ان شرائط میں شریک ہے جن پر وہ کی موجودگی موقوف ہے۔ وہ کسی عقلی طریقے سے وہ کی موجودگی ب میں نہ تجویز کریگا اس لیے کہ اس نے ا میں اس کو پایا اور جو طریقہ عقل عمل میں نہ آئے اس کو مشکل عمل استدلال کہہ سکتے ہیں لیکن یہ تجویز عام ارتباط کی تجویز ہے۔ لہذا استدلال جزئی سے جزئی پر بواسطہ ایک ضمنی اصل کلی کے اپنا کام کرتا ہے۔

لہٰذا یہ مل کا مسئلہ ہے کہ کل استدلال و حقیقت جزئی سے جزئی پر چلتا ہے مصنف نے بیان ایک تعریف عالمانہ کی ہے جو ظرافت سے خالی نہیں صاحبان ذوق ملاحظہ کر سکتے ہیں ۱۲م

باب بست و پنجم

استدلال تعلیمی یعنی ریاضی کا استدلال

ریاضیات (نفس تعلیمی) کو اکثر علم قیاسی کہا ہے اور درست کہا ہے تاہم یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ علم بھی عموماً پر مبنی ہے جو تجربے سے ماخوذ ہیں لہذا یہ علم بھی اساساً استقرائی ہے۔ اکثر طریقے استدلال کے ریاضی میں ایسے ہیں جن کو استقرائی کے نام سے بالخصوص موسوم کیا ہے۔

اُن میں سے ایک طریقہ ٹھیک استقرائے بذریعہ نصف کامل کے جو کہ بعض اوقات ریاضیات میں واقع ہوتا ہے ایک قضیہ مثلث قائمہ الزاویہ متفرجہ الزاویہ اور حادہ الزاویہ سے عام ترکیب مثلث کی نسبت بیان کیا جاسکتا ہے یا قطع تراکمہ سکتا ہے اور ناقص سے عام تر صرف قطع مخروطات کی نسبت عموماً بیان ہو سکتا ہے۔ سلسلہ ذوالاسمین کے بسط کا جو قاعدہ ہے اُس کو علیحدہ علیحدہ اسطرچ ثابت

لے یہاں بعض اصطلاحیں ریاضی کی ہیں جن کا ترجمہ علیحدہ علیحدہ کیا گیا ہے۔

ذوالاسمین یعنی جو مقدار دو چیزوں سے مرکب ظاہر کی جائے۔ اور بذریعہ علامت مثبت یا منفی کے جوڑی جائے مثلاً $1 + 2$ یا $3 - 4$

بسط کسی جملے کو کھولنا جیسے $(1 + 2)^2 = 1^2 + 2^2 + 2 \times 1 \times 2$ یا $3 + 4$

قوت ناموس کو مضاعف کہتے ہیں مثلاً 1^2 یعنی الف کا مضاعف دوم جس کو اصطلاح جدید میں قوت کہتے ہیں ۱۲

عدد صحیح جیسے ۱، ۲، ۳ وغیرہ

عدد منفی جیسے -۱، -۲، -۳ وغیرہ

کسر جیسے $\frac{1}{2}$ یا $\frac{3}{4}$ وغیرہ

کرتے ہیں کہ وہ اس صورت میں صادق آئیگا جبکہ قوت نامہ عدد صحیح ثابت ہو جبکہ قوت نامہ منفی ہو۔ اور جبکہ قوت نامہ کسر ہو لہذا عموماً اور کلیتہً ثابت ہو سکتا ہے۔ ریاضیات میں ہمارے موضوع کی خاص ماہیت کی وجہ سے ہم کو ہر صورت میں اس امر کے ملاحظے کا موقع ملتا ہے کہ کوئی دوسری شق متبادل ممکن نہیں ہے جو اس جنس کے ماتحت ہو سوائے اُس کے جس پر ہم نے نظر کر کے ہے لہذا ہم کو یقین ہو سکتا ہے کہ ہمارا استقراء کامل ہے موضوع بحث کی ماہیت سے ہم کو مزید برآں اس بات کا یقین ہوتا ہے کہ ہر نوع کا خاصہ جو کسی جنس کے ماتحت ہے یکساں ہے اور اس یکسانی کی وجہ کوئی امر خارجی نہیں ہے۔ لہذا جو نتیجہ ہم نے نکالا ہے وہ عموماً اور صحت کے ساتھ جنس پر کلیتہً صادق ہے اور یہ اس جنس کی کسی نوع کی نسبت ایک محض تصفی تصدیق نہیں ہے۔ ہم کو یقین ہے کہ ایک بنائے عام موجود ہے اگرچہ ہم کو اُس بنا کے ذریعے سے ثبوت نہیں ملا ہے اس قسم کا تعلیمی ریاضی استقراء زیادہ خوض و فکر کا محتاج نہیں ہے صورت اس سے اختلاف رکھتی ہے جس میں کوئی تفسیر ایسا استنباط کیا جائے جو کہ وہ کلیتہً صادق آتا ہے محض اس لیے کہ دو ایک صورتوں میں اُس کا صادق آنا ثابت کیا گیا ہے۔ اس قسم کا استنباط علم ہندسہ میں واقع ہوتا ہے جہاں ہم ایک امر کی خاص مربع یا دائرہ یا مثلث کے لیے ثابت کرتے ہیں اور یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ یہ عموماً مربع یا دائرہ یا مثلث پر صادق ہے۔ یا پھر الجبرہ میں ایک فارمولا (ضابطہ) واسطے جمع یا بسط کسی سلسلہ وغیرہ کے لاکھ کی کسی خاص قیمتوں کے لیے ثابت کیا گیا ہے اور پھر یہ استدلال کیا جاتا ہے کہ یہ ہر قیمت کے لیے صادق ہے پہلی قسم کا طریقہ ایسا مشہور ہے کہ اُس کے لیے کسی تشریح کی حاجت نہیں ہے۔ دوسرے کی سب سے سادہ تشریح اُس ضابطہ کا ثبوت ہے جس سے x افراد اولیہ کے جمع کرنے کا ثبوت دیا جاتا ہے یعنی وہ افراد جس کا سلسلہ ایک سے شروع کر کے افراد متوالیہ

۱۔ یعنی خاص نوعی یا جنسی زیر بحث ذاتی ہے عرضی نہیں ہے ۱۲۔

۲۔ فرد اُس عدد کو کہتے ہیں جو دو برابر تقسیم نہ ہو سکے اس کے مقابل زوج ہے ۱۳۔

میں جس حد تک چاہیں ایجائیں مجموع ہمیشہ x یعنی تعداد کی دوسری قوت کے برابر ہے۔ اور اس کا ثبوت اس طرح دیا جاتا ہے جمع کرنے سے پایا جاتا ہے کہ پہلے تین یا چار یا پانچ افراد متوالیہ کا مجموع x و x دیا x ہے فلینذا ثابت کیا جاتا ہے کہ اگر مجموع افراد متوالیہ اولی x - ۱ ہو تو وہ x - ۱ ہوگی اور پھر مجموع اعداد متوالیہ اولی ضرور ہے کہ x ہو کیونکہ x - ۱ اداں عدد فرد x - ۳ ہے فرض کرو کہ

$$1 + 3 + 5 + 7 + \dots + x - 2 + x - 1 = x$$

اس مساوات کے دونوں طرف $x - 1$ (جو کہ سلسلہ مذکورہ میں اس کے بعد کا یاعداں عدد فرد ہے)

$\therefore 1 + 3 + 5 + 7 + \dots + x - 2 + x - 1 = x - 1 + x - 2 + 1 + x - 2 + x - 1 = x$

اگر ضابطہ مذکورہ x - ۱ تعداد پر صادق آتا ہے لہذا وہ x تعداد پر صادق آئیگا۔ یعنی ہمیشہ جو تعداد کے لئے یہ صادق آتا ہو اس سے ایک عدد زیادہ کے لئے بھی صادق آئیگا۔ لیکن یہ پایا گیا تھا کہ جمع کرنے سے (مثلاً) ۵ تعداد پر صادق آتا ہے لہذا ۶ پر صادق آئے گا۔ اور چونکہ پھر ۷ پر صادق آتا ہے۔

تس علی ہذا الی غیر النہایہ بس کلیتہً صادق آتا ہے۔

اس استدلال کو اور علوم استقرائی کے استقراء کے ساتھ مقابلہ کرنا مفید ہوگا۔ ایک اعتبار سے مسئلہ بعینہ ایک ہے یعنی عمومیت کے لئے ہمارا وثیقہ کیا ہے؟ تاہم یہ نہیں کہا جاسکتا کہ دونوں صورتوں میں استدلال ایک ہی قسم کا ہے۔

ہم نے ملاحظہ کیا کہ علوم استقرائیہ میں جملہ عمومات کی بنا ایک کئی ارتباط کی موجودگی پر ہے۔ خواہ ہم اس کیلئے کو قانون تعلیل کہیں خواہ استصحاب فطرت کہیں

$$1 = 1$$

$$1 + 3 = 4 \text{ جو سادی } 2 \text{ کے مربع کے ہے}$$

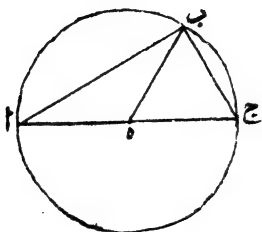
$$1 + 3 + 5 = 9 \text{ جو سادی } 3 \text{ کے مربع کے ہے}$$

$$1 + 3 + 5 + 7 = 16 \text{ سادی } 4 \text{ کے مربع کے ہے}$$

$$1 + 3 + 5 + 7 + 9 = 25 \text{ سادی } 5 \text{ تعداد کے مربع کے ہے}$$

یا کسی اور طریقے سے بیان کریں۔ لیکن خاص مسئلے کی استقرائی تحقیق میں یہ ہے کہ وہ شرائط دریافت کیئے جائیں جن سے کہ ایک معین اثر لاکھیتہ مربوط ہے۔ اور یہ اس طرح ہو سکتا ہے کہ ایک حصہ مضبوط کے ساتھ ثابت کیا جائے۔ کہ کس چیز سے یہ واقعات کی شہادت کے اعتبار سے کلیتہً مربوط نہیں ہے۔ یہاں تک کہ صرف ایک ہی شق باقی رہ جائے جو خارج نہ ہو سکی ہو جس کے تسلیم کرنے پر ہم مجبور ہیں۔ یہ ظاہر ہے کہ ایسے عمل اسقاط سے جس کا ہم نے ذکر کیا ہے ہم کسی شکل ہندسی کے خواص یا کسی سلسلہ اعداد کا مجموعہ برہان سے نہیں ثابت کرتے۔ ہم یوں نتیجہ نہیں نکالتے کہ کسی مثلث کے زاویئے دو قانوں کے برابر ہیں اس سبب سے کہ ہم نے کوشش کی ہے اور دریافت کیا ہے کہ کوئی ایسی شے موجود نہیں جس کے برابر وہ ہو سکیں بلکہ ہم ایک خط مستقیم مثلث کے زاویوں میں گزرتا ہوا قاعدے کے متوازی چینیچتے ہیں۔ اور اس سے ہم یہ ملاحظہ کرتے ہیں کہ فضا کی ماہیت میں مساوات مذکورہ ضرورۃً شامل ہے علم ہندسہ کا عالم بعض اوقات کسی سابق کی برہان کی طرف رجوع کرتا ہے اگرچہ اُس کو اُس نتیجے کی ضرورت کا ذہنی تحقق بالفعل نہ ہو مثلاً اس بات کے ثابت کرنے کے لئے کہ نصف دائرے کا زاویہ قائمہ ہوتا ہے وہ رجوع کرتا ہے اُس واقعے کی طرف کہ تینوں زاویئے مثلث کے جو اس نصف دائرے میں بنی ہوئی ہے دو قانوں کے برابر ہے۔ اور اس واقعے کی طرف کہ قاعدے پر کے زاویئے مثلث مساوی الساقین کے ایک دوسرے کے برابر ہوتے ہیں۔ اور اب صرف یہ ثابت کرنا ہے کہ زاویہ جو کہ نصف دائرے میں ہے ضرور ہے کہ برابر باقی دو زاویوں کے مروجہ مثلث موسومہ میں ہیں جس حد تک کہ وہ برہان سابق کے نتیجے کی طرف رجوع کرتا ہے اور اُس کو اُس شکل میں جو اُس کے سامنے ہے جاری کرتا ہے اُس کا استدلال قیاسی ہے لیکن جبکہ اُس کو اس نتیجے کی ضرورت کا تحقق ہوتا ہے تو وہ قیاس نہیں کرتا بلکہ براہرہۃً فضائی نسبتوں کی سچائی پر اُس کی نظر ہوتی ہے اور یہ

شکل کے بنانے کی مدد سے اُسے معلوم ہو جاتا ہے کہ:



یہ محسوس ہوتا ہے کہ دلیل خلف ہندسہ میں ایک ناقص ثبوت ہے۔ صرف اس لیے کہ فلان تفسیہ صادق ہے بلا واسطہ حالے سے اُن شرائط کے جو اُس کو ضروری کرتے ہیں اور نہ بالواسطہ اُس کے تعقیض کو باطل قرار دیکے اس صورت میں استدلال بلا واسطہ شرائط سے اُس کے نتائج پر جاری ہوتا ہے نہ جیسا کہ استقراء میں واقعات سے اُس اصل واحد پر جس سے اُس کی عدم منافات ثابت نہیں ہو سکتی اور یہ جاری ہوتا ہے بذریعہ ہماری بعیرت کے۔ (جبکہ ہم لکیریں کھینچ کے تجربہ کرتے ہیں) ایک ضمنی واقعے کی ضرورت کا موقوف ہونا دوسرے واقعہ پر فضائی نسبتوں کے نظام میں پہلی وجہ سے یہ قیاسی ہے۔ دوسری وجہ سے اُس کے مقدمات ہماری برہان حجت کے خاص مقدمات ہیں یعنی ہندسی سچائی صدق جن سے دوسرے ہندسی سچائیوں کی توضیح ہوتی ہے اور یہی اگر کسی حسابی عمل میں ملاحظہ ہو سکتا ہے خواہ وہ حساب ہو خواہ الجبرہ وہاں بھی ہم قیاسی استدلال کرتے ہیں اور وہاں بھی ہمارے مقدمات خاص مقدمات ہیں یعنی مقدار ہی نسبتوں کے صدق سے

لہٰذا یہ سچ کہ بعضیات میں منتلف صدق فضائی یا مقداری نسبتوں کے متعلق باہرہ گردش ہیں اور ترتیب برہانات کی یکساں ہے کبھی اصل فرع ہو جاتی ہے اور کبھی اس کا عکس تاہم استدلال قیاسی ہی ہوتا ہے اس لیے کہ مقدمات سے عقلی ضرورت نتیجے کی ظاہر رہتی ہے نہ یہ کہ برہان ہے یہ ضرورت موقوف ہو ۲۲ مصنف

دوسری مقداری نسبتوں کا صدق ضرورۃً پیدا ہوتا ہے۔ نہ کوئی خاص شکل استقراء ریاضی تعلیمی میں ہے جس کو ہم کسی ضابطہ جمع یا بسط سلسلہ وغیرہ کے لئے کام میں لاتے ہیں جب کہ ہم ثابت کرتے ہیں کہ ایک ضابطہ جو کہ ع-ا عددوں پر صادق آتا ہے وہ ع-ع عددوں پر بھی صادق آئیگا۔ ع سے مراد ہے کوئی عدد کیوں نہ ہو جس طرح سے کہ وہ دائرہ جو سیاہ تختے پر بنایا ہوا ہے وہ دائرے کی تعبیر ہے خواہ کوئی دائرہ کیوں نہ ہو۔ ہندسی ثبوت موقوف ہیں فضائی نسبتوں کی بلاہت پر اور جبری ثبوت مقداری نسبتوں کی بلاہت پر اور یہی اختلاف دونوں علوم میں ہے لیکن یہ سمجھ زیادہ تعجب کی بات نہیں ہے نسبت اس واقعہ کے کہ فلسفہ اخلاق میں ہمارے ثبوت ایسی نسبتوں کی بصیرت پر موقوف ہیں جو نہ مقداری ہیں نہ فضائی وہ ہندسہ اور الجبرہ دونوں سے مختلف ہے پڑ

پھر ہم اسی سوال کی طرف رجوع کر سکتے ہیں کہ تعجب کام و شیفہ ہمارے پاس کیا ہے؟ ہمیں تسلیم کرنا چاہیے کہ وہ استدلال جس سے ہم ثابت کرتے ہیں کہ زاویہ اس نصف دائرے میں ا-ب-ج قائم ہے اور وہ ضابطہ جو کہ مجموع ع-ا-ا افراد متوالیہ اولیٰ پر صادق آتا ہے وہی ع افراد متوالیہ اولیٰ پر بھی صادق آئیگا اُس استدلال سے اختلاف رکھتا ہے جس سے ہم ارتباطات علت و معلول کے علوم استقرائیہ میں ثابت کرتے ہیں پڑ

تاہم یہ نتیجہ ہم کیوں نکالتے ہیں کہ زاویہ کسی نصف دائرے میں قائم ہوگا۔ یا یہ کہ ضابطہ واسطہ مجموع افراد متوالیہ کے جو کہ ع-ا-ا وین حد تک صادق آتا ہے وہ کسی فرد تک صادق آئیگا جو اُس کے بعد ہو جبکہ ہم نے اس نصف دائرے اور اس سلسلے کے لئے جو ع-ا-ا وین عدد فرد کے فردا بعد تک کیلئے ثابت کیا ہے؟ غالباً اکثر لوگوں کا طبعی رجحان یہ ہوگا کہ وہ اس سوال پر تعجب ظاہر کریں نہ کہ اُس شکل کے احساس پہو کہ اس ثبوت میں ہے۔ وہ کہیں گے کہ اس سے کیا فرق پڑ سکتا ہے کہ کونسا دائرہ اختیار کیا جائے؟ اس سے کیا فرق پڑ سکتا ہے کہ ضابطہ اس قدر افراد تک صحیح ہے وہ اُس تعداد سے جس کو تم نے ع-ا-ا سے تعبیر کیا ہے ایک اور فرد اور لے لی جائے تو بھی صحیح ہوگا؟ یہ متضاد سوالات کا

مناسب جواب الجواب ہے لیکن اس بات کا ملاحظہ کرنا مفید ہے کہ کون سے اصول پر ان کی بنا ہے جو مضبوطی کے ساتھ ذہن نشین ہیں لیکن شاید صورت بیان کا شعور نہیں ہوا ہے۔

وہ اصول یہ ہیں کہ فضا کی ساخت یکساں ہے اور سلسلہ اعداد کی ساخت بھی یکساں ہے۔ یہ اس سبب سے کہ فضائی نسبتیں خصوصیت مکانی سے متاثر نہیں ہوتیں جو کچھ ہم نے اس دائرے کا خاصہ ملاحظہ کیا ہے وہ ہی ہر دائرے کا خاصہ ہونا چاہیے اس سبب سے کہ فرق درمیان ایک عدد فرد اور دوسرے عدد فرد کے جو اس کے بعد ہے یکساں ہے ہر نقطہ سلسلہ عددی میں وہ اس سلسلہ پر جو کہ ع-آ ویں سے ع دیں عدد تک درست ہے وہ ع کی ہر قیمت پر درست ہے۔ اگر اور صورت ہوتی تو ہم فضا کے نمونے آزماتے جیسے پیپر کے نمونے آزماتے ہیں۔ اور اس امر کے یقین کرنے کی کوئی اور وجہ نہ ہوتی کہ ایک خاصہ جس کو ہم نے اُس دائرے کی نسبت ثابت کیا ہے جو میرے کالے تختے پر بنا ہوا ہے وہی خاصہ اُس دائرے میں بھی پایا جائے گا جو اس کتاب کے صفحے پر بنا ہوا ہے۔ نسبت اس کے کہ یقین کیا جائے کہ وہ فرا اور جو اُس پیپر میں ہے جو بیج و اثر میں مول لیا گیا ہے وہ بعینہ اُس پیپر کا بھی خاصہ ہے جو دائرہ فرد میں مول لیا گیا ہے۔ اسی طرح مجھ کو مختلف مقامات عددی سلسلے کے بھی امتحان کرنا ہوتے ہیں۔

لیکن نمونہ ایسا استعارہ نہیں ہے جو اس موقع کے لیے مناسب ہو کیونکہ جب میں ایک پیپر کا نمونہ لیتا ہوں تو میں اس پیپر کے ٹکڑے سے جس کو میں نے چکھا ہے کل پیپر پر قسمی حکم لگاتا ہوں مگر یہ کہ اس صورت میں میں تقسیم نہ کر سکوں میں ایک دائرے کا امتحان کروں یا افراد متوالیہ کا، ۱۵۔ اس امر کے دریافت کرنے کے لیے کہ اُس کے محیط پر زاویہ قائمہ پیدا ہوتا ہے جس کا وتر دائرے کا قطر ہے۔ یا مجموعہ اُس سلسلہ اعداد کا، ۵۴ ممکن ہے کہ میں اُس دائرے کو تمام دائروں کا مثالیہ یا اُس سلسلہ عدد کو دوسرے سلسلوں کا مثالیہ نہ بنا سکوں کیونکہ کوئی وجہ نہیں ہے کہ

لے نصف کا مقصود ہے کہ یہ اصول دلوں میں سمائے ہیں لیکن انکا بیان نہیں ہوا ہے ۱۲م

میں اپنی برہان کو دوسرے دائرے پر یا ایک سلسلے کو جس میں ایک حد زیادہ ہے تمام دائروں پر یا تمام سلسلوں پر جو کسی مقام تک لیئے جائیں منتقل نہ کر سکیں۔
 امر واقعہ یہ ہے کہ فضا کی یکسانی اور یکساں ساخت عددی سلسلے کی استدلال قطعی سے وہی نسبت رکھتی ہے جو کہ استصحاب فطرت کو استقراء سے ہے۔ اگر ان سے انکار کر دے گئے تو دونوں صورتوں میں کوئی تفسیر کلیہ باقی نہ رہیگا جو بھی ممکن ہو نہیں۔
 بلکہ کوئی برہان ممکن نہ ہوگی۔ حتیٰ کہ جزئی صورت کے لیئے بھی جیسے کہ ہم بھی نہیں ثابت کر سکتے کہ کلیۃً بطور کی موت ایک بھڑکے زہر سے ہونی بغیر اس کے کہ ہم تسلیم کریں کہ یہ امر کسی سبب پر موقوف ہے جس سے اس قسم کی موت کو کلیۃً ربط ہے بلکہ صرف یہ کہہ سکتے تھے کہ ایک بھڑکے اُس کا ناما اگر وہ مگر اسی طرح ہم بھی نہیں ثابت کر سکتے کہ زاویہ کسی مفروضہ نصف دائرے میں قائم ہوتا ہے۔ بلکہ صرف یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس نصف دائرے میں ایک زاویہ ہے جو جو کور سامعہ معلوم ہوتا ہے ہم سراسر کل ارتباطات برائے عناصر میں جواز روئے صفت یکساں ہیں اعتماد کرتے ہیں۔ ایک بھڑا اگر وہ اُسی ماہیت کی ہو اور اُسی قوت سے ایسے شخص کو جس کا ویسا ہی جثہ اور مزاج ہو اگر کائے گی تو اُس شخص میں وہی اثر پیدا ہوگا اور ایک دائرہ اگر وہ وہی شکل ہے تو اُس میں ہمیشہ وہی خاصہ ہوگا نہیں تو ہم کسی ایک صورت میں بھی ایک معین نتیجے کو ایک معین سبب سے یا ایک معین خاصہ کسی معین موضوع سے منسوب نہ کریں گے۔
 اگر موازات کے ملاحظے میں کوئی شکل ہے تو وہ اس واقعے سے پیدا ہوتی ہے کہ دائرہ صریحاً ہمیشہ ایک ہی شکل کا معلوم ہوتا ہے۔ دائرہ قد اور استدارت میں اختلاف رکھتے ہیں اور مثلثوں میں نسبت دائروں کے زیادہ فرق ہیں مگر ہم دائرے کی شکل کو اُس کے قد سے علیحدہ کر کے یا محض مثلثیت کو ایک مثلث کی اُس کے اضلاع یا زاویوں کے تناسب مجرد کر کے آسانی سے ملاحظہ کر سکتے ہیں۔ اور جب ہم نے اپنی برہان میں ثابت کیا کہ کوئی خاصہ فقط دائرے کی صورت

سے یا محض تین سیدھے خطوں سے بنے ہوئے کے سبب سے فکلت سے پیدا ہوتا ہے بغیر اس کے کہ ہم کوئی اور امران دونوں فکلوں کے ہاوت اپنی توجہ میں لیں تو ہم جانتے ہیں کہ یہ خاصہ تمام دائروں پر یا تمام فکلتوں پر صادق آئے گا۔ علوم استقرائیمہ میں ہماری شکل اس دریافت کرنے میں شامل ہے کہ بعضہ درمیان پیچیدگی صورت موجود ہے جو ہمارے سامنے ہے کن شرطوں پر کوئی خاص نتیجہ ہوتا ہے۔ اور وہ نتیجہ ٹھیک کیا ہے یہ تحلیل کی شکل ہے۔ کوئی شخص جس نے یہ ثابت کیا ہے کہ لائیک ٹھیک اور موتوں ہے اس صورت میں جو کہ اس کے سامنے موجود ہے تعیم کرنے میں پس و پیش اس سے زیادہ نہ کرے گا جیسا کہ ایک ہندسی کر سکتا ہے بے شک اسے محسوس ہوگا کہ وہ اپنے تمام اوقات میں حدود عامہ سے عمل کرتا رہا ہے۔ اور ایک کلی تعلق ثابت کرتا ہے نہ کہ جزئی۔ لیکن جب تک کہ اس کے آ اور آسان صان نہیں تراشے گئے ہیں اور مجمع امور غیر متعلقہ سے جدا نہیں کر بیٹے گئے ہیں وہ تعیم پر اعتماد نہیں کر سکتا۔ ریاضیات میں ہمارے حدود کی پہلے ہی سے تعریف ہو چکی ہے اور ٹھیک ٹھیک ہیں۔ ہمارے ثبوت سے ظاہر ہوتا ہے کہ کون سے شرائط پر نتیجہ ہوتا ہے اور ہم ان شرائط کو اور جگہ بھی ملاحظہ کر سکتے ہیں جہاں کہیں کہ وہ واقع ہوں گے۔ ہمارے اس نزدیک بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ استدلال قطعی ریاضی فصنا اور عددیں ایسے نظام کو وضع کیا ہے جس سے سرتاسر مقررہ کلی اصول پیدا ہیں جیسا کہ استقرائی

لے یہ عموماً کہا جاسکتا ہے؛ لیکن بلاشبہ بعض اوقات ایسے موضوع کے دریافت کرنے میں ناکام رہتے ہیں جو درحقیقت محمول سے مساوات رکھتا ہو مثلاً جب کسی کو ثابت کرنا ہو کہ خارجہ زاویے مربع کے چار قانوں کے برابر ہوں گے درحالیکہ یہ ہر سطحی شکل کے بارے میں درست ہے۔ یہاں تعداد اصلاح کی اور مقدار داخلہ نادیدوں کی غلطی سے ان شرائط میں داخل ہو گئی ہے جن پر یہ خاصہ موتوں ہے ۱۲ مصنف

۱۳ جیسے ریاضی میں اصول مضمونہ کلیات ریاضی اخذ کیے جاتے ہیں اسی طرح استقرائی استدلال ایسے اصول موضوعہ ہیں جن سے کلیات استنباط کیے جاتے ہیں ۱۴ م

استدلال نے دوران فطرت میں وضع کیا ہے۔ دونوں صورتوں میں نتیجے کی عموماً یہی پرہیزی ہے لیکن ماہیت اُس استدلال کی جس سے ریاضیات میں فضائی یا مقداری شرائط کو نتائج کے ساتھ ربط دیتے ہیں۔ وہ بالکل مختلف ہے۔ علوم طبیعیہ میں جس حد تک کہ وہ استقرائی ہیں طبعی شرائط اور نتائج میں ربط دیا جاتا ہے پہلی صورت میں بلا واسطہ براہت پر عمل ہے خاص ماہیت اُس کے موضوع بحث کی بدرجہ اتم مجرود ہے لیکن دوسری صورت میں ایسی براہت ممکن نہیں ہے بلکہ ایسے حد و تلاش کیے جاتے ہیں جو واقعات کی موجودگی میں تحلیل ارتباط کے عام شرائط کو پورا کر دیں پہلی صورت میں تعمیم پر نظر نہیں ہوتی کیونکہ وہ ہر جگہ موجود ہے اور متعلقہ شرائط پہلے ہی سے امتیاز کر لیے گئے ہیں اور دوسری صورت میں تعمیم انجام میں آتی ہے۔ اور توجہ گویا ایک طولانی کوشش کے نتیجے کی طرف مبذول ہوتی ہے۔

ہمارا تمام کام یہ ہوتا ہے کہ متعلقہ کو غیر متعلقہ شرائط سے امتیاز کریں۔
اب ایک سوال باقی رہتا ہے جس کی طرف اس باب کی ابتدا میں حوالہ کیا گیا تھا کہ اصول ریاضیات کے بیان کیے گئے ہیں کہ تجربے کے نتیجے میں اہریم علم اس وجہ سے اہل بنیاد میں استقرائی ہے۔ بے شک اس بات کا سمجھنا مشکل ہے کہ ریاضیات کے استدلال کی نسبت بھی ایسا ہی کیوں نہ کہا جائے۔ اُن کی برہانی قوت اس واقعہ سے پیدا ہوتی ہے کہ فضا یا مقدار کی ماہیت اس طرح کی ہے جس سے ہم بلا واسطہ سمجھ سکتے ہیں کہ نتائج بعض شرائط میں شامل ہیں لیکن کوئی شخص جو یہ چاہتا ہے کہ بار بار تجربہ کر کے اُس کو کسی ہندسی اہل کے صدق کا یقین حاصل ہو (مثلاً یہ کہ دو سیدھے خطوں سے جگہ نہیں گھر سکتی) اُس کو ٹھیک اسی طرح یہ بھی خواہش ہو سکتی ہے کہ مکرر تجربے سے کسی ہندسی استنباط کا بھی یقین پیدا ہو۔ دونوں صورتوں میں ہم کو فضائی شرائط کے باہمی یقین سے کام پڑتا ہے۔ اور یہی حالت اُس علم کی بھی ہے جو مقداری سسط سے بحث کرتا ہے۔ ضربی پیمانے 12×12 تک کہے جاسکتے ہیں کہ ان میں اصول شامل ہیں اور ضرب 266×612 میں وہی اصول

جاری کیے جائیں گے لیکن جو کوئی وجہ $۶ \times ۶ = ۳۶$ میں شک کرنے کی ہو وہی وجہ اس میں بھی شک کرنے کی ہو سکتی ہے کہ آیا اس سے یہ نتیجہ نکل سکتا ہے کہ $۶۰ \times ۶۰ = ۳۶۰۰$ کے ہے۔ بہر طور یہ کافی ہو گا کہ ہم اس عمل کی استقرائی حیثیت تک جس سے ریاضی کے اصول دریافت کیے گئے ہیں جس کا دعویٰ کیا گیا اپنی بحث کو محدود رکھیں بغیر اس کے کہ اس دریافت کی کوشش کی جائے کہ اس میں سے کس قدر اصول سمجھے جائیں اور کس قدر صحیح نتیجے کو۔

اس بیان سے حقیقت یہ مراد ہے جب کہ ہر ایک اصول ریاضی کا مثلاً علوم شعائر و متوازی خطوط کا یا $۲ \times ۲ = ۴$ کلی ہے اور اس کے قبول کرنے کی وجہ یہ کلیتہً صادق ہے اس واقعہ پر مبنی ہے کہ ہم نے اس کو تجربے میں ہمیشہ سچا پایا ہے دو سب اور دو سب ملکے چار سب ہوتے ہیں یہی صورت گایوں میں ہے یا اشرفیوں میں ہے کھڑکی کے دلوں میں یا پانی کے کٹوروں میں اور جہاں کہیں ہم نے دیکھا کہ ایک سیدھا خط دو اور سیدھے خطوں پر گزرتا ہے اور متبادل مقابل کے زاویہ پیمائش سے برابر ہوتے ہیں ہم کو معلوم ہوا ہے کہ اگر ہم کوشش کریں اور ان دونوں سیدھے خطوں کو مبنی دور تک چاہیں یجائیں جب تک وہ دیکھنے میں سیدھے رہیں گے ان کے درمیان میں پیمائش سے وہی فاصلہ رہیگا۔ کل تجربات ان اصول کی تقویت کرتے ہیں اور کوئی ان کے خلاف نہیں ہے۔ پس ہم تسلیم کرتے ہیں کہ وہ تجربی تعیمات ہیں اور باعتبار وسعت اور تمام مختلف حالات جن میں وہ صادق پائے گئے ہیں ان کو وہی درجہ یقین کا ملا ہے گویا کہ اس کا ثبوت تحقیقی اسقاط کے ذریعے سے تمام مفروضات کو فنا کر کے قطعی انفرادی امتحان سے کیا گیا ہے۔

حقیقت اس رائے کی بنا پر وہی جواب کافی ہو گا جو کے قانون تعلیل کے بارے میں دیا گیا تھا جس کے باب میں بھی ایسی ہی کوشش کی گئی تھی کہ وہ قانون بھی تجربہ مقرر ہوا ہے۔ اگر قانون تعلیل صحیح ہے تو ہمارے تجربے کے واقعات

ہم کو مدد دیتے ہیں کہ ہم خاص تعلیلی ارتباطات فطرت میں دریافت کریں اگر ہم اس قانون میں شک کرنے سے ابتدا کریں تو واقعات ہم کو ہرگز ثبوت کے قریب نہ لجائیں گے اسی کے مثل اگر ہم فضا کی اور عددی نسبتوں میں شک کرنے سے آغاز کریں تو واقعات سے ہرگز ثبوت کی ابتدا نہ ہو سکے گی۔ فرض کرو کہ مجموعہ ۲×۲ ہمیشہ وہی ہے اور یہ دیکھنا مناسب ہے کہ وہ کیا ہے اور جو چیزیں شمار میں آسکتی ہیں اُن میں سے جس کے شمار کو ہم چاہیں اختیار کریں کچھ فرق نہ پڑے گا۔ لیکن اس کے ہمیشہ یکساں ہونے میں شک کیا جائے اور ثبوت ناممکن ہو گیا کیونکہ اگر ۲+۲ بعض اوقات ۵ ہوں تو اس کے فرض کرنے کی تمہارے پاس کوئی وجہ نہیں ہے کہ صورتیں اُس کے وقوع کی تمہارے تجربے میں واقع ہو چکی ہیں۔ ہر چیز امکانی ہو جائیگی اور اکثریت کسی فرد خاص مجموعہ ۲+۲ کی بالکل غیر معین ہے اگر مجموعہ غیر معین ہے۔ اور تمہارا تجربہ ممکن ہے کہ تم کو یقین دلائے کہ تم نے کبھی اُن کا مجموعہ سوائے ۴ کے اور کچھ نہیں پایا لیکن یقین نہیں دلا سکتا کہ تم ایسا کبھی نہ پاؤ گے اگر ہندسی نسبتیں ضروری اور کلی نہیں ہیں تو ہمارے پاس سوائے اجتماع واقعات کے جو تجربے سے دریافت ہوئے ہیں کوئی چیز نہیں ہے ممکن ہے کہ ہر مقام اور وقت میں اجتماع مختلف ہو اس کے فرض کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ جو یہاں اور اس وقت واقع ہوتا ہے اُس سے کوئی ہدایت اُس کے وقوعات کے بارے میں دوسرے وقتوں اور مقاموں میں مل سکتی ہے اگر ہر مقام اور وقت بے تعلق بجائے خود اور مستقل ہے تو دوبارہ ہمیشہ اگلے تجربے کے یکساں نتائج کا بھی نقص ہو سکتا ہے۔

۱۷۔ پنے یہ تم نہیں کہہ سکتے کہ ہم اس کا پہلے ہی تجربہ کر چکے ہیں کہ ایسا نہیں ہو سکتا کیونکہ موتیں لاتماہی ہیں ۱۲۔

۱۸۔ جب کہ یہ کلیہ کہ ۲+۲ = ۴ غیر معین ہے جس کا اہل تجربہ دعویٰ کرتے ہیں تو کسی فرد خاص کلیہ کہ ۲+۲ = ۴ کی بطریق اولیٰ غیر معین ہے ۱۲۔

۱۹۔ جب کسی خاص موقع اور وقت پر جو نتیجہ نکالا جائے ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ درست نہیں ہے

اور یہ طریقہ تردید کے بھی ممکن ہیں۔ دکھایا جاسکتا ہے کہ اصول کی توفیق کے
یہ واقعات کے لحاظ سے ہم کو کسی قسم کے تقویت کی امید تجربے کی تکرار سے نہیں
ہے۔ لیکن ہم تجربے کی ترجیحی اصول کی روشنی سے کرتے ہیں دو قطرے پارے
کے ۴ قطرے پارے کے۔ ایک قطرہ پارے کا بنے گا۔ لیکن ہم اصرار کرتے ہیں کہ یہاں
چار قطرے موجود ہیں ایک نئی شکل میں۔ زاد یہ ایک ٹیس کوٹ کے طولی اور عرضی
لکیروں کے درمیان ممکن ہے کہ ہر ایک ایک زاویہ قائمہ معلوم ہو اور اضلاع میڈے
کھینچے جائیں۔ لیکن اگر ہم کو معلوم ہو کہ ایک طولی خط بہ نسبت دوسرے کے مجموعاً
ہے تو ہم کہیں گے کہ ہم کو معلوم ہے کہ زاویے ٹھیک نہیں ہو سکتے۔ ہم سے یہ کہا جاسکتا
ہے کہ اس وقت تک ہمارے اصول تجویزی قائم ہو چکے ہیں اور جو واقعات ظاہر
اُن سے تناقض رکھتے ہیں اُن کی دوبارہ ترجیحی ہوتی ہے اور مقررہ اصول سے
اُن کی توفیق ہوگئی ہے۔ لیکن واقعات جو ظاہراً تناقض ہیں وہ ابتداء ہی سے اکثر ایسے
ہی ہوتے ہوں گے۔ پھر اس کا سمجھنا مشکل ہے کہ اس بیان کے کیا معنی لگائے جائیں
کہ ۲+۲ تصور کیا جاسکتا ہے کہ ۵ ہو یا یہ کہ جو لکیریں ایک تیسری لکیر سے برابر زاویہ
بنائی ہیں ممکن ہے کہ میڈی رہیں اور پھر ایک دوسرے کے قریب بھی ہوتی جائیں۔
ایسی چیزیں تصور میں لانا غیر ممکن ہے۔

یہ بے شک صحیح ہے کہ جب تعلیمی استدلال عین اشیاء میں جاری کیا جاتا ہے تو
ہمارے نتائج اُسی صورت میں صحیح ہوں گے جبکہ ہمارے مقدمات صحیح ہوں اگر
ایک پہیہ جس کو دائرے کی شکل کا سمجھتے ہیں اگر دائرہ نہیں ہے تو جو نتائج اس مسئلے پر
مبنی ہیں غلط ثابت ہوں گے۔ اگر میری خطی پیمائش کسی فرش کی غلط ہو تو اُس کپڑے
کی ناپ مربع فٹوں کی جو اس پر بچھانے کے لئے مطلوب ہے غلط ہو جائے گی۔
لیکن اس سے ریاضیات کے یقینی اور کلی ہونے میں کوئی تزلزل نہیں
واقع ہوتا۔ بے شک اس کے سوا اور کوئی چیز اُس کے ساتھ موافق نہوگی۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) بلکہ اس کا انقیض صحیح ہے ۱۲

۱۲ علامت جمع کی ہے یعنی دو قطرے مع دو قطرے کے ایک قطرہ ہوگا ۱۲
۱۳ یعنی اگر ریاضیات کو یقینی اور کلی نہ مانیں تو پھر کوئی واقعہ جو ریاضی پر موقوف ہے درست نہ ہوگا ۱۳

یہ سمجھ ہے کہ تجربے سے جو چیزیں گنی جاسکتی ہیں اُن کے گنے اور جو شکلیں بن سکتی ہیں فضا میں اُن کو بنا کے ہم ریاضی کے اصول کو سمجھ سکتے ہیں اور اس کے بغیر سمجھنا دشوار ہے اور نہ اُن کی سچائی کو معلوم کر سکتے ہیں لیکن اس سے اُن کے صدق تجربی نہیں ہو جاتے اور نہ میرا طریقہ اُن کے دریافت کرنے کا استقرائی کیونکہ یہ اصول بہ مجرد سمجھ میں آنے کے خود بخود ضروری معلوم ہوتے ہیں در مالیکہ استقرائی نتائج کبھی بذات خود ضروری نہیں معلوم ہوتے بلکہ صرف ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ نتائج ناگزیر ہیں۔ نہ مزید تجربے سے ہمارے یقین میں کچھ زیادتی ہوتی ہے جبکہ ہم ایک مرتبہ شکل کو رسم کر لیں یا حساب لگا لیں جن میں اُن کا صدق ظاہر ہو جائے در حالیکہ مزید تجربے سے اجتماع واقعات کی نسبت جبکہ حالات مختلف ہوں تجربی تعیم کے صدق کے یقین میں زیادتی ہو جاتی ہے۔

اس سے ہم یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ریاضیات میں تجربے سے تعیمات نہیں حاصل ہوئے ہیں۔ اصول ریاضیہ کو ایسے تعیمات سمجھنا مثل اس کے ہے کہ قانون تلیل کو ایسا سمجھیں۔ اُن کی کلیت جزو طبعی ماہیت کے عمل کی مکمل ہے۔ لیکن قیاسی حیثیت علم ریاضیات کی اُس کے موضوع پر موقوف ہے اور ہماری خاص بصیرت اُس کے اجزاء کے معقولی ارتباط پر ہماری اس بصیرت کی کیا قسم ہے یہ ایک مابعد الطبعی مسئلہ ہے جو ہمارے موضوع بحث سے خارج ہے۔

[ریاضی یقین کی مابعد الطبعی ماہیت کا اثر دور تک پہنچتا ہے۔ جے ایس مل نے اپنے آپ لکھی ہوئی سوانح عمری میں نہایت آزادی کے ساتھ تسلیم کیا ہے کہ تجربی فلسفے کی مخالفت ہمیشہ اسی سے قوی معلوم ہوتی ہے۔ اسی وجہ سے اُس نے جاہا کہ یہ ثابت کیا جائے کہ درحقیقت ریاضی کے اصول بھی تجربی تعیمات ہیں منطقی اصول کے باب میں بھی اُس نے یہی رائے اختیار کی منطقی اعتبار سے یہ سمجھنا ماہیت

سلہ تجربی صورت میں واقعات کو مختلف حالات میں تجربہ کرنے سے اُن کی سچائی کا یقین بڑھتا جاتا ہے ۱۲۶

رکتا ہے کہ علم کا وجود ممکن نہیں ہے جب تک ایسی سچائیاں نہیں جو تجربی نہیں ہیں
یعنی ایسے مسائل نہیں جن کے فیصلے کے لئے ہم کو حس ادراک یا حوادث کے
تکلف میں جانا چاہیئے۔ اور کوئی شخص علمی ساخت کو نہیں سمجھ سکتا جو یہ نہ سمجھے کہ
ریاضی کے اصول کی سچائی اسی قسم کی ہے۔ لیکن ہم سے یہ سوال ہو سکتا ہے
کہ ان کو ریاضی کے اصول سے کیا تعلق ہے۔ ایسے ہی لوگ ہیں جنہوں نے منطق کی
اہل بنیاد کو ایک شعبہ ریاضی کا بیان کیا ہے۔ اور دوسرے ایسے لوگ ہیں میلان
اس طرف کہ ریاضی منطق صوری میں تحویل ہو سکتی ہے۔ ایک شخص جو ریاضی کا ماہر نہ ہو
وہ اس معاملے کو بحث کو چھاپے میں شائع نہیں کر سکتا اور بہر صورت یہ بحث علم
منطق کے زیادہ تکمیلی نازل سے تعلق رکھتی یہ کتاب جس کے اکتساب کا ادعا
نہیں کر سکتی۔ لیکن شاید محکمہ یہ کہنا چاہیئے کہ میں نہیں سمجھ سکتا کہ کیونکر دونوں نظریوں
سے کوئی ایک سچ ہو سکتا ہے [



باب ہست و ششم

اسلوب علمی کی بحث

ہم ملاحظہ کر چکے ہیں کہ تمام جہتیں چند مقررہ صنفوں میں تقویل نہیں ہو سکتیں۔ ان میں سے سب سلو جزمی نہیں ہیں بلکہ وہ سب بھی اس شکل کی نہیں ہیں جو قیاس ہے۔ اُن کی صورت بالکل مادے سے مستغنی نہیں ہے تمام جہت سطر ریڈ لے کے نزدیک ایک مثل (یا ساخت) اور ایک بداہت ہے مقدموں کا ترتیب دینا مثل ہے مگر مدود سے یہ امر دریافت ہوتا ہے کہ کیا ترتیب ہونا چاہیے۔ اور اور اک ایک امر جدید کا جو اس جہے سے جس کو ہم نے مرتب کیا ہے بداہت ہے۔ اور اگر ہم اُس کی ضرورت کو ملاحظہ نہ کر سکیں تو ہمارے لینے کوئی علاج نہیں ہے۔ لیکن اس تعریف (تحدید) کی وحدت میں ہم کسی خاص صنف جہت کا امتحان کر سکتے ہیں جو کہ اپنی نگار یا اہمیت کی وجہ سے ہماری خاص توجہ چاہتی ہے (سلو جزمی) سلو جزم۔ اُن میں سے ایک صنف ہے۔ انفعالی جہت جس حیثیت سے وہ جو تعلیلی تعلق کے قائم کرنے کے لیے متعلی ہوتی ہے وہ ایک اور صنف ہے نسبت موضوع اور محمول کی نہایت عام ہے جس کو ہماری فکر کام میں لایا کرتی ہے لہذا جو جہتیں اس پر مبنی ہیں وہ بھی عام ہیں تعلیلی نسبت کی اہمیت کچھ کم نہیں ہے اور وہ صنف جہت (حتیاج جو اس کے قائم کرنے کے لیے متعلی ہے وہ بھی اسی طرح ہماری

لہ اعلیٰ مطلق میں اس جہت کو جس میں دو تفسیروں کے صدق کو تسلیم کر لینے سے ایک تفسیر پیدا ہوتا ہے جس کو نتیجہ کہتے ہیں اور اس جزو مطلق کو بھی قیاسی کہتے ہیں جس میں اس جہت کا ذکر ہے لہذا یونانی نام سلو جزم کے استعمال کی ضرورت ہے تاکہ دونوں میں فرق ہو جائے ۱۲۔

تحقیق کی سزاوار ہے، ہر شخص نے معلوم کیا کہ یہ صنف احتجاج مبنی ہے علت کے مفہوم یا (تحدید) تہذیب ہم نے نہایت عمویست کے ساتھ فور کیا کہ اُس مفہوم میں کونسا امر شامل ہے اور ہمارا اطمینان اس بارے میں کیونکر ہو سکتا ہے کہ وہ مخصوص واقعات جو اس ترکیب کے تحت میں ہم لائے ہیں صحیح ہیں۔ ہم نے بعض اُن مشکلات کو جو ماہیت کی پیچیدگی سے ہمارے سامنے آئے ہیں ملاحظہ کیا۔ اور اس مفہوم کے موافق واقعات کی ترجمانی میں جو احتیاطیں ہم کو ذہن نشین رکھنی چاہئیں اُن کو بھی دیکھا۔ ہم نے پایا کہ عام مدق (سچائیاں) ذہن کے سامنے اولاً تخمینہ یا مفروض کی صورت میں آئی ہیں اور یہ کم اکثر کوئی وسیلہ ایسے مفروض کی جانچ کا سوائے اس کے کہ اولاً ہم قیاس کریں نہیں ہوتا۔ ممکن ہے کہ یہ نہایت دقیق استدلال ہو نتائج حالات مخصوصہ میں جو نکٹنا چاہیے خواہ وہ صحیح ہو خواہ نہ ہو۔ لیکن ان تمام معاملات پر ایک عام طریقے سے بحث ہوئی اور اُن کی تشریح کی گئی، ذرا مختلف تحقیقات میں خاص نکٹیں بڑتی ہیں جو موضوع بحث اور اس مسئلہ ماہیت سے جو زیر بحث ہے پیدا ہوتی ہیں۔ اور وہ ضابطے جو ان خاص مشکلات میں کام میں لائے جاتے ہیں وہ اسلوب علمی کے ضابطے ہیں جن سے ہم کو یہ ہدایت ملتی ہے یہ گتھیاں واقعات کی کسی خاص علم میں جو ہمارے سامنے ہیں اُن سے تو انین یا تعلیلی ارتباطات کو علیحدہ کرنے کا کام کس طرح جاری کریں ایسے ضوابط پر غور کرنا اُن کے استعمال سے علیحدہ کر کے بحث اسلوب کہلاتی ہے۔ اور اس حد تک کہ کسی خاص صورت میں بعض عام منطقی مطلوبات کو پورا کریں اس اعتبار سے ہم اس کو بعض اوقات عملی منطق کہتے ہیں۔

اس مضمون سے مل کی بحث اُس خاص طریقے کی جو علوم اخلاق یا معاشرت میں کام میں لانا چاہیے تعلق رکھتی ہے۔ اُس نے بتلایا ہے کہ کس طرح

سے طریقہ تحقیق کے کیمیائی تحقیقات سے مناسبت رکھتے ہیں (جن کو اُس نے کیمیائی طریق سے موسوم کیا ہے) ماہیت انسانی کے علوم میں بحث کرنے کے لیے ناقابل استعمال ہیں۔ ماہر کیمیا خواص غامض کے علم سے ایک وسیع حد تک یہ پیش بینی نہیں کر سکتا کہ مرکبات کے کیا خواص ہوں گے اُس کو تجربے پر چلنا پڑیگا اور یہ تجربے کمال احتیاط سے عمل میں آئیں گے تاکہ شرائط کا ٹھیک علم حاصل ہو اور اس طرح سے ایک جدید حالت یا اجزا کا اثر اسی قسم کے کسی مجموعے پر در یافت کر لیگا۔ لیکن ہم معاشرت انسانی پر بعض شخص کے طور سے تجربہ نہیں کر سکتے۔ عملی اغراض جو اس میں شامل ہیں وہ بہت ہی عظیم ہیں اور اگر ایسے نہ بھی ہوں تو بھی یہ امر غیر ممکن ہے۔ ہمارا مواد چارے قابو میں نہیں ہے۔ لیکن علمی مقاصد کے لیے بہت ہی مفید ہو اگر الکوحل کا استعمال انگلستان میں ایک نسل کے لیے منسوخ ہو جائے اور اس طرح سے ہم افلاس اور جرائم کے فرق کو ملاحظہ کر سکیں لیکن ایسا تجربہ کرنے کے وسائل موجود نہیں ہیں اس لیے کہ کسی قانون کا جاری کر دینا اُس کے نافذ ہونے کے مثل نہیں ہے۔ نہ ہم کو یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ کن شرائط میں ہم اُس جزو موثر کو داخل کریں جس کے اثرات کی تحقیق ہم چاہتے ہیں اور نہ ہم اُن شرائط کو بلا تغیر اُس حد تک جو کہ اُس تجربہ میں جزو موثر کے اثر پر موقوف ہے قائم رکھ سکتے ہیں ان وجوہ سے اور دوسرے وجوہ سے ناامیدی ہے کہ یہ توقع کی جائے کہ قوانین معاشرت کے آثار پر ہم زیادہ روشنی ڈال سکیں۔ صرف اس نگہداشت کے لیے کہ کسی خاص مصلحت کے اختیار کرنے پر مختلف صورتوں میں کیا نتیجہ نکلتا ہے یا یہ کہ مختلف مصلحتوں کے نتائج کا مقابلہ کیا جائے۔ اس قدر اجزاء موثرہ ہیں جو ایک دوسرے کے تغیر پر موثر ہیں ہر اثر متعدد شرائط پر موقوف ہے اور ہر شرط اپنی موجودگی یا عدم موجودگی سے متعدد اثرات میں فرق پیدا کرتی ہے بلکہ ہم علیحدہ علیحدہ سمجھتے ہیں۔ کہ یہ سمجھنا بے فائدہ ہے کہ اگر کسی خاص معاشرتی تجربے کا سب سے الگ رہے اور اپنے ماحول میں قابل امتیاز ہو یا یہ کہ ہم کہہ سکیں کہ یہاں ایک ایسی چیز ہے جس کا وقوع ممکن نہ تھا بغیر اُس تدبیر کے جو ہم نے جاری کی ہے۔

ہم کو قیاس سے کام لینا چاہیے۔ ہم کو قوانین ماہیت انسان کا جو کچھ

علم حاصل ہے چاہیے کہ ہم اُس اثر کے دریافت کرنے کی کوشش کریں جو کہ کسی تدبیر سے پیدا ہو سکتا ہے۔ یادہ شرائط جن سے ایک مفروضہ حالت معاشرت کی ضرور ہے کہ ظہور پذیر ہوئی ہو۔ لیکن پھر بھی اس موضوع کی بڑی پیچیدگی سے بعض موانع ہم پر لازم ہوتے ہیں ہم کو یہ توقع نہ کرنا چاہیے کہ ہم کسی مردوجہ (جاری مادی) خصوصیت معاشرت کو محرک واحد کی طرف منسوب کر سکتے ہیں مثلاً سیاسی اطاعت کو خوف سے یا اجتماعی سلطنت کسی ایسے نظام سے کہ جس کی وجہ سے فرمان ردا کی ذاتی غرض عمدہ حکومت کرنے میں مصروف ہو۔ اور مل نے باخصیص اُس طریق کی ایک حیثیت پر زور دیا ہے جس کے ذریعے سے انسانی تاریخ کے دور کی توضیح ہو سکتی ہے۔ بجائے اس کے کہ پہلے وہ نظری نتائج سے کسی عام اصول کے کام لے اور پھر واقعات سے ہمارے نتائج کو باہم دیگر مقابلہ کر کے جانچ کی جائے اُس کی یہ رائے ہے کہ ہم اولاً تجربے کے ذریعے سے نتائج اصول کو دریافت کریں جن کا ظہور تاریخ میں ہوتا ہے۔ اور اپنے صورت بیان کی اس طرح تصحیح کریں کہ وہ ماہیت انسانی اور اُس کی کردار اخیری قوانین سے موافقت رکھتے ہیں یا نہیں جن سے بالآخر ان کا مشتق ہونا ضرور ہے۔ کیونکہ واقعات ہر مدت کے ایسے کثیر اور مختلف ہیں کہ پہلے طرز عمل میں غالباً موافقے تصحیح اوقات کے کچھ نہ ہو گا ممکن ہے کہ ہم ماہیت انسانی کے قوانین کو جانتے ہوں مگر جب تک کہ ایک مفروضہ حالت معاشرت کے واقعات ہم کو معلوم نہ ہوں تو ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ ان قوانین سے کیا نتائج پیدا ہوں گے۔ ہم ان کو کافی طور سے ہرگز نہیں جان سکتے تاکہ ہم یہ کوشش کریں کہ تاریخ انسانی کا (اشکشاف) بروز تدبیر کی اسی طرح ہو سکے جیسا کہ ہیئت کے جاننے والے ملی طریقے سے کسی سارہ ذوقِ نب کی چال کے (تدبیر کی تکمیل کو دریافت) کر سکتے ہیں یا جزو مد کی انواع کا۔ ہم کو اس پر قناعت کرنا چاہیے کہ ہم طریقہ انسانی سے ایسے عموماً کی تصدیق کریں یہ ثابت کر کے کہ ان میں کوئی نوعِ عجیب نہیں جو ان کے وقوع کے باعث ہوں۔ اگرچہ ہم ان کی پیش میں مٹنے کے قابل نہیں ہوں۔

لے مل نے اس طریق عمل کو معکوس قیاسی یا تاریخی اسلوب سے موسوم کیا ہے یعنی وہ

غیر متلازم تعلیلی نسبتوں کے باب میں مسائل اسلوبی پر حقیقتہً کسی حد تک بحث کی گئی تھی کیونکہ ہم معروف تھے کہ شہادت کے اُس امتیاز پر غور کیا جائے جو خالص تعلیلی نسبت کے قائم کرنے کے لئے مطلوب ہے جہاں کوئی چیز غیر متعلق علت یا معلول کے بیان میں نہیں داخل ہوتی اور اُس شہادت میں ہے جو غیر متلازم نسبت میں جس کو تعدد علل کہتے ہیں ضماً شامل ہے بعض علوم میں بہ نسبت بعض کے غیر متعلق کا طرح کرنا بہت دشوار ہوتا ہے اور اُن کے بارے میں خصوصیت کے ساتھ یہ امر اہم ہے کہ اُس قسم کی جانچ کو یاد رکھیں جس کے ذریعے سے غیر متلازم حیثیت کسی نسبت کی پرچانی جاسکے۔

اُسی باب میں دو ضابطے جن کے ذریعے سے علل اور معلولات پر حکم لگایا جاتا ہے جن کو سابقاً بیان کر چکے تھے انہی پر کس قدر طول کے ساتھ دوبارہ غور کیا گیا تھا۔ اور یہ ثابت کیا گیا تھا کہ اگرچہ کوئی چیز جو ان شرطوں کے پورا کرنے میں ناکام رہے قطعی منہ سے کسی اثر کا سبب نہیں قرار دی جاسکتی تاہم اگر علت کہ اُس کے وسیع معنوں میں لیں جیسا کہ غیر متلازم تو یہ طریقہ سالم نہ تھا کہ وہی بیان اُن کی نسبت کیا جائے لیکن اور دو ضابطوں کے جاری کرنے کے بارے میں جن امتیاطوں کا خیال رکھنا چاہیے اس کے بارے میں بہت کم کہا گیا تھا۔

وہ ضابطے یہ تھے کہ اگر کوئی چیز تغیر ہو جبکہ اثر قائم رہے یا وہ چیز قائم رہے جبکہ اثر تغیر ہو۔ یا اُس سے علیحدہ ہو کہ مستقلاً تغیر ہو تو وہ اس اثر کی علت نہیں ہو سکتی۔ اور یہ کہ کوئی شے علت نہیں ہے جس کے اثر کی توجیہ کسی اور اثر سے ہو چکی ہو یہ دونوں ضابطے خصوصیت کے ساتھ مفید ہیں جہاں کہیں کہ ہم قابل یہاں شس اثروں سے بحث کرتے ہیں جس کی مجموعی مقدار شرائط کی ایک بڑی تعداد پر موقوف ہے اور وہ تحقیقات جن میں یہ کام میں لائے گئے ہیں اُن کو طرق استقراء مقدار سی کہتے ہیں ایسی

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) تاریخی حقیق کے لئے مناسب بہر طور اب تاریخی اسلوب سے یہ مراد لی جاتی ہے کہ موجودہ واقعات پر اُن کی گذشتہ تاریخ سے روشنی ڈالی جائے ۱۲ مصنف

۱۳ دیکھو جیونس الیمینٹری لینینس ان لاجیک (منطق کا ابتدائی سبق) ۱۹ بہت دہم ۱۴

بعض مشکلات پر غور کرنا جو کہ اُن کے استعمال میں محیط ہیں بالفعل مناسب ہوگا اور اُس سے ایک مثال مسئلہ بحث اسلوب کی ملے گی کیونکہ وہ علم جو کہ قابل مقدار آثار سے بحث کرتا ہے باوجود اُس کے بہت مفید ہونے کے جو قابل مقدار ہونے سے نکلتی ہے عموماً اُس کو بعض مخصوص مشکلات سے سامنا پڑتا ہے جن مشکلوں پر غالب ہونے کے لئے مخصوص اقدیا علی تدبیریں کرنا ہوتی ہیں جو چیز قابل پیمائش ہے وہ اس حد میں ضرور ہے کہ تجانس ہو بعض اوقات اس حد تک جلد عملی اغراض کے اعتبار سے بالکلیہ تجانس ہوتی ہے ایک جماعت تاجروں کی جو پیمانے سے ناپ کے گیس لوگوں کے لیے مہیا کرتی ہے گیس ناپنی جاتی ہے اور ایک کعب فٹ عملاً دوسرے کعب فٹ سے کوئی امتیاز نہیں رکھتا۔ بعض اوقات جانست ناقص ہوتی ہے لیکن پیمائش نہیں ہو سکتی سوائے اُس حد کے جس حد تک جانست پائی جائے ایک جرنیل کے لیے یہ امر دریافت کرنا اہم ہے کہ کس قدر فی صدی سپاہی اور اسباب سے سوائے دشت نگار زار کے فوت ہوں گے یہ اسباب مختلف قسم کے ہو سکتے ہیں اور ایک فرد واحد سپاہی کے لیے یہ بہت فرق رکھتا ہے کہ آیا اُس کی ناکامی محض کے عارضے سے ہوئی یا ٹھکن سے۔ لیکن اس اعتبار سے یکساں ہیں کہ نوکری نئے لیے ناقابل کردہتی ہیں اور جرنیل کو اس کی ضرورت ہے کہ ایک پیمانہ اُس حد کا دریافت ہو جس سے کہ ناقابلیت ملازمت کی واقع ہو۔ ایک قیمت لگانے والا کسی شخص متوفی کی ذاتی جائداد کی قیمت تجویز کرتا ہے اُس جائداد میں تصویریں فردی فرنیچر گھوڑے اشاک اور حصص کتابیں اور جملہ قسم کی متفرق چیزیں شامل ہیں مگر جس حد تک کہ یہ چیزیں روپے سے قابل مبادلہ ہیں تو ان میں ایک مشترک خاصہ ہے جس سے وہ سب روپے کے بھاؤ سے ناپنی جاسکتی ہیں جو کسی تجانس مقدار کے لیے مختلف متعدد مبذون سے ردی لگائی جاسکتی ہے۔ لیکن جب تم سے مراد یہ کہہ دیا جائے کہ اب یہ ظاہر کرنا نہیں ہے کہ کتنے حصوں سے وہ مقدار بنی ہوئی ہے۔ مقدار کی میزان ایک قسم کی اکائی ہے اگر ایک حصہ اُس کا بڑا ہو تو میزان بھی بڑی ہو جائیگی اگر ایک حصہ باعتبار مقدار کے متغیر ہو جائے

ہے تو کل میزان متغیر ہونے والا ہے لیکن اس کے ظاہر کرنے کی ضرورت نہیں ہے کہ کونسا حصہ متغیر ہے اور کونسا قائم ہے اور تغیر ظاہر اکل مجموعے سے متعلق ہے پُر
اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ جہاں کہیں ایک اثر مقداری ہو اور ایک تعداد
رسمی اجزاء موثرہ کی ہو جو کہ ایک طریق سے یا دوسرے طریق سے مقدار پر موثر
ہے تو یہ تغیرات نتیجے میں علیحدہ نہ رہیں گے اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ کثرت آبادی
موت کی نسبت پر موثر ہے۔ تاہم کسی قصبے میں ممکن ہے کہ موت کا تناسب بڑھ جائے
در انما ایک آبادی کی کثرت میں کمی ہوگئی ہو اگر دوسرے اسباب اُس کے بڑھانے
میں جلد ترمیم کرتے ہیں بہ نسبت اس کے کہ طرز سکونت کی ترقی اُس کے
گھٹانے میں عمل کرتی پُر

لہذا اس ضابطے کا بجلت جاری کرنا کہ کوئی چیز کسی متغیر اثر کی علت نہیں
ہو سکتی جو کہ اس کے ساتھ اپنے اختلاف میں تناسب نہ رکھتی ہو اس سے ہم
بجاری غلطیوں میں پڑ سکتے ہیں مثلاً گذشتہ مثال میں ہم یہ تجویز کریں کہ کثرت آبادی
موت کے تناسب پر کوئی اثر نہیں رکھتی کیونکہ معلوم ہوا کہ اس کا بڑھنا گھٹنا اس سے
بے تعلق ہے بلا شک بادی الزائے میں ایسا معلوم ہوتا ہے اور اگر ہم دوسرے
موثر عاملوں کو قائم رکھ سکتے تو ہم کو معلوم ہوتا اُس کا بڑھنا گھٹنا تناسب ہے۔
مگر ہم اُن کو قائم نہیں رکھ سکتے پُر

اور اگر قائم بھی رکھ سکتے تو اور غلطیاں جو واقعات کے سمجھنے میں ہوتی ہیں۔
در پیش ہوں گی۔ موت کا تناسب اگرچہ اُس کے موثر اسباب کثرت سے ہیں
لیکن اُس کا تخمینہ مجموعی حیثیت سے کیا جاتا ہے اور وہ اثر واحد بجا جاتا ہے
اگر تمام علتیں جو اُس کو پیدا کرتی ہیں قائم ہوتیں سوائے ایک کے اور یہ ایک متغیر
ہوتی تو مجموعی نتیجہ بھی ایک حالت کی طرف منسوب ہوتا جس میں اُس کے ساتھ
تغیر تناسب ظاہر کیا ہے۔ اس خاص معاملے میں ہم کو بے شک اس قدر علم حاصل
ہے کہ ہم ایسی غلطی میں نہیں پڑ سکتے۔ ہم جانتے ہیں کہ کثرت آبادی نہایت سبب
نہیں ہے۔ لیکن جہاں کہیں ہمارا سابق کا علم کمتر ہو تو یہ نہایت سہل ہے کہ ہم جلد
متغیر اثر کو اسی عامل کی طرف منسوب کر دیں جو نسبتاً متغیر ہوتا ہے۔ بجائے اس کے کہ

زیادتی یا کمی جو ایک مقررہ مقدار سے تجاوز کر گئی ہو صرف اُس کی طرف منسوب کریں تعلیم کا اثر سیرت پر بہت کچھ ہے اور یہ اس طرح ظاہر ہو سکتا ہے کہ ایک صورت میں تعلیم دیا جائے اور دوسری صورت میں روک دیا جائے۔ لیکن ہم اس سے یہ استدلال نہیں کر سکتے کہ اسی میں سبب قوت ہے یا یہ کہ جملہ فرق درمیان جو ایک مجرم اور ایک اچھے شہری باشندے اور باپ میں ہے مقابلہ مجرم کی تعلیم کے نقص پر منحصر ہے۔

یہ صاف ظاہر ہے کہ در صورت ایک متغیر اثر کے جو کہ ملحق بتوجہ چند اسباب کا ہو کہ اگرچہ بلاشبک مناسب متغیر یا قیام سبب میں موجود ہے لیکن درست نہیں ہے کہ ایک جزو موثر جو کہ تغیر ہوا کرتا ہے جملہ اثر قائم ہو یا قائم رہتا ہے۔ جبکہ اثر متغیر ہو سبب ہونے سے خارج کر دیا جائے کیونکہ ہم اثر کو مجموعی حیثیت سے دیکھتے ہیں اور یہ کچھ ضرور نہیں ہے کہ مجموعے میں کسی حصے کے موافق مناسب تغیرات پیدا ہوں۔ طرح کرنے کا قاعدہ جھوٹا نہیں ہے اور اگر علیحدہ اثر جزو اثر کے گم نہ ہوں یا مجموعے میں اُن کی شناخت نہ ہو سکے تو ہم کو چاہیے کہ اُن واقعات کا مشاہدہ کریں جو اُس سے موافقت رکھتے ہیں لیکن جب ایسا نہ ہو تو وہ قاعدہ غیر سالم ہے۔

بہترین علاج یہ ہے کہ ٹھیک مقدار اثر کی جو ہر جزو موثر پیدا کر سکتا ہے دریافت کی جائے اور چونکہ ہر حال ممکن ہے کہ تغیر نہ ہو تو جس چیز کی ہم کو ضرورت ہے وہ ایک ایسا اصول یا قانون ہے جو کہ ہر درجے فعلیت موثرہ کو بالمطابقت مقدار اثر سے ربط دے مثلاً قانون جذب میں ایسا ہی کیا جاتا ہے اور اگر ہم اسی طرح اثر کی مقدار کا جو کہ اور کارکن اسباب اپنی علیحدہ علیحدہ موجودگی کی قوت سے پیدا کرنے کے قابل ہیں حساب کر سکیں تو ہم نہایت سالم استدلال سے کسی فرق کو جو اُن کے علاوہ کسی اور حالت کی وجہ سے ہو جو کہ مناسب کے ساتھ

لے قبول تعلیم سے تکمیل کے قابل مثل گودوں بھلی صدی کے ادائل اس کے قریب قریب اعتقاد رکھتے تھے ۱۲ مصنف

متغیر ہے منسوب کر سکتے ہیں۔

لیکن اس طریقہ عمل میں ہم صرف اُس اصول کی طرف رجوع نہیں کرتے ہیں کہ علت ایک متغیر اثر کی ایسی کوئی چیز ہے کہ اس کا تغیر متناسب ہے ہم چوتھی وجہ اسقاط کی طرف بھی رجوع کرتے ہیں کہ وہ کوئی چیز علت نہیں ہو سکتی جس کے اثر کی توجیہ ہو سکی ہے۔ صرف اس سبب سے کہ وہ مقدار اثر کی جو دوسرے اجزاء و جزوہ پیدا کر سکتے ہیں ہم نے دریافت کر لی ہے۔ پس ہمیں اس بات کے کہنے کا حق ہے کہ بقیہ اثر کوئی اُن کے جزا اثر کا نہیں ہے اور جب تک ہم خاص صحت کے ساتھ یہ نہ جانتے ہوں کہ اور اجزاء و جزوہ موجودہ کی طرف کونسی مقدار اثر کی ٹھیک ٹھیک منسوب ہو سکتی ہے تو ہم اس اصل کی قوت پر کسی جزا اثر کو کسی اور جزوہ و جزوہ سے منسوب نہ کریں گے۔ اس ضابطے کے جاری کرنے میں انھیں غلطیوں کا احتمال ہے جو کہ پہلے میں تھا اس واقعے کے سبب سے کہ متعدد مختلف علتوں کے اثرات مرکب ہو کر ایک مجموعی مقدار میں گم ہو گئے ہیں۔

مزید برآں جب تک تمام علتیں آزادی کے ساتھ متغیر ہیں اور اپنے جداگانہ اثرات کو ایک مجموعے میں چھپا رہی ہیں تو دریافت کرنا کسی علت واحد کے قانون کا اگرچہ وہ ہم کو دوسری علتوں کے دریافت کرنے میں بہت کچھ مدد دے۔ ٹھیک وہ چیز ہے جو اس قدر دشوار ہے۔ اس وجہ سے ضرورت ہے کہ ہر محتمل علت سے علیحدہ تجربہ کیا جائے۔ ہو سکتا ہے کہ دوسری علتوں کے اثر کو خارج کرنا غیر ممکن ہو تو ہمیں چاہیے کہ اُس کو قائم رکھیں یا کہ ہم ایک تابور رکھنے والے تجربے کو اسی وقت کام میں لائیں ہم دیکھ سکیں گے کہ دونوں صورتوں میں کیا ہوتا ہے جبکہ ایک خاص عامل جزوہ و جزوہ داخل کیا جائے۔ اور جبکہ داخل نہ کیا جائے۔ ایسی حالتوں میں گو کہ ہم اُن کو قائم نہ رکھ سکیں لیکن اس یقین کی خاصی وجہ موجود ہے کہ ہر صورت عامل ایک ہی ہے مثلاً ایک کسان اس بات کے معلوم کرنے کا خواہشمند ہے کہ ایک نئی کھاد کے پھیلانے سے اُس کی گھاس کو کیا فائدہ پہنچے گا وہ اور اسباب کو جن سے گھاس زیادہ یا کم اُگتی ہے جدا نہیں کر سکتا۔ اور یہ مشاہدہ نہیں کر سکتا کہ صرف اسی کھاد کے پھیلانے سے کتنی چارے کی فصل پیدا ہو سکتی ہے کیونکہ صرف اس

کھا دے کوئی پیداوار ممکن نہیں اور نہ وہ اور اسباب پر اس طرح قابو رکھ سکتا ہے کہ اُسی کمیت پر ایک سال استعمال کرے اور دوسرے سال نہ کرے اور تمام اجزاء موثرہ کو برقرار رکھے لیکن وہ در قطع یا سلسلہ قطعات کے انتخاب کر سکتا ہے جن پر اُس کو تعین ہے کہ اور تمام اجزاء موثرہ کا مساوی اثر ہے اور ایک پر وہ کھا دے پھیلانے اور دوسرے پر نہ پھیلانے لیکن ایسا کرنے سے بھی ہم کسی علت کے قانون دریافت کرنے کے راستے میں بڑی دور تک نہیں گئے ہوں۔ اُن چیزوں میں سے جو اُن کو پوشیدہ کرتی ہیں کہ ایک حصہ کسی اثر کا کسی خاص علت پر منحصر ہے وہ وہی نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو کہ اس کا اس قدر جز اس علت پر موقوف ہے۔ اس سے بھی کمتر ایسے ریاضی کے قاعدے کا دریافت کر لینا ہے جس سے مقررہ تغیرات کو دوسرے کے مقررہ تغیرات سے ربط دیا جاسکے۔

بہت سی صورتیں ایسی ہیں جہاں یہ آخری کامیابی غیر ممکن ہے اگرچہ اثر زیر بحث مقداری ہو اور کسی درجے تک پیمائش کیا جاسکتا ہو بے شک یہ غیر ممکن ہے الا اُس صورت میں جب ہم اجسام کی طبیعی خاصیتوں سے بحث کرتے ہوں اور صورتوں میں کم و بیش محض نتیجہ ہم کو قانع ہونا چاہیے۔ لڑائی کے زمانے میں جہازوں کا گرفتار ہو جانا ایک غیر مفرد تجارت کا مانع ہے لیکن ہم یہ ٹھیک ٹھیک نہیں کہہ سکتے کہ یہ مانع کس قدر عظیم ہے۔ طاعون کے زمانوں کی تاریخ سے ظاہر ہوتا ہے کہ زندگی کے عدم اعتماد سے رسم و رواج اور اخلاق کی پابندیاں سست پڑ جاتی ہیں لیکن اس کے نتیجہ کا دینا غیر ممکن ہے جو ربط کہ درمیان دو واقعوں کے ہے۔ اگرچہ اِن واقعات کا قابل تخمین ہونا اس معنی سے کہ جس قدر تناسب اموات کا زیادہ ہوتا ہے تعدد مجرمان یا غافلانہ افعال کی بڑھ جاتی ہے۔ اس سے ہم دونوں میں ربط قائم کر سکتے ہیں۔ ریاضی کی اصطلاح سے ایک واقعہ دوسرے کا تفاعل ہے۔ لیکن یہ صرف دوسرے ہی کا تفاعل نہیں ہے اور ہم تعدد اسباب اور اُن کے پیچیدہ نتائج کو اس طرح جدا جدا نہیں کر سکتے تاکہ ہمیں کھٹیک ٹھیک درجہ ایک کے اثر کا دوسرے پر معلوم ہو۔ مزید برآں یہ کہ جہاں کہیں اسباب زیادہ تر خالص مقداری ہوں تو اُس قانون تغیر کا جو اُن کو ربط دیتا ہے مقرر کرنا کی سطح

مہل نہیں ہے۔ کیونکہ ایک (فارمولہ) ضابطہ جو ایک خاص وسعت تغیر تک صادق آتا ہو ممکن ہے کہ ان حدود سے تجاوز کرنے کے بعد ٹوٹ جائے۔ منہج فلزات کے (بسط) پھیلاؤ کا جس سے وہ تناسب ظاہر ہوتا ہے جس پر فلز کا حجم درجہ بدیعہ ترقی حرارت سے زیادہ ہوتا جاتا ہے۔ اُس حد کے بعد متحمل نہ ہو سکے گا جب کہ فلز پیران کرنے لگے۔ ایسے نازک نقطے موجود ہیں جہاں علت اور معلول کے تغیرات میں جو نسبت چلی آتی ہے آگے نہیں چلتی۔ لہذا جہاں کہیں دو اثر دوں میں تلازم ہوں وہاں محض اس تلازم کی بنیاد پر کسی قانون کے وضع کرنے میں بڑی احتیاط کرنا چاہیئے۔ بلکہ ایسی صورتوں میں بھی جہاں ہم کو کافی اعتماد ہو کہ اور اسباب کی وجہ سے جو تغیرات واقع ہوتے ہیں اور ہم ٹھیک پیمائش اُس اثر کی جو زیر بحث ہے دے سکتے ہیں کہ

وہ اسباب جن کے اثر مجموعے میں غرق ہو جاتے ہیں صرف یہی نہیں کہ ایک دوسرے سے علیحدہ متغیر ہوتے ہوں بلکہ بعض اپنے عمل میں ممکن ہے کہ دوری ہوں۔ (باری باری سے اثر کرتے ہوں) خواہ علی الاتصال عمل کریں یا باری باری سے ممکن ہے کہ وہ موت ہوں اور ممکن ہے کہ ایک کی مدت دوسرے سے طولانی ہو۔ ایسے بھی اسباب ہو سکتے ہیں جو دوری بھی ہوں اور اپنے عمل میں غیر منظم ہوں۔ اور اُن کا وقوع کسی مقررہ اور وقت فاصلہ زمانی سے ہوتا ہو۔ تاہم ممکن ہے کہ بہت سی مشکلات سے کام پڑے جو کہ ان واقعات سے اوٹ ہیں لینے میں پیدا ہوں۔ کوئی شخص یہ نہیں توقع کر سکتا کہ بارش ایک سال کی دوسرے سال کے ساتھ قریب قریب ایک ہی اوقات میں ہو۔ جن حالات کا ان پر اثر ہے وہ بہت کثیر اور غیر قائم ہیں لیکن اس کا کوئی سبب نہیں ہے کہ ہم توقع کریں کہ اوسط سالانہ بارش معتد بہ مدت برسوں میں قریب قریب موافق نہ ہو مختلف مدتوں کے لیے کیونکہ ایک سال ممکن ہے کہ اکثر حالات موافق بارش کے ہوں نسبت دوسرے سال کے اور پھر دوسرے ہی سال دوسرے طریق سے ہو جس اگر اوسط بارش معتد بہ مدت برسوں کے لیے زیادہ ہو نسبت دوسری مدت سے تو ہم کو چاہیئے کہ ہم کوئی معین سبب فرق کا تلاش کریں۔ ممکن ہے کہ ہم مختلف زمانوں میں اُس

ضلع کے جنگلوں کی مقدار میں فرق پائیں کیونکہ دوری اور غیر منظم علتیں جن کے عمل سے ہم واقف ہیں اُن کا تقریبی موازنہ دو مدتوں میں ممکن ہے اگرچہ کسی دور برسوں میں شاید نہ ہو۔ دوسرا طریقہ یہ ہے کہ قوسیں رسم کی جائیں مثلاً ایک خط بطور قاعدے کے فرض کیا جائے اور اُس پر برابر فاصلوں سے واسطے پے در پے برسوں کے عمود نکالے جائیں اُن میں سے ہر عمود پر بارش کے پیمانے سے انچوں کی مقدار کم و بیش جو اُس سال ہوئی ہو نقطے کیے جائیں اور اُن نقطوں میں خط ملایا جائے گا یہ خط (منحنی) کبھی اونچا اور کبھی نیچا غیر منظم طریق سے واقع ہوگا لیکن یہ ممکن ہے کہ باوصف ان درمیانی تغیرات کے طولانی مدت کے تغیرات ہوں جو صاف صاف ظاہر ہو جائیں گے۔ وہ جسے قوس کا عذب اور قعر کہتے ہیں تقریباً برابر فاصلوں پر واقع ہو۔ اگرچہ اُس کا طریق قعر سے مدب تک یکساں نہیں ہوتا اس سے کسی علت کا فعل ظاہر ہوگا جس کی مدت متشابہ ہے اور اگر ہم نے کوئی جزو مؤثر دریافت کیا جس کا تغیر مطابق کی مدت کے ہو تو نہایت قوی احتمال اُس کے علت ہونے کا ہوگا۔

مغیر استعمال شمار و اعداد اسٹائٹسٹک کا بہت کچھ اسی قسم کے طریقوں پر موقوف ہے لیکن اُن سے (ہدایت) تعلیم حاصل کرنے کی تجویزیں اُس طریقے سے جس کا اظہار کیا گیا ہے بہت زیادہ دشوار ہوتی ہیں۔ وہ مخصوص غلوں کی تفصیل سے بہ نسبت این منطقی اسلوبی کے اصول کے زیادہ تعلق رکھتی ہیں شاید تعلیلی تعلق کی غلط ترجمانی کے تعلق کافی بحث ہوگئی ہے تاکہ ہم اُن غلطیوں میں نہ پڑیں جو در صورت مقلداری آثار کے جن کی میزان میں تغیر واقع ہوتا ہے۔ یہ غلطیاں نامناسب عجلت سے سچے ضوابط کے جاری کرنے میں ہو جاتی ہیں جبکہ مجموعی اثر کی تحلیل نہ ہوتی ہو۔ اور اُن مشکلوں کی وجہ سے بھی جو اجزا اور تغیرات کے جدا کرنے میں ہوا کرتی ہیں۔

چند متفرق مثالیں اُس طریقے کی جن سے احکام واسطے بہتر طریقہ عمل کے مخصوص علوم میں عام منطقی اصول سے اخذ کیے جاتے ہیں بیان کر کے اس باب کو ختم کرنا مناسب ہوگا۔ یہ نہ خیال کرنا چاہیے کہ اس موضوع پر یہاں کافی بحث ہوئی ہے یہاں صرف مثالوں سے تشریح کی گئی ہے۔

وہ جسے تاریخی طریق یا طریق مقابلہ کہتے ہیں چند پشتوں سے اکثر تحقیقات

کے شعبوں میں تغیر عظیم کا باعث ہوا ہے کسی اثر کی علت دریافت کرنے کے لیے بہتر طریقہ جاری کرنا عام اصول کا ہے ترتیب وار مختلف حالات میں اگلے وقتوں میں معاملات تاریخی نشوونما کے مثلاً زبان یا قصص یا مذہب یا قانونی تصورات کی تحقیقات میں اس پر قناعت کی جاتی تھی کسی مخصوص عہد یا ملک کے واقعات مشاہدات کے ذریعے سے جو اسی عہد یا ملک سے تعلق رکھتے ہیں واقعات کی توضیح میں کوشش کی جائے۔ یا اگر اس سے تجاوز کریں تو صرف قریب العہد یا جو ملک اُس صنف کے ہوں اُن کے بارے میں یہ طریقہ عمل اختیار کیا جائے تاریخی طریقے کی نظر اب اس میدان سے دور تک جاتی ہے اب رسم و رواج اُن عہدوں کے جن میں نسل بعید ہے مقابلہ کیے جاتے ہیں یا اُن قوموں کے جو باوصف معاصر ہونے کے ہندیب اور شائستگی اور عقلیات میں مختلف سطحوں پر واقع ہیں اس مقابلے کی روشنی میں واقعات ایک بالکل ہی نئی شان سے ظاہر ہوں گے۔ قانونی یا اور رسم و رواج جس کے لیے زمانہ متاخر نے کوئی سبب کسی مجوزہ مننے یا منعت میں پایا ہے جس پر اب رسم و رواج کو تصرف ہے۔ ان کا مبداء بالکل ہی مختلف متعادہ حالات اب موجود نہیں ہیں اور نہ وہ خیالات ہیں جو ام الناس میں ایسے عجیب و غریب امور اب تک بکثرت ہیں دہن دہلچاہے جانول پھینکنے کی رسم جب وہ دونوں سوار ہو کے روانہ ہوتے ہیں اُس کی یہ توجہ کی گئی ہے کہ جانول ایک علامت بار آدری کی ہے۔ ڈاکٹر فریئر متودہ واقعات کو مقابلہ کر کے یہ خیال کرتے ہیں کہ جانول سے یہ مراد تھی کہ دہن یا دہلچاہے کی روح کو پھسلا کر جسم کی جانب راغب کیا جائے یہ خیال کیا جاتا تھا کہ شکل کے اوقات میں اور جو بیخیر شادی سے تعلق ہے وہ مشکل مشکل ہے۔ روح بدن سے چڑھ کر اُڑ جاتی تھی۔ جانول اس کو بھرا بی طرف راغب کر لینے۔ اور اگر یہ بدن کے پاس منڈلاتی رہی تو ممکن ہے کہ بھیر داخل ہو جائے۔ خواہ یہ صحیح تو سچ اس رسم کی ہونخواہ نہ صرف طریقہ مقابلہ ہی سے اس کا اشارہ مل سکتا تھا یہی حال قصص کا بھی ہے یونانی اور رومی قصص الاصنام (میتھالوجی) جس کو سیکس میوکر نے رواج عام بنشتا ہے حسب قول ڈاکٹر اینڈریو لینڈ وہ زبان کی ایک بیماری ظاہر کی جاتی ہے جیسے

موتی صدف میں وہ نام جو زمین یا سورج یا چاند کے اوصاف ظاہر کرتے تھے اور لفظوں سے جن کی آواز مشابہ اور منہ جدا گانہ تھے غلط واقع ہوا اور ان معنوں سے تھے پیدا ہو گئے۔ اپولو لیکس کو کوئی ربط بھیڑیے سے نہ تھا۔ وہ صرف درختاں تھا۔ لیکن جب یہ فراموش ہو گیا تو کسی بھیڑیے کی کہانی اس نام کی توجیہ کے لئے ایجاد ہو گئی۔ ایسے نظریات بہر طور ناقابل اعتماد ہیں کیونکہ ایک قصہ جس کا مضمون مشابہ ہوتا ہے وہ مختلف اور دور دراز قوموں میں پالاجاتا ہے جن کی زبانوں کے متعلق نہیں تسلیم کیا جاسکتا کہ تجنیس لفظی کے غلط سے مختلف منہ پیدا ہوئے۔ کوئی جدید اصول اس حجت کے متعلق جو نظریۃ الاصنام مصداقاً آپ کے خلاف ہوتعل نہیں ہے ہم صرف یہ کہتے ہیں کہ اس نظریے کو کامیابی نہیں ہوئی کیونکہ وہ آثار شکی توجیہ کے لئے یہ مقصود تھا جہاں اُن کا وقوع ہوتا ہے وہاں نظریہ جاری نہیں ہو سکتا۔ لیکن ایرین (ایر جی) قصص الاصنام بجائے خود ایک وسیع مضمون ہے ایک محقق کو طبعی طور سے یہ خیال ہو سکتا ہے کہ اس کی توجیہ ممکن ہے بغیر اس کے کہ افریقہ یا امریکہ کے دشمنوں کے قصص الاصنام کی طرف رجوع کریں۔ یہ معلوم ہوا کہ اسی صورت نہیں ہے طولانی نسل انسان کے موجودہ واقعات کو گذشتہ کے ساتھ جو بالکل غیر مشابہ ہے ربط ہے اور اُس کے ذریعے سے ایک ہی عہد کی صورتیں تمدن کی جن میں متصل بعید ہے مربوط ہو جاتی ہیں لہذا یہ امر اہمیت رکھتا ہے کہ موجودہ کو تاریخ کی روشنی میں مطالعہ کریں اور ایک وسیع سلسلہ واقعات جن کا فراہم کرنا ممکن ہے باہم مقابلہ کریں۔

ہم بعض اوقات مسلمات اسلوبی بحث کا ذکر سنتے ہیں اس اصطلاح سے یہ مراد ہے کہ وہ مسلمات جو کسی علمی بحث کے جاری رکھنے کے لئے اختیار کیئے جائیں اُن کا ضرورۃً صادق ہونا تصور نہیں کیا جاتا۔ مثلاً حالات ذہن اور حالات بدن کے درمیان مرئی کوئی ربط ہے۔ عالم نفسیات یہ بات دیکھ کے کہ اگر یہ فرض کیا جائے کہ دوسرا پہلے کا پیدا کیا ہوا ہے تو ایسے تناقص واقع ہوں گے جن سے نجات حاصل کرنا غیر ممکن ہے۔ اور یہ بھی معلوم نہیں ہے کہ دونوں میں جو تعلق ہے اُس کے بیان کا کیا سچا طریقہ ہے پس وہ خیال کر سکتا ہے یہ غرض کہ

اُن میں باہمی فعل و انفعال ہے نہایت مناسب ملکہ ہے جس سے اُس کے علم میں ترقی اور انتظام پیدا ہو سکتا ہے یعنی اُن قوانین کا علم جن سے ایک مفرد ذہن کا تدریجی کمال دریافت ہو یا بجائے مفروض فعل و انفعال (جس سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ ذہن اور بدن ایک دوسرے میں تغیر پیدا کر سکتے ہیں) کے مفروض موازات کو ترجیح دیکھائے جس کے موافق ہر ذہنی تغیر کے مطابق ایک جسمانی تغیر موجود ہے اور بالعکس۔ لیکن دونوں سلسلے جاری ہیں اس طرح کہ ایک کے حوادث کا دوسرے پر اثر نہیں ہے۔ ان دونوں میں سے کوئی مفروض اگر سچا نہ سمجھا جائے بلکہ مرنہ تحقیق کی سہولت کے لئے اختیار کیا جائے تو وہ ایک مسلمہ سلوبی ہوگا۔ اسی کے مثل اگر وہ انسانی ارادے کے آزاد ہونے کا یقین کرتا ہے تو جیسا ہر نفسیات مسئلہ تعین کو اسلوبی مسلمہ کی حیثیت سے قبول کر لے گا۔ اس لئے کہ جس حد تک افعال کی کوئی علت نہیں ہے جن سے فاعل کی سابق حالت سے اُن کی توجیہ ہو سکے بلکہ وہ ایسے ارادے کی فعلیت سے صادر ہوتے ہیں جس کے عمل کرنے کے مقررہ قوانین نہیں ہیں۔ پس اُن کے وقوع کی توجیہ کی کوشش کرنے سے کوئی امید نہیں ہے۔ اس عمل کی کوششوں میں اسی لئے وہ اس بات کو تسلیم کرے گا جو اس کام کے امکان کے لئے ضروری ہے اگرچہ وہ یقین کرتا ہو کہ یہ بالکل ہی نہیں ہو سکتا ہے۔

بالآخر عام منطقی تجویزوں سے کسی خاص علم میں ضعیف مقامات کسی خاص وقت میں ظاہر ہو سکتے ہیں اور اس سے ثابت ہو سکتا ہے کہ کونسا راستہ تحقیق علم زیر بحث کے لئے از روئے منطق زیادہ اہمیت رکھتا ہے۔ نظر یہ انتخاب طبعی میں موجود ہونا اختلافات کا تسلیم کر لیا گیا ہے یعنی انحرافات اولاد میں والدین کی صنف سے اور یہ مان لیا گیا ہے کہ یہ اختلافات محض اتفاقی اور غیر توفیقی ہیں۔

لہذا توفیقی سے ایسے واقعات مراد ہیں جو کسی خاص نوع حیوان کو کسی خاص اقلیم یا خاص ماحول میں رہنے کے موافق بنادیں مثلاً گرم سیری جانور جب سرد ملکوں میں جائیں تو اُن کے بڑے بڑے بال ہو جائیں یا گہرائی سے مچھلیاں شکار کے لئے چونچ لمبی یا زمین کے اندر سے کھود کے

پہلے توجہ اس کام پر مرکوز نہ ہوئی کہ نفل ثابت کیا جائے کہ کونسا بڑا درجہ توفیق کا درمیان کس نظام عضوی اور اس کے ماحول کے پیدا ہو سکتا ہے بذریعہ عمل جہد للبقا کے اُن افراد میں جو صنف سے تمام متوں میں خفیف اختلاف رکھتے ہوں اور کیونکر ایسے خفیف اختلافات کے مجتمع ہو جانے سے جو اتفاقیاً ہر نسل کے مناسب حال ہوئے ایک عظیم متغیر فاس صنف کا بالآخر پیدا ہو سکتا ہے۔ یہ نہایت مناسب معلوم ہوا کہ بعض مسلمات کی بنیاد پر بھی بحث کرنا بعض واقعات کے لئے انسب ہے۔ لیکن تنقید کے دباؤ نے توجہ کو اس سوال کی طرف مبذول کیا کہ آیا تغیرات سب کے سب غیر توفیقی ہیں اور بنظر یہ انتخاب طبعی کی منطقی ضرورتوں سے ایک مناسب مجموعہ واقعات اس نقطے پر روشنی ڈالتا ہے واقعات کا حاصل کرنا یا تخمینہ کرنا سہل نہیں ہے لیکن علماء حیات اس مسئلے پر بڑی مستعدی سے کام کر رہے ہیں اور ملاحظہ معاصر حالات علم حیات کے لئے منطقی نقطہ نظر سے خبر داری کے ساتھ اس قسم کے واقعات پر غور کرنا ہو گا۔ ایسے ہر کسی مسئلے میں جبکا مذکور ہوا۔ اور وہ سائلیں جو قطعی ہیں جن سے ایک یا دوسرے نظریے کی تردید ہو جائے ضروری ہیں:

(دقیقہ حاشیہ مٹا گزشتہ) کیڑے نکالنے کے لئے چونچ تیز نہ ہو جائے۔ دیکھو ڈاردن کی کتاب انواع حیوانات جس میں ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ انواع کی پیدائش میں توفیقی واقعات کا بہت کچھ اثر ہے ۱۲ھ

لہ لفظ کروٹل (جس کے معنی قطعی مثال لئے گئے ہیں) لاطینی میں کرکس ستون نشان کو کہتے ہیں ملاحظہ کرو دیکین کی کتاب انغون جدید قطعی مثال کسی نظریے کی تردید ممکن ہے نہ کہ ثبوت اگر کسی اور نظریے کا موجود ہونا تسلیم کیا جائے جس سے یہ مثال موافقت رکھتی ہو۔ ایسی مثالوں کا تجویز کرنا آسان تر ہے جو اس رائے کو باطل کرتی ہوں کہ تمام اختلافات غیر توفیقی ہیں نہایت اس کے کہ ایسے اختلافات بھی واقع ہوتے ہیں جو توفیقی ہیں مصنف

باب ہفتم

ضمیمہ: مغالطات کے بیان میں

مغالطہ ایک جہت سے جو بظاہر سچ معلوم ہوتی ہے درحالیکہ حقیقتہً ایسا نہیں ہے۔ اور خاص غرض مغالطات کے مائل کرنے سے یہ ہے کہ ہم اُن سے بچنا سیکھ لیں منطق کو ایک علم کی حیثیت بالا استیجاب تحصیل کرنے کے بعد حق یہ ہے کہ ہم کو اُن سے بچتے کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ مگر وہ طریقہ جس میں اُن کا مٹنا ہم کو افعال فکر یہ میں مدد دے سکتا ہے بذریعہ قوت تعادل کے ممکن ہے۔ ایک شخص کو کوئی جہت دکھاؤ جس کو وہ غیر سالم سمجھتا ہو پھر اس کو یہ بتاؤ کہ سقم کہاں ہے اور وہ نہایت صفائی کے ساتھ اس کو سمجھ لے گا۔ جس حد تک کے اُن کا صوری بیان ممکن ہے سالم استدلال کے شرائط کیا ہیں؟ اسی طریقے سے بحث کرتے ہوئے ہم نے مثالیں غیر سالم اور سالم استدلال کی مقابلہ کیں۔ اس سے زیادہ اور کیا جاسیے؟ کیونکہ اس علم میں جو صورت ہے وہ مثلاً علم نفس میں نہیں ہے علم نفس کے ماہر کے لئے چند ہی چیزیں اس سے زیادہ مفید ہو سکتی ہیں کہ فانی زندگی کی نمایاں بے قاعدگیوں کا متبع کیا جائے۔

مثلاً اسی طرح جیسا کہ عالم عضویات کو بیاریوں سے بہت کچھ ایسی چیزوں کا انگشتان ہوتا ہے جو عالم محنت میں نہیں دیکھی جاسکتیں کیونکہ علم نفس ایک تجربی علم ہے جس حد تک یہ کوئی علم ہے بھی اس کا مقصد یہ ہے کہ وہ اصول دریافت کیے جائیں جن کے موافق شعور کے مختلف ظہور کسی فرد واحد کی زندگی میں کامل ہوتے ہیں وہ اصول کیا ہیں ایک وسیع حد تک اس کی پیش بینی ممکن نہیں ہے۔ اگر وہ علمائے ابعداً طبیعت اُن شرائط کے بارے میں جن کے تحت میں اُن کا عمل ممکن ہے خواہ وہ کچھ ہی کیوں ہوں۔ کچھ رائیں رکھتے ہیں۔ اب دیکھو کہ دیوانہ کی ایک ایسا ہی واقعہ ہے جیسا کہ بار بار

ذہنی تکمیل کا کوئی واقعہ ہو سکتا ہے۔ اس کی توضیح اُس کے مثل ممکن ہے اور بلا شک وہ اصول جن کی مطابقت سے بعض شرائط کے تابع ہو کے ہوشیاری کے نتائج کی تکمیل ہوتی ہے اُس کی مثالیں ذہنی فتور کی حالت میں بھی ملکتی ہیں جن کو دوسرے شرائط بیدار کرتے ہیں۔ بلکہ اس صورت میں زیادہ نمایاں طریق سے ان کی مثالیں ملتی ہیں ان صورتوں میں وہ مثالیں ملتی ہیں جن میں سبک روشن مثالیں کہتا ہے۔ جو ہم کو اُن کے دریافت میں مدد دیتی ہیں مگر یہ کہنا لغو ہو گا کہ فکر صحیح کے اصول کی مثالیں مغالطے میں بھی پائی جاتی ہیں اور یہ امید بطل ہوگی کہ کسی غلط کار ذہن کے طرز عمل سے ماہریت فکر صحیح کی دریافت کی جائے۔ ہم یہ کہہ چکے ہیں اور مکرر کہتے ہیں کہ منطق اُن اعمال فکری کی تحلیل کرتی ہے۔ جن کو ذہن اور معاملات میں بجا لایا ہے۔ لیکن یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ اس وجہ سے منطق ریاضیات سے بڑھا ہوا کوئی تجربی علم ہے۔ ریاضی کا ماہر صرف ضروری نسبتیں عددی بانضام کی جو مقداروں یا شکلوں میں ملتی ہیں اُن کو دریافت کر لیتا ہے۔ اس کے ساتھ ہی اُس کو تحقیق ہو جاتا ہے کہ اُن کی ضرورت شق اور کلی ہے اور یہ واقعہ کے ریاضی نہ جاننے والے حضرات ریاضی عقل میں غلطیاں کرتے ہیں اُس سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ عقل کے در حقیقت دو طریقے ہیں بلکہ وہ مرث یہ کہتا ہے کہ ان موضوعات کے متعلق یہ لوگ حقیقتہً تعقل نہیں کر سکتے یہی حال منطق کا ہے مرث کسی ایک ہی تعقل میں جس میں وہ پائے جاتے ہیں ضروری نسبتیں عقل کی شامل ہیں اور اُن کی تحقیق ہوتی ہے اُن کی ضرورت بھی مطلق سمجھی جاتی ہے۔ اور ہم یہ کہتے ہیں کہ جو لوگ خلاف طریقے سے فکر کرتے ہیں وہ جس چیز کے متعلق فکر کر رہے ہیں اُس پر فکر کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتے۔ اگر کوئی شخص اس بات کے خلاف ماننے پر مائل ہو اور یہ سمجھے کہ قوانین فکر یہ نفسانی قوانین ہیں اور مغالطے میں جیسی جیسی اُن کی مثالیں ملتی ہیں

۱۔ اصول ایک ہی ہیں لیکن ہوشیاری کی حالت میں جن شرائط سے کوئی ظہور ہوتا ہے ببقابلہ دیوانگی انہی قسم کے ظہور کے لئے اور شرائط ہیں ۱۲ م

۲۔ مقصود یہ ہے کہ نہ ریاضی تجربی علم ہے نہ منطق ۱۳ م

۳۔ یعنی جو نسبتیں دریافت ہوتی ہیں وہ مطلقاً صحیح اور کلیتہً صحیح ہیں ۱۴ م

۴۔ مغالطہ میں مثالیں ملتی ہیں جیسی صحیح فکر میں بھی ملتی ہیں گویا کوئی قانون صحیح فکر کا مضبوط اور قلم نہیں ہے ۱۵۔

وہ کچھ کم نہیں ہیں مقابل کی مثالوں سے تو اُس کو سوچنا چاہیئے کہ ایسا کرنے میں بھی اُس کو اُس کی ضد کا تسلیم کرنا لازم ہوگا کیونکہ جو شخص ایسے (غلط کار) ذہن میں اصول فکریہ کو بطور تجربی واقعات کے دریافت کرنے کا قصد کریگا وہ حقیقت کے اعتبار سے اس بات کے معلوم کرنے کے قابل نہ ہوگا کہ وہ فکر سالم ہے جس کے ذریعے سے اُس نے تحقیق کو جاری کیا ہے۔ اُس کو اُن نتائج پر کیونکر اعتماد ہو سکتا ہے؟ تاہم اس واقعے میں کہ وہ اُن پر اعتماد کرنے کا ارادہ رکھتا ہے ضمایہ امر داخل ہے کہ وہ ایسے اصول فکریہ کو تسلیم کرتا ہے جن کے مطابق تحقیق کو جاری کرنا چاہیئے۔ تاکہ اُس کی تحقیق سالم ہو خواہ کچھ ہی اصول اُس کی تحقیق پیدا کرے یہاں اُس نے اس بات کو مان لیا ہے کہ وہ بلا کسی واسطے کے عقلی طریقہ فکر سے واقف ہے بغیر حوالہ اُن واقعات کے جو علم نفس سے منکشف ہوئے ہیں تو

قطع نظر اسکے مخالطات کا باب داخل کرنے پر یہ عذرت کیا جکتی ہے کہ روایت ہے، اُس کے موافق اور بغیر اسکے مخالطات کا تسمیہ (ایسا تسمیہ جو کسی طرح عام استعمال سے متروک نہیں ہوا ہے) بغیر توضیح کے رہ جاتا اعلیٰ فائدے بھی اسکے ہیں اور یہ کہنا مضحکہ کے قابل ہے کہ منطق ایک علم ہے لہذا ہم کو نہ چاہیئے کہ ہم اسکے مطابقت کو اعلیٰ فائدے سے بدلیں۔ بعض عام صفتیں مخالطات کی ازبیکہ معروف ہیں تو یہ معروف ہونا اس کا خاص نہیں ہے کہ ہم سرگز ان مخالطوں میں نہ پڑیں گے۔ بلکہ یہ ہے کہ ان مخالطوں میں پڑنا ضروری ہے جب تک کہ ہم اُن کی مزاولت نہ کریں۔ لیکن جب ہم اُن کو اچھی طرح معلوم کر لیں گے اور اُن کا تصور حاصل ہو جائے گا تو ممکن ہے کہ تحصیل ہماری اُن سے بچنے میں مدد دے۔ تیور سروں کو جن کو ایک شخص نے تیسر نہیں کیا ہے جب تک کہ

بلکہ قدیم سے منطق کے آئینے ایک باب مخالطات پر لکھا جاتا ہے یہ سلف کا طریقہ ہے اور فضول بھی نہیں ہے اس لیے کہ مخالطات کے نام متروک الاستعمال نہیں ہیں منطق اور دوسرے علوم میں بلکہ تمام بحث مباحثے میں داخل ہیں انکی توجہ منطق کی تکمیل کے لیے ضروری ہے اور لکھ تیور موسیقی کی اصطلاح میں حد معتدل سے زیادہ ادب سے سر کو کہتے ہیں اس سے بھی زیادہ ادب سے سر کو تیور تراورائش سے بھی ادب سے تیور تم کہتے ہیں اسی طرح بچے سر کو کول اور اُس سے بھی نیچے

اُسے بتائے نہ گئے ہوں اس کے بعد وہ اُن کو آسانی سے پہچان لیگا۔ کسی کھانے کی خوشبو یا تصویر کا کوئی خط جس کو ملاحظہ نہ کیا ہو اگر کسی شخص کو اُس کی تیز نگاہی جائے تو پھر اُس کو پہچانا غیر ممکن ہو گا یہی حال ایک مغالطے کا بھی ہے اکثر ایسے لوگ ہیں جن کا ادراک کسی دلیل کے غیر سالم ہونے کا اس سے متاثر نہیں ہوتا کہ وہ صدق یا کذب اُس کے نتیجے کا یقین کرتے ہیں وہ یہ سمجھ لیں گے کہ جو کچھ یہ دلیل ثابت کرتی ہے وہ جھوٹ ہے۔ یہ صحیح ہے بلکہ اس سے بھی زیادہ یہ بھی مان لو کہ سچائی کی وہ بڑی قدر کرتے ہیں اور وہ اُس سے بخوبی مانوس ہیں مگر جس صورت کی محبت اُس کی تائید میں بیان کی جائے اُس سے کچھ تعرض نہ کریں گے لیکن اگر ہم نے کسی مغالطے کی صورت یا اُس کی صفت کی مزاولت کر لی ہے تو اُس کا احتمال کتر ہے کہ ہم اس خطا میں گرفتار ہو جائیں گے۔ یہ سچ ہے حسب قول اسقف اعظم ہوٹیشلی کے ”بالجملہ بے شک مغالطے کی عملی شناخت پر بہت کچھ ہماری طبعی اور اکتسابی ذکاوت موقوف ہے اور کوئی ضابطہ ایسا نہیں دیا جاسکتا کہ صرف اُس کے یکدم لینے سے ہم اُس کو بلا غور و سائل یقین کر لیں اور آمادگی کے ساتھ جاری کر سکیں لیکن ہم کو معلوم ہو گا کہ اگر ہم ایک عام صحیح نظر اس مضمون پر کر لیں اور اس کی عملی بحث سے سوائلست پیدا ہو جائے تو سب سے بڑھکر ایسا میلان پیدا ہو گا جس سے ذہن کو عادت ہو جائے گی کہ عمل کی صلاحیت پیدا کر لے۔ اور جیسا کہ ارسطاطالیس نے کہا ہے کہ ایک شخص کبھی مغالطے کو پہچاننے کے قابل ہے اگر اُس کو مہلت دی جائے کہ وہ شخص روشنی طبع سے اُن کو پہچان لے لیکن غلامکن ہے کہ وہ اس نقصان میں رہے کہ فوراً اُن کے پہچان لینے کے قائل نہ ہو۔ البتہ بالاسیحاب مغالطات کے تتبع اور تحصیل سے اُس کو ایسی مدد ملے گی۔ صرف دوسروں کے ساتھ احتجاج کرنے ہی میں اُس کو فائدہ نہ پہنچے گا بلکہ بجائے خود غور و فکر کرنے میں بھی اُس کے لئے یہ تحصیل بہت مفید ہوگی۔ ارسطاطالیس نے

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ کوآت کوئل اود سب سے نیچے سرسکو سکاری کہتے ہیں۔ ۱۲ مترجم۔
 ۱۔ ایسے اکثر اشخاص ہیں جو نتیجے کی محبت یا عدم محبت کا یقین رکھتے ہیں مگر دلیل کے سالم یا غیر سالم ہونے کی تیز نگاہی کو سکتے ہیں۔ ۱۲۔

جو افریقہ طریق و آداب مناظرے میں خصوصاً اس موضوع پر بحث کی ہے۔ اُس نے اس نقطہ نظر سے اس کو ملاحظہ کیا کہ جو شخص خصم کی دلیل میں قصور پاتا ہے اور یہی بتا سکتا ہے کہ کیا تصور ہے وہ مناظرے کی لیاقت نہیں رکھتا۔ اس میں یہ اور بڑھایا جاسکتا ہے کہ از بسکہ مفاد طاعت معلوم مضبوط کی جانب حوالہ کیے جاسکتے ہیں تو تنقید میں بہت اختصار ہو جائیگا کہ کوئی شخص اس قابل ہو کہ غلطی کے احصاء کے نام لے سکے۔ اور کسی خاص مغالطے کو اُن میں سے کسی ایک کی طرف منسوب کر سکے؟

یہ سب علمی تجویزیں ہیں۔ اور ظن غالب ہے کہ یہ معلوم ہو کہ سلسلہ مفاد طاعت کو خصوصاً اُن لوگوں نے اہمیت بخشی ہے جو منطق کو ایک آلہ استدلال سمجھتے ہیں لیکن اس سلسلے کا فائدہ نظری علموں میں بھی پایا جاسکتا ہے یہ امر عقلاً قابل اطمینان نہیں ہے کہ کوئی شخص کسی دلیل کو ناقص سمجھے اور یہ نہ دیکھ سکے کہ وہ نقص ٹھیک ٹھیک کیا ہے۔ ہم اپنے لیے اُسی کے آرزو مند ہیں۔ جو کہ ہمارا خصم ہم سے چاہتا ہے یعنی غلطی کی تحلیل و رد اگر ہم مرتن خطا کو دیکھ لیں اور خطا میں کچھ نہ دیکھیں اسطرح طالیس کے بیان کے موافق ایسا ذہن جھکڑا ہوا ہے اور چلنے کے لائق نہیں ہے۔ غالباً بعض مغالطے جن کا حل مختلف لفظی ابہامات میں پایا جاتا ہے ممکن ہے کہ کسی زمانے میں بحث گتھیاں ہوں۔ بہ نسبت زمانہ موجود کے کچھ تو اس سبب سے جیسا کہ اوروں نے بتایا ہے ایسے مفاد طاعت عموماً کسی غیر زبان میں ترجمہ کرنے سے غائب ہو جاتے ہیں اور جو لوگ یونانیوں کی بہ نسبت مختلف زبانوں سے واقفیت رکھتے تھے یہ واقفیت اُن کو مفاد طاعت کے شناخت کرنے میں بہت مفید ہوئی۔ اور کچھ اس سبب سے بھی کہ وہ تحلیل جو اسطرح طالیس کے زمانے میں ایک نئی چیز تھی ہمارے زمانے میں ایک مشترکہ جائداد ہے اور اُس کے بہت سے نتائج ہمارے خیالات اور طرز گفتار میں اس طرح سما گئے ہیں کہ جب کسی شخص کی توجہ اس کی جانب مبذول کی جاتی ہے تو اُسے یہ محسوس ہوتا ہے کہ

سہ ممکن ہے کہ انسان کے ذہن کی مزید تکمیل سے اکثر مفاد طاعت عموماً مل ہو گئے ہیں جو تمام شائستہ انسانوں کا حصہ ہے ۱۲۔

اُس کو صرف وہی تعلیم دی گئی ہے جس کا علم اُسے پہلے ہی سے حاصل تھا۔
 بہر صورت اگر ہم اس پر راضی ہوں کہ منطق میں مفاسط کی بحث ہونا چاہیے تو
 یہ اطمینان حاصل ہونا دشوار ہے کہ اُن سے کسی قسم کی بحث ہو سجالی کے قاعدے
 ممکن ہیں کہ موجود ہوں لیکن غلطی غیر مردود ہے اور اُس کے انحراف کی صورتوں کا
 حصہ کسی قسم کی تقسیم میں نہیں آسکتا۔ ایک ہی غیر نتیجہ حجت اکثر کبھی ایک قسم کے
 مفاسط سے منسوب ہوتی ہے کبھی دوسرے سے۔ چونکہ ہر حجت میں (ہویش لی
 کہتا ہے) کہ ایک مقدمہ عموماً حذف کر دیا جاتا ہے۔ تو اکثر ایسا ہوتا ہے کہ در صورت
 کسی مفاسط کے سامعین دو مشقوں میں متروک رہتے ہیں وہ کبھی ایسا مقدمہ محذوف
 مقدمہ کی جگہ پر پیدا کرتے ہیں جو صحیح نہیں ہے۔ یا ایسا جو کہ نتیجہ کو ثابت نہیں کرتا۔ مثلاً
 کوئی شخص کسی ملک کی مصیبت پر تفصیلی بحث کرتے ہوئے یہ احتجاج کرتا ہے کہ حکومت
 جابرانہ ہے ہم کو سمجھنا چاہیے کہ یا تو یہ تسلیم کیا جائے کہ ہر مصیبت زدہ ملک ایک ظالمانہ
 حکومت کے ماتحت ہے اور یہ صریحاً جھوٹ ہے یا صرف یہ تسلیم کیا جائے کہ ہر ملک
 ماتحت حکومت جابرانہ کے ہو وہ مصیبت زدہ ہے۔ اگرچہ یہ صحیح ہو لیکن اس
 سے کچھ ثابت نہیں ہوتا۔ بسبب عدم استغراق حد اوسط کسی جھوٹے مقدمے کا تسلیم
 کر لینا شاید مفاسط نہیں کہا جاسکتا (جیسا کہ ہم غمغریب ملاحظہ کریں گے) بہر طور

لے لیتے مفاسط کے علم کو تحصیل حاصل خیال کرے کیونکہ وہ روشن خیال ہے ۱۲۔

سے ڈی مارگن کی منطق میں یہ عبارت ہے ایسا کوئی قاعدہ موجود نہیں ہے جس سے
 انسان کے غلطی کرنے کے طریقوں کی تقسیم ہو سکے اس میں بھی بہت شک ہے کہ آیا
 ایسا قاعدہ تقسیم کبھی ممکن ہو گا مصنف۔

سے مثال اُنڈیس دو قیضے یہ ہیں (۱) ہر مصیبت زدہ ملک حکومت جابرانہ کی تابع ہے۔
 (۲) ہر ملک جو حکومت جابرانہ کا تابع ہے مصیبت زدہ ہے۔

قیاس کی صورت یہ ہے: ایران مصیبت زدہ ہے ہر ملک حکومت جابرانہ کا تابع مصیبت زدہ ہے
 اس سے کچھ ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ مصیبت زدہ حد اوسط غیر متفرق ہے۔ دوسرے یہ قیاس
 دوسری شکل کا ہے مگر اختلاف فی الکلیف نہیں ہے ۱۳۔

اس کی ماہیت غیر متجہ احتجاج سے جدا گانہ ہے لیکن غیر متجہ احتجاج کے دو طریقوں سے کسی ایک کا اختیار کر لینا مساوی ہے۔ جب کہ ہم کسی ایک مغالطے کی قسم مقرر کرتے ہیں۔ جو شخص کوشش کرتا ہے کہ چند نمایاں مثالیں دیکھا کے کسی قفسے کی تردید کرے مثلاً بعض نوعی خالصین پودوں یا جانوروں کی صلاحیت رکھنے والی نہیں ہیں تو اُس پر یا تو فساد استدلالی حد اصغر کا الزام لگایا جاسکتا ہے یعنی ایک کئی نتیجہ نکالا جائے جہاں کہیں کہ اُس کے مقدموں سے اُس کو صرف یہ حق حاصل ہے کہ جزئی نتیجہ نکالے یا اُس پر جہل حجت کا الزام لگایا جائے اس لیے وہ یہ سمجھتا ہے کہ جزئیہ موجب سے جزئیہ سالبہ کی تردید ہو سکتی ہے۔ اور صرف یہ غیر ممکن ہی نہیں ہے کہ ایسی تقسیم مغالطات کی کہجائے کہ کسی قسم کے مغالطے سے کوئی خاص مثال منسوب ہو سکے اور اس میں کوئی شک باقی نہ رہے اگر یہی ہوتا تو یہ کہا جاسکتا تھا کہ اصناف میں تیز ہو سکتی ہے اور تقسیم اس حد تک ایک عمدہ تقسیم ہے اگرچہ افراد مغالطہ بلا اہام اپنی اپنی صفتوں سے منسوب نہیں ہو سکتے لیکن اس میں بھی تو شک ہے کہ اصناف خطا کی حصر کے ساتھ تفصیل ہو جائے اور تقسیم کامل ہو کر۔

اس کے دو سبب ہیں۔ اولاً ممکن ہے کہ تین ایسی لغو اور غیر نتیجہ ہوں کہ یہ بھی نہ کہا جاسکے کہ کوئی شائبہ قوت کا ان میں ہے۔ ایسے مغالطوں کی کوئی ہیئت اثباتی طریقے سے مقرر نہیں ہو سکتی بلکہ ایسی تمام جہتوں کو محض ایک سلبی نشان کے تحت میں مجموعاً لانا چاہیے جس کو (غیر منجیدت) کہیں اور ثانیاً بہت سے مغالطے ہیں جن کی شناخت کے لیے عام منطقی تربیت مطلوب نہیں ہے بلکہ کسی خاص علمی موضوع بحث سے واقف ہونا چاہیے۔ اس اخیر نقطے کی کچھ اہمیت ہے جو اُس کو برہان کے بارے میں جو کچھ کے کہا گیا ہے اُس سے مربوط کرتی ہے۔

ہم نے ملاحظہ کیا کہ قیاس اُس دعوے کو قائم نہیں رکھ سکتا ہے جو اُس کے حق میں کہی گیا تھا کہ وہ تمام سالم استدلال کی کامل مثال ہے۔ بلکہ ایسے قیاسی استدلال ہیں (شرطی اور انفعالی دلیلوں کا تو کوئی ذکر ہی نہیں) جن کی صحت کسی مجرد نظام یا اصطلاحی علامتوں پر مبنی نہیں ہے بلکہ ان کا مفہوم ہونا کسی خاص موضوع بحث کی ماہیت سے واقف ہونے پر موقوف ہے پیش پا افتادہ مثال

اس کی علم ہندسہ سے ملتی ہے گو کہ یہی ایک مثال نہیں ہے دیکھنا یہ ہے کہ جو امر سالم استدلال پر صادق ہے وہ اسی طرح غیر سالم استدلال پر بھی صادق ہے۔ اکثر مثالیں اس قسم کی ہیں جو ہر موضوعی بحث کے استدلال میں نہیں آتیں بلکہ اُس موضوع بحث کے غلط فہمی سے وابستہ ہیں جس میں اُن کا وقوع ہوا ہے اُس کی مثال بھی علم ہندسہ سے فوراً مل سکتی ہے۔ لیوس کیرول نے ایک ثبوت تجویز کیا تھا کہ جس سے زاویہ قائمہ کبھی زاویہ منفرجہ کے برابر ہوتا ہے۔ یہ برہان اور تمام حیثیتوں سے ناقابل الزام ہے الا ایک نقص عہد اُکھا گیا ہے یعنی شکل کے بنانے میں غلطی سے ایک خط جو ایک نقطے کے ایک جانب کھینچا گیا ہے وہ فی الواقع دوسری جانب واقع ہونا چاہیے تھا۔ جیسے جس طرح حرف علم ہندسہ سے یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ اس خط کو کہاں واقع ہونا چاہیے اسی طرح علم ہندسہ سے اس غلط برہان کا عدم استنتاج بھی ظاہر ہو سکتا ہے۔

۱۔ فرض کر دو کہ \angle ب ج د ایک مربع ہے \angle ب کی تنصیف کو نقطہ لا پر اور نقطہ لا سے لا ف عموداً ب عمود پر نکالو جو کہ خط ج ح کو نقطہ ف پر کاٹتا ہو اگر دے تو د ف = ف ج کے ہو گا ج سے ایک خط ج ز کھینچو برابر ج ب کے ملاؤ خط درمیان \angle اور ز کے اور تنصیف کرو اس کی نقطہ ح پر۔ اور ح سے خط ح ک عموداً ز پر نکالو۔

چونکہ \angle ب اور \angle ف متوازی نہیں ہیں تو لا ف اور ح ک بھی متوازی نہیں ہیں لہذا اگر وہ بڑھائے جائیں تو مل جائیں گے۔ لا ف کو بڑھاؤ تاکہ دونوں خط میں نقطہ ک پر۔ وصل کرو خط درمیان ک د ک ز اور ک ج کے۔

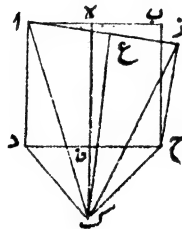
نتیجہ ک ا ح اور ک ز ح برابر ہیں کیونکہ \angle ح برابر ح ز کے ہے۔ اور ح ک مشترک ہے۔ اور زاویہ نقطہ ح پر قائمہ ہے۔ لہذا ک ا برابر ک ز کے ہے۔

نتیجہ ک د ف اور ک ح ف برابر ہیں لہذا د ف برابر ہے ف ح کے اور منک مشترک ہے اور زاویہ ف پر کے قائمہ ہیں۔ لہذا ک د برابر ک ج کے اور زاویہ ک د ج برابر زاویہ ک ج د کے نیز د ا برابر ج ب کے برابر ج ز کے ہے لہذا مشقیں ک د ا ک ج ز کے تمام اضلاع برابر ہیں۔ لہذا زاویہ ک د ا اور ک ج ز برابر ہیں۔ ان برابر زاویوں کے زاویہ ک د ج ک ح د کو منہا کر لہذا

اسی طرح کے عدم انتاج ہر مخصوص علم میں واقع ہو سکتے ہیں اور اُسی علم کے سمجھنے پر ان کے عدم انتاج کا ثبوت ممکن ہے مثلاً اگر یہ احتجاج کیا جائے کہ چونکہ آ اور ب ایک ہی چیز کے نصف ہیں لہذا وہ ایک دوسرے کے بھی نصف ہیں اور چونکہ $1 = 2$ ب ضرور $= 2$ ماہیت مقدار کے تصور سے پہلے مقدمے کی عدم محتمل ہم پر واضح ہو سکتا ہے بلکہ جو شخص کم سے کم ریاضی جانتا ہے وہ بھی اس صورت میں غلطی کو سمجھ لے گا۔

یہ کتنا ظاہر ہے کہ ایسی قوم جس میں قرابت صرف عورت کے واسطے سے تسلیم کرتے ہیں کوئی شخص اپنے باپ کا وارث نہ ہوگا بلکہ اپنے بھائی یا ماموں کا وارث ہوگا۔ لیکن ذرا غور کرنے سے ثابت ہوتا ہے کہ یہی صورت ہے اور احتجاج کرنے کا مفاد ثابت ہو جاتا ہے جہاں کہیں عورت کی قرابت جاری ہے کہ اگر اس کے آ ایک جائداد پر قابض ہے اُس کا بیٹا بھی اُسی جائداد پر اُس کے بعد قابض ہوگا۔

(بقیہ حاشیہ منور گذشتہ) باقی دونوں زاویے بھی برابر ہوں گے یعنی زاویہ ز ج برابر زاویہ اد ج کے لیکن ز ج در زاویہ منفرد ہے اور اد ج زاویہ قائمہ ہے۔
لہذا زاویہ منفرد کسی برابر زاویہ قائمہ کے ہوتا ہے نہو المطلوب حقیقتہً خط زک کو



نقطہ ج کے دہنی طرف واقع ہونا چاہیے تھا۔ زاویہ منفرد کسی زاویہ قائمہ کے برابر نہیں ہو سکتا شکل میں ایک خط کو غلط جانب کھینچنے کے یہ مفاد دیا ہے۔

بیان منطقی کی شناخت ہمارے اس نظام قرابت کے تصور پر مبنی ہے جو کسی نظام معاشرت کے ارکان کو ایک دوسرے سے اس طرح ربط دیتا ہے جس نظام معاشرت میں رشتہ یگانگی عورت کی نسل کے اعتبار سے ہے۔
 ارسطاطالیس جس نے یہ تبصرہ کیا تھا کہ ہر علم میں اُس کی مناسبت سے غلط استدلال کے موقع ملتے ہیں اُسی نے علم ہندسہ کے منطقیوں کو سوچ کر سیم کے نام سے موسوم کیا ہے۔ بطور مثال کے اُس نے بقراط کا طریقہ دائرے کی تریج کا بذریعہ اشکال ہلالی کے بیان کیا ہے۔ شکل ہلالی دو دائروں کی قوسوں سے گھری ہوئی ہوتی ہے جبکہ دونوں قوسیں ایک ہی سمت میں مقعر ہوں۔ بقراط نے دریافت کیا کہ ایک سطحی رقبہ برابر ایک ہلالی کے ہوتا ہے جس کے اوپر کی قوس نصف دائرہ اور اُس کے نیچے کی قوس برابر رجب محیط دوسرے دائرے کے ہو پھر اُس نے دریافت کیا کہ ایک اور سطحی رقبہ برابر مجموعہ (ا) میں مساوی اور متشابہ ہلالی شکلیں جن کے باہر والی قوسیں نصف دائرہ ہوں اور اندرونی قوسیں برابر چھٹے حصے محیط دوسرے دائرے کے ہوں۔ اور (ب) ایک نصف دائرہ اُسی قطر کا جیسا کہ تین ہلالی شکلیں ہیں (یعنی قطر برابر و تر اُن قوسوں کے جو اُن شکلوں کو محیط ہوں) اور اُس نے تصور کیا کہ اس سطحی رقبے سے ایک رقبہ برابر تینوں ہلالی شکلوں کے اگر تفریق کیا جائے تو باقی ایک سطحی رقبہ مساوی نصف دائرے کے حاصل ہو گا اُس سے یہ قساع ہو گا کہ چونکہ تم کو ایک سطحی رقبہ برابر شکل ہلالی قسم اول کے مل سکتا ہے جس کی اندرونی قوس رجب دائرہ ہے تو اُس سے یہ نتیجہ نہیں نکلا کہ تم ایک سطحی رقبہ مساوی قسم آخر ہلالی کے دریافت کر سکتے ہو جس کی اندرونی قوس مسدس دائرہ ہو اور فی الواقع سطحی رقبہ مساوی ان تینوں ہلالی شکلوں کے حاصل نہیں ہو سکتا۔

بے شک یہ ملاحظہ ہو گا کہ اس صورت میں اور دوسری صورتوں میں غلط استنباط موقوف ہے غلطی نہیں پر اُن نتائج کے جو کسی خاص موضوع بحث کے شرائط

سے پیدا ہوتے ہیں۔ غلطی کو ایک جھوٹے قضیے کی صورت میں بیان کر سکتے ہیں۔ غلطی یہ ہے کہ چونکہ ایک سطحی رقبہ برابر اُن میں سے ایک ہلالی شکل کے مل سکتا ہے تو دوسری ہلالی شکل کے بھی مل سکیگا۔ یہ غلط ہے کہ جو چیزیں کسی ایک چیز کی نصف ہوں وہ دوسرے کے بھی نصف ہوں۔ یہ غلط ہے کہ اگر ہم صرف عورت کی نسل سے قرابت کا حساب لیں تو ایک شخص اُسی سلسلہ تو والدہ میں ہوگا جس میں اُس کا باپ ہے مگر ہم یہ نہیں ملاحظہ کر سکتے کہ ان میں سے کوئی قضیہ جھوٹا ہے جب تک کہ ہم ہر ایک کا نقطہ موضوع بحث کو نہ سمجھتے ہوں۔ گویا کہ یہ خاص جھوٹے اصول ہیں۔ یہ مراد نہیں ہے کہ ہر جھوٹے قضیے کو ایک مغالطہ کہیں مثلاً سانپ مٹی کھاتے ہیں یا جنوبی امریکہ ایک جزیرہ ہے نہ ہم اس نام کو اتنی وسعت دے سکتے ہیں کہ ہر سالہ مہجرت کو جس میں جھوٹا مقدمہ استعمال کیا گیا ہو مغالطہ کہیں اگر کسی مقدمہ استدلال کا جھوٹ ہوتا صرف تجربے سے دریافت ہو سکے تو اس صورت میں خطا کہیں گے۔ لیکن مغالطہ نہیں کہیں گے۔ بہر صورت اگر جھوٹ ہونا مقدمے کا بعض نسبتوں یا تصوروں کے نتائج پر غور کر کے دریافت ہوا ہے کسی مفروضہ صورت کے حالات میں تب ہم مغالطہ کرنے کے مجہم ہیں یا تصور استدلال کے ماگر ہم سے اس باب میں فرد گذاشت ہوئی اور یہی اکثر کسی خاص علم کے معاملے میں ہو کر آتا ہے۔

بے شک ایسے عام عنوان ہیں جن کے تحت میں ایسے مغالطات لائے جاسکتے ہیں۔ خصوصاً مغالطات بہ سبب فرد گذاشت بعض مخصوص حالات صورت زیر بحث کے پیدا ہوتے ہیں۔ اگر کوئی چیز خاص شرائط کے ساتھ صحیح ہو تو ہم یہ فرض کر لیں کہ اُن شرائط کی تبدیلی پر بھی صحیح ہوں گی مثلاً اگر دو چیزیں آ اور ب ایک ہی چیز کے مساوی ہوں تو وہ باہم دیگر مساوی ہوں گی۔ اس سے ہم یہ نتیجہ نکالیں کہ اگر وہ ایک ہی مقدار نسبت کسی تیسری چیز سے رکھتی ہوں تو وہ وہی نسبت باہم دیگر بھی رکھتی ہوں۔ اس سے یہ نتیجہ نکالیں کہ اگر وہ دونوں ایک ہی چیز کی نصف ہوں تو وہ باہم دیگر بھی ایک دوسرے کی نصف ہوں گی لیکن فی الواقع یہ صورت اُسی وقت میں ہوگی جبکہ تیسری چیز سے نسبت مساوات کی ہو نہ اُس صورت میں کہ اُن کو ایک چیز سے محض ایک ہی نسبت ہو تو پھر اُن چیزوں میں باہم دیگر بھی وہی نسبت ہوگی۔ جو وہ

تیسری چیز سے رکھتی ہیں۔ ہم اس صنف کے مقالات سے عنوان تخصیص بالخص
 میں بحث کریں گے۔ اس عنوان میں ایک بڑا سلسلہ شالوں کا شامل ہے اگرچہ ہم کو
 اُن میں ایک مشترک ہیئت کی معرفت ہو سکتی ہے مگر صرف خاص موضوع بحث کو سمجھ کے
 ہم یہ ملاحظہ کر سکتے ہیں کہ صورت مفروضہ میں مضابطہ واقع ہوا ہے اس کی مثال ایک
 سیال کی سی ہے (اگر یہ تشبیہ یہاں درست ہو) مثالیں ایسی یکساں نہیں ہیں کہ ہم
 صورت مشترکہ کو اُن کے مختلف مواد سے الگ کر کے بذریعہ علامت بیان کر سکیں
 باوصف ان اختلافات کو جو تقسیم اس طرح کر سکتے ہیں کہ تقسیم سے ہم نفعِ اخیر تک
 پہنچ جائیں۔ ہم جانتے ہیں کہ اُس کی ہیئت مختلف صورتوں میں جدا گانہ ہے لیکن ان
 تفریقات کی صورت بیان میں نہیں آ سکتی۔

ہمارا کام اس قسم کا ہے کہ اُس کی تحلیل میں کامل الطینان ممکن نہیں ہے۔
 سوال یہ ہے کہ اچھی ہو یا بُری کوئی نہ کوئی تقسیم ہم کو اختیار کرنا چاہیے۔ سب سے قدیم
 تقسیم جو مدتوں تک مقبول رہی وہ ارسطاطالیسی کی تقسیم ہے جس کو اُس نے کتاب
 طوبقیہ کے آخر قائل میں مطالبہ مضابطہ کے نام سے تحریر کیا ہے۔ یہ نقصانات سے خالی نہیں
 ہے اور تقسیمیں بھی جن میں سے بعض کی طرف اشارہ کیا جائیگا۔ تجویز ہوئی ہیں۔
 لیکن یہ ضمون ایسا ہے کہ اس پر اصطلاح کی شدید ضرورت ہے۔ اگر اس کی ضرورت
 ہے کہ مقالات کے اصطلاحی نام ہوں تو اس کی بھی ضرورت ہے کہ یہ تسمیہ
 سب سے اعلیٰ ہو۔ اور عجیب واقعہ ہے کہ مقابلے کی اور تقسیموں میں بھی ارسطاطالیسی
 انواع مقالات اُس وقت تک بجائے خود قائم ہیں۔ متاخرین نے بعض صورتوں
 میں ارسطاطالیسی ناموں کو جدید معانی بخشے ہیں یا بعض ارسطاطالیسی مقالات کی
 نوعی صورتوں کے لئے جدید نام ایجاد کیے ہیں یا اپنی نہرستوں میں وہ صورتیں داخل
 کر لی ہیں جو غلط حجت کی صورتیں نہیں ہیں بلکہ مختلف نظم کے اغلاط اُن سے پیدا
 ہوتے ہیں تاہم تعجب یہ ہے کہ بہت ہی کم ایسے امور ہیں جو ارسطاطالیسی فہرست
 میں نہیں آ سکتے۔ اور اگر ہم مقالات کے ٹکسار کی صنفوں پر غور نہ کریں بلکہ اُن کی

لئے اصطلاح لینے سب کا ایک قرار دیا بر راضی ہو جائیگا ۱۲
 لہذا (الف) مضابطہ عرض کو عملاً مضابطہ الزام کے مثل خیال کیا ہے اور مضابطہ نتائج کی کوئی بات

تقسیم پر غور کریں تو میں خیال کرتا ہوں کہ معلوم ہوگا کہ تبادُل نظام میں ایسی کوئی عمدگی نہیں ہے جس سے ہم نصیبی اور قدیم نظام ارسطاطالیس کے نائدے کوئی کمپوں کے لیے نظر انداز کر دینا جائز سمجھیں۔

ارسطاطالیس نے مغالطات کو دو خاص طبقوں میں تقسیم کیا ہے مغالطہ لفظی (بقیہ حاشیہ ص ۱۰۸) اور جوہر میں اس طرح یہ توضیح کی ہے کہ البتہ نتیجہ جو مقدموں سے نہ پیدا ہوتا ہو اُس کو تسلیم کر لینا مختلف صورتیں تباہی مطلب کی خاص ناموں سے نافرذ کی گئی ہیں ہونٹیلی نے بخلاف اپنی تعریف کے تعریض ہر سلسلہ کا ذبہ کو جو بطور مقدمہ استعمال کیا جائے مغالطہ کہا ہے بل نے مغالطوں میں اس قسم کے معاصر اغلاک کو داخل کیا ہے جیسے فساد مشاہدہ یعنی مشاہدے کے بیان میں استدلال کو خلط کر دینا اور وہ صنف مغالطات کی جس کو اُس نے ادلاً بدیہی مغالطات سے یا مغالطات مشاہدہ بسیط سے نافرذ کیا ہے متعدد اصول کو شامل ہے جن کو وہ مغالطہ آمیز کہتا ہے (اگرچہ یہ صاف نہیں ہے کہ وہ سب مغالطہ آمیز ہیں) جیسے جو چیز ناقابل ادراک ہو وہ صحیح نہیں ہے۔ یہ کہ معلومات ضرور ہے کہ مشاہدہ اپنے عمل کے ہوں۔ یہ کہ حرکت مرت حرکت ہی سے پیدا ہوتی ہے۔ یہ کہ ہر علت کا ایک ہی معلول ہونا چاہیئے۔ مغالطات مشاہدہ بسیط کو وہ تعصبات یا وہ امور جو دب (بلا ثبوت تسلیم کر لئے ہیں یعنی کسی بیان کی تائید میں ایسے حوالے دینا جو کسی کتاب کے مقامات سے منسوب ہیں جن سے تائید نہیں ہوتی اس اعتماد پر کے پڑھنے والے صحت نقل کی طرف توجہ نہ کریں گے اور اُن کا فریب ظاہر نہ ہوگا۔ برد فیہر جیس نے اس کو مغالطہ نفسیات کہا ہے کہ غلطی سے یہ مان لینا کہ کسی شخص کو جو نفسی تجربہ ہوا ہے وہ اس کو جانتا ہے وہ صرف اس قدر کہہ سکتا ہے کہ میں ماہر نفسیات کی حیثیت سے جانتا ہوں یا یقین کرتا ہوں کہ یہ اس طرح سے ہے۔ لاک نے مغالطہ حوالہ قول کا پر بجائے ثبوت حجت بالرائے کے مقابل خیال کیا ہے اور یہی عنوان مغالطے کے ہیں مصنف لے اسی واسطے مناظرہ کے آداب بلکہ فرائض میں داخل ہے کہ اگر خصم صحت نقل کا مطالبہ کرے تو تعین نقل کا وہ شخص ذمہ دار ہے جس سے مطالبہ کیا جائے ۱۲ مترجم

جو الفسافہ کے ابہام سے پیدا ہوتے ہیں اور مغالطات غیر منطقی جن کا مصدر اس قسم کا ابہام نہیں ہے اگرچہ ایک کو اس کے مغالطات غیر منطقی کے انواع سے یعنی مغالطات تعدد سوالات کو شاید دوسری صنف سے منسوب کرنا زیادہ مناسب نہیں ہے۔ لیکن چونکہ تقسیم منطقی و اثبات میں دائر ہے اس لئے سالم ہے اس قسم کی اور تقسیموں کی طرح اس میں بھی نقص ہے کہ ایک قسم کی اثباتی برہین معلوم نہیں ہو سکتی۔ متاخرین نے اس نقص کے علاج کے لئے مغالطات غیر منطقی کو مغالطات واقعی یا مادی مغالطات کہا ہے لیکن اس سے تقسیم متقاطع ہو جاتی ہے کیونکہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مغالطات عبارت حجت کے واقعہ یا مادے سے مستغنی ہیں بلکہ بخلاف اس کے از بسکہ الفاظ کو مختلف معانی میں استعمال کرنے سے ایسا مغالطہ معتدین یا مقدمہ اور نتیجے میں پیدا ہوتا ہے لہذا اگر ہم مادہ حجت سے اُن کو علیحدہ کریں اور اُس صورت پر نظر کریں جس میں حجت اُدھائی گئی ہے تو مغالطہ بالکل غائب ہو جاتا ہے مادہ اور صورت میں خاص تضاد ہے۔ اگر مغالطہ مادے میں نہ ہو تو ضرور ہے کہ صورت میں ہو یعنی وہ حدود پر موقوف نہ ہو اور اگر یکاے حدود کے علامتیں استعمال کی جائیں تو بھی قائم رہے اور جو حدود چاہیں بجائے علامتوں کے قائم کریں مغالطہ منطقی کی نسبت یہ نہیں کہہ سکتے کہ

یہ سچ ہے کہ برہین منطقی نے مغالطہ مادی سے کچھ اور مراد لی ہے۔ اُس نے مغالطات منطقی اور مادی میں تقسیم کیا ہے پہلی قسم سے اسکی مراد ہے وہ مغالطات جن میں غلطی کا یہ منشا ہے مقدموں سے نتیجہ نہیں ثابت ہوتا اور دوسری سے وہ مغالطات مراد ہیں جن میں مقدموں سے نتیجہ ثابت ہوتا ہے مگر یا تو مقدمے جھوٹے ہیں یا کم از کم ایسے ہیں جن کا تسلیم کرنا جائز نہیں ہے یا جو نتیجہ ثابت ہوا ہے وہ نتیجہ نہیں ہے جس کا ہم نے دعوے کیا تھا یا جس کا ثابت کرنا مطلوب تھا۔ پھر اُس نے منطقی مغالطات کو دو صنفوں میں تقسیم کیا ہے۔ اس بنا پر کہ نقص ثبوت یا تو محض حجت کی صورت میں ملاحظہ ہو (مثلاً حد اوسط غیر مستغرق) یا یہ کہ صرف حد و مستعملہ کے ابہام کی طرف توجہ کی جائے پہلی صنف کو اُس نے خالص منطقی اور دوسرے کو نیم منطقی کہا ہے۔ اگرچہ یہ تقسیم کچھ ٹھیک نہیں ہے کیونکہ مغالطے کی تعریف جو اس نے کی ہے

اُسی کے اعتبار سے وہ مغالطے جو ابہام لفظی پر مبنی ہیں وہ پورے منطقی ہیں نہ غیر منطقی۔ مگر تقسیم سالم ہے کیونکہ اس میں وہی جہتیں داخل ہیں جن میں سوا کذب مقدمات کہے اور کوئی قصور نہیں ہے۔

اور یہ سچ ہے کہ اس باب میں اُس نے ارسطاطالیس کے الفاظ کا اتباع کیا ہے۔ لیکن اپنے رسالے کے متن میں ارسطاطالیس نے اپنے بیان کو اسی طرح جاری کیا ہے گویا کہ ان مغالطات کو اُس نے داخل نہیں کیا ہے۔ اور ارسطاطالیس عمل اس صورت میں مرجح ہے۔ کیونکہ جھوٹے مقدمات کی کوئی تقسیم نہیں ہو سکتی اور ایک جھوٹے مقدمے پر نظر کرنے سے دوسرے جھوٹے مقدمے کی شناخت نہیں ہو سکتی۔ اگر مقدمات کا ذب ہوں تو ضرور نہیں ہے کہ نتیجہ صادق ہو۔ اس کو مریض سمجھ سکتا ہے۔ اور خصم کو لازم ہے کہ جن مقدمات کے تسلیم کرنے کا اس سے مطالبہ کیا جاتا ہے اُن کو جانچ لے یا اگر بجائے خود تحقیق میں مصروف ہے تو چاہیے کہ استدلال کے موقوف علیہ مقدمات کو اچھی طرح سمجھ لے۔ بظاہر صحیح مگر غیر متوجہ حجت اور نتیجہ حجت میں فرق ہے جو غرض و نظر سے معلوم ہو سکتا ہے۔ جموعاً قاضیہ خواہ دیکھنے میں صحیح ہو خواہ نہ ہو اگر بجائے خود قابل تردید نہ ہو لیکن استدلال سے جس پر ہم کو قدرت ہے مردود ہو سکتا ہے۔ لہذا اصطلاح مغالطہ کو وسعت دے کے ہر مقدمہ غیر مسلمہ کو اس میں داخل کر لیا کچھ ضرور نہیں ہے۔ اس لفظ کے مفہوم کو غلط استعمال قوانین استدلال تک محدود رکھنا چاہیئے۔

۱۔ اس تعریف میں غیر سالم جہتیں داخل نہیں ہیں جن کی بنا ایسے مقدمات پر جو مظلون یا ظن کسی کی ذاتی رائے ہو ایسے مقدمات علوم میں معتبر نہیں ہیں البتہ خطابت میں ان کا استعمال ہے لیکن سمجھ سکتے ہیں ہے اکثر اہلیں اس قسم کی ہوتی ہیں کہ سوائے کذب مقدمات کے اُن میں اور کوئی خطا نہیں ہوتی بعض

۲۔ ممکن ہے کہ غلط مقدمے سے نتیجہ صادق نکلے مثلاً ہر انسان بکری ہے اور ہر بکری انسان ہے لہذا ہر انسان حیوان ہے ۱۲

مذکورہ بالا تصحیح کے بعد ہوشی کے پاس صرف دو مادی مغالطے کی تقسیم رہ جاتی ہیں (۱) مصادرہ علی المطلوب (۲) جہل یا تجاہل محل تنازع یہ دونوں ارسطاطالیس کی فہرست مغالطات غیر لفظی (معنوی) میں داخل ہیں۔ جو اصول تقسیم ہوشی نے اختیار کیا ہے اُس سے مغالطات کی ترتیب میں کوئی معترض نہ رہے گا۔

ہوشی یقیناً غلط منطقی مغالطات سے ضوابط استدلال کی ان غلط دوزیوں کی طرف اشارہ کرتا ہے جن کو ہم بہت قدیم زمانے سے حدود وسط غیر مستغرق و تربیع حدود و فسادات محال جہل کہہ و دعا مغر کے ناموں سے بخوبی جانتے ہیں۔ ارسطاطالیس نے ان کا کوئی ذکر نہیں کیا لیکن یہ اس لئے نہیں کہ اُس کی تقسیم میں ان کے لئے جگہ نہیں ہے بلکہ وہ صرف مغالطات غیر لفظی ہیں۔ اُن کا ذکر اس لئے ترک کیا کہ ارسطاطالیس کے دعوے میں قطعیت سے اُن کا التباس نہیں ہو سکتا۔ جو شخص اُن کو نہیں پہچان سکتا وہ مناظرہ کرنے کی قابلیت نہیں رکھتا۔ بلکہ سوفسطائی جس کی غرض یہ ہے کہ وہ بظاہر اپنے خصم پر غلبہ حاصل کرے اور تحقیق حقیقت اُس کا مدعا نہیں ہے وہ بھی ایسے طریقوں کے استعمال کرنے کی جرأت نہ کرے گا۔ اور یہی حال اُن مصنفین کا ہے جنہوں نے متعدد صدیوں تک کسی قدر ترقی کر کے کثیر اختلاف کے ساتھ ارسطاطالیسی مسئلے کو مکرراً بیان کر دیا ہے۔ سیلو جیوس (قیاس) خالص اور اُن کے ضوابط سے وہ ایسے مانوس تھے جس طرح حروف ابجد سے خیال ایک قطعی اور صریح اصول کا قیاس کی بنا کے بارے میں خطا کرنے کا اگر ایک دم کے لئے بھی اختیار کیا جاتا تو اُس پر تنبیہ ہوتی یہ خیال ایک منطقی مصنف کے لئے ایسا ہی تھا جیسا کہ زمانہ حال میں ایک علم ہریت کے مصنف سے اتفاق غلطی واقع ہو (جو ہر شخص سے ہو سکتی ہے کہ وہ ایک لاکھ سے ضرب دینے میں بجائے پانچ کے ۴ صفر لگا جائے جب اس غلطی پر تنبیہ ہوگی تو اس پر کوئی بھی قیام نہ کرے گا) یا سوفسطائی مناقشہ میں نام سے ارسطاطالیس مغالطے کو نامزد کرتا تھا کیونکہ اُس کے ذہن میں اول سے آخر تک ایک تنازع کا جاری کرنا اور وہ طریقے جن سے ایک شخص اپنے خصم کی تردید کے لئے کام میں

لانے کی کوشش کرے جاگزین تھے۔ اگرچہ یہ طریقے اس نتیجے کے قائم کرنے کے لئے کام میں آسکتے ہیں جس کی تردید کی جائے، مغالطہ ضرور ہے کہ ایسا ہو جو بشاہ قیاس معلوم ہوتا ہو اور ظاہر انتہج ہو اس نے چاہا تھا کہ طالب علم اس غلطی کے ظاہر کرنے کے قابل ہو جائے لیکن ایک مہرچی نسخ ضابطہ قیاسی کا نتیجہ ہونے کی صورت نہیں رکھتا اور ارسطاطالیس نے اپنی کتاب اناطوطیقا دلی میں بہت کچھ کہہ دیا ہے کہ جس سے ہر شخص ایسی غلطیوں کو ظاہر کر سکتا ہے پس ہم مغالطات میں ارسطاطالیسی تقسیم مغالطات لفظی اور غیر لفظی کا اتباع کریں گے تقسیم کے ہر رکن میں وہ چند صنفوں کے اختلافات کو شمار کرتا ہے۔ فہرستیں یہ ہیں:

۱۔ ہودیٹلی نے اپنی تقسیم کی مناسبت سے ان کی جماعتیں از سر نو مرتب کی ہیں بے شک یہ امر قابل تسلیم نہیں ہے کہ اس کی تقسیم کا تسبیہ اختیار کیا جائے اور ارسطاطالیس کی تقسیم قائم رکھی جائے جیسا کہ جیونس نے اپنے رسالہ اصول میں کہا ہے اس نے خالص منطقی مغالطات میں ضوابط قیاس کی چار خلاف ورزیوں سے جن کا ذکر پر کیا گیا ہے بحث کی ہے اور نیم منطقی میں چھ مغالطات لفظی ارسطاطالیس کے اور مادی میں سات مغالطات غیر لفظی داخل کیے ہیں لہذا وہ امتیاز مابین مادی اور لفظی کے نہیں سمجھتا جیسا کہ ہودیٹلی نے امتیاز کیا ہے وہ کہتا ہے کہ منطقی مغالطات وہ ہیں جو صرف صورت بیان میں واقع ہوئے ہیں مادی مغالطات بخلات اس کے لفظی بیان کے مادی پیدا ہوتے ہیں جیسا کہ مغالطہ مادی اور عبارت کے نام سے وہ مشہور ہیں بے شک لفظوں کے معنی سے بحث نہیں ہے بلکہ صرفاً جیونس کی مراد منطقی مغالطے سے یہ ہے جس کی شناخت محض صورت سے ہو بغیر اس کے کہ مادی پر غور کیا جائے لہذا چاہیے کہ ان کی علامات میں تشریح ہو سکے جیسا کہ خالص منطقی مغالطات کی تشریح علامات سے ہوتی ہے بخلاف اس کے مادی مغالطے میں اس کی ضرورت ہے کہ اس کی شناخت کے لئے ہم حدود (الفاظ) کے معنی سمجھیں۔ اس نقطہ نظر سے نیم منطقی مغالطات کہنا بے معنی ہے۔ ایک مغالطے کی شناخت یا تو علامتوں میں ہو سکتی ہے یا نہیں ہو سکتی ضرور ہے کہ وہ منطقی ہو یا نہ ہو۔ نیم منطقی نہیں ہو سکتی۔ مغالطات لفظی جس کو اس نے نیم منطقی کے قطار میں رکھا ہے بلا شک اس کو چاہیے تھا کہ مادی کی

۱۔ مغالطات عبارت (لفظی)
۱۔ اشتراک یا ابہام (لفظ مفرد کے استعمال میں غلطی کرنا)

اوپر حاشیہ صفحہ گذشتہ) قطاریں دکھتا بطور دیگر بعض اُن میں سے جن کو اُس نے مادی کی قطاریں رکھا ہے۔ مغالطہ تقیہ (استحاج) یقیناً ہر طور اس میں اسکو غلط فہمی ہوئی ہے) اور ایک صنف مصادر سے کی علامتوں میں بیان ہو سکتی ہے اور چاہیے تھا کہ اُن کا شمار خاص منطقی میں ہوتا۔ واقعہ یہ ہے کہ اگر امتیاز منطقی اور مادی کے اور لفظی اور غیر لفظی کے ایک تقسیم میں ملائے جا سکتے ہیں تو اُن کو بعینہ یکساں نہ کر دینا چاہیے جیسا کہ جیونس نے اُن کو بعینہ یکساں کر دیا ہے یا تو ہم کو اس امتیاز سے مغالطات کی ابتدا کرنا چاہیے کہ وہ منطقی ہیں اور مادی ہیں یہ امتیاز اس کے مطابق ہو کہ محض صورت حجت میں مغالطہ ہے اور اُس کا بیان علامتوں میں ہو سکتا ہے یا نہیں ہو سکتا اور پھر نیز تقسیم کو لفظی اور غیر لفظی میں تقسیم کرنا چاہیے اس مطابقت سے کہ وہ عبارت کے ابہام سے پیدا ہوتی ہیں یا نہیں لیکن بے شک وہ مغالطات غیر لفظی جو اس اعتبار سے منطقی ہیں اُن کو ارسطاطالیس کی فہرست مغالطات غیر لفظی سے علیحدہ کر دینا چاہیے اگر یقیناً مادی کی تحت تقسیم کو ظاہر کرنے کے لئے وضع کیا گیا ہے یا ماسوا اس کے کہ ہم شروع کریں اس طرح سے کہ تقسیم کجائے اُن کی مغالطات لفظی اور غیر لفظی میں اور منطقی اور مادی کو غیر لفظی کی تحت تقسیم میں داخل کریں۔ صورت اول میں وہ جن کو جیونس نیم منطقی کہتا ہے (= ارسطاطالیس کے مغالطات لفظی ہیں) داخل ہوں گے اس نام سے تحت تقسیم مادی میں۔ صورت دوم میں وہ جن کو فاضل منطقی کہتا ہے داخل ہوں گے تحت تقسیم غیر لفظی میں۔ دیکھو بیانات اشاک کی منطق قیاسی باب سی آٹم۔ مصنف مذکور نے ان امور کو بحث مغالطات میں بخوبی واضح کر دیا ہے لیکن کیا جا سکتا ہے کہ ممکن ہے کہ تجربہ میں مغالطہ آمیز جملیں ہوں جن میں علامات کا استعمال ہے لیکن وہ اس سبب سے حسب معنی مذکورہ بالا منطقی نہیں ہو سکتیں کیونکہ علامات منطقی علامات نہیں ہیں جو عدد کے قائم مقام ہوں بلکہ تخصیص کے ساتھ علامات مقداری ہیں۔ ہم لے واضح ہو کہ اشتراک در طرح کا ہو سکتا ہے یا ایک لفظ کے دو یا زیادہ مفہوم ہوں یا ایک مفہوم کے دو یا زیادہ لفظ ہوں پہلے کو لفظ مشترک اور دوسرے کو مترادف کہتے ہیں ۱۲ ھ

- ۲۔ اہام ترکیبی میں مرکب (یعنی جملہ یا کلام مفید یا غیر مفید میں جو حکم جملے میں ہو غلط کرنا)
- ۳۔ مغالطہ ترتیب (کلی مجموعی کو بجائے انفرادی کے لینا)
- ۴۔ مغالطہ تیسرے کا عکس لینے انفرادی کو بجائے مجموعی کے لینا)
- ۵۔ مغالطہ لہجہ یا تاکید (لہجہ یا تاکید میں اہام کا واقع ہونا)
- ۶۔ مغالطہ مجاز (یعنی مجاز حقیقت میں غلط کر دینا)
- ب۔ مغالطات ماوراء عبارت غیر لفظی یعنی (مغالطات معنوی)
- ۱۔ مغالطہ عرض مثلاً جنس کو نوع سے یا نوع کو شخص کے برابر کر دینا۔
- ۲۔ مغالطہ تخصیص و غیر تخصیص (مخصص کو غیر مخصص سے یا (اس کا عکس) غلط کر دینا۔
- ۳۔ جہل یا تجاہل مطلوب (یعنی جو شے غنہ سے تجاوز کر کے کسی اور بات کو ثابت کرنا)
- ۴۔ مصادرہ علی المطلوب (یعنی عین دعوئے یا جو حکم دعوئے میں ہو اس کو دعوئے کی دلیل بنا لینا۔

- ۵۔ وضع علتہ مالیس بعلتہ کسی چیز کو کسی چیز کی علت ٹھہرانا جو علت نہ ہو۔
- ۶۔ مغالطہ استاج۔

۷۔ مغالطہ تعدد سوالات۔ یعنی ایک سے زائد سوالات کا ایک جواب چاہنا یا دینا۔
مغالطات لفظی الفاظ کو دو ہرے معنوں میں استعمال کرنے کی مختلف صورتیں ہیں ان میں اہام کی مریت کے اعتبار سے فرق ہے۔ اور حدود ثلاثہ میں سے کسی کے معنے میں اہام سے ہو سکتی ہے۔ ایسی جہتیں مرکباً غیر سالم ہیں اور اگر مختلف معنے مختلف حدود سے ظاہر ہوتے تو مرکباً تربیع حدود کا مغالطہ پیدا ہوتا۔ چنانچہ اہل معنے سے تجاوز ہوتا ہے مکن ہے کہ یہ تجاوز کسی وقت میں ملاحظے سے رہ جائے یا یہ کہ زبان کی یکسانی بعض وقت معانی کی یکسانی کا کسی قدر ثبوت دیتی ہے۔ اور جہاں کہیں یہ ظاہر بھی ہو کہ ہم بحث سے فریب کیا گیا ہے مکن ہے کہ ہم اس کے خواہشمند ہوں کہ اس فریب کو دافع کر دیں۔

لہ اکثر جہتیں جو ارسطاطالیس کے عنوانات مناط کی طرف منسوب ہو سکتی ہیں
قیاسی نہیں ہیں۔ ص ۴

۱۔ اشتراک ایک نہایت ہی سادہ صورت ابہام کی ہے جس میں ایک ہی لفظ مختلف معنوں میں استعمال کیا جاتا ہے۔ مثلاً بیمار آدمی اچھا ہے کیونکہ جو آدمی صحت پاگئے ہیں وہ اچھے ہیں اور بیمار آدمی صحت پاگیا ہے۔ یہاں حد اصغر میں اشتراک ہے اور یہ ایک واقعے سے پیدا ہوتا ہے۔ کہ بیمار آدمی سے خواہ یہ مراد لیا جائے کہ جو آدمی بیمار ہے یا یہ کہ جو آدمی بیمار تھا۔ مثال ذیل ایک قدیم مثال ہے کسی چیز کا نہایت کو پہنچنا اس کا کامل ہونا ہے۔
 موت زندگی کا نہایت کو پہنچنا ہے:-

∴ لہذا موت کامل زندگی ہے۔

یہاں اشتراک حد اوسط میں ہے۔ خفیف اور تجنیسی مثالیں اس مغالطے کی منجہ ان مغالطات کے جو ابہام لسانی پر موقوف ہیں ہر شخص کو پیش آنے میں لیکن اکثر صورتوں میں غلطی سنگین اور فریب دہ ہوتی ہے۔ حکومت کی شان یہ ہے کہ تمام حقوق کو نافذ کرے۔ عادلانہ سخاوت ایک حق ہے۔ لہذا حکومت کی یہ شان ہے کہ عادلانہ سخاوت کو نافذ کرے۔ بلیک اسٹون کہتا ہے کہ ایک غلطی قانونی اعتبار سے جس کو کہ ہر صاحب تیر شخص صرت امکاناً نہیں بلکہ واجباً جاننے پر مجبور ہے اور یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ وہ جانتا ہے۔ ارتکاب جرم کی صورت میں کسی قسم کا دفاع نہیں ہو سکتا لیکن ہے کہ حکومت شاید قانون کے علم کو تسلیم کرے اور اس حد تک ہم اس کے جاننے کے پابند ہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ اگر ہم اس کو نہ جانیں تو قابل سزا ہیں لیکن ایک مجرمانہ فعل جس کا ارتکاب قانون کے نہ جاننے سے ہو جس کا علم ہونا ہر شخص کے لئے لازمی ہے اکثر اخلاقاً ناقابل اعتبار سمجھا جاتا ہے۔ گویا کہ قانون کا علم اس معاملے میں ایک مہر اخلاقی فرض تھا۔ لیکن ایک

۱۔ لفظ حق میں ابہام واقع ہوا ہے ایک حق وہ ہے جس سے مستحق کسی دوسرے شخص سے کسی قسم کے استفادے کا مجاز ہوتا ہے اور دوسرے قصبے میں حق کے معنی راست و درست سمجھے ہیں کسی حکومت کی یہ شان نہیں ہو سکتی کہ کسی امر راست و درست یا باج یا منہ و ب کو جبراً جاری کرے۔ ۱۲ مترجم

خاص صورت میں کس حد تک یہ صحیح ہے یہ ایک نہایت مشکوک سوال ہے۔ جس قاعدہ کلیہ کا حوالہ دیا گیا ہے اخلاقی فرض کو قانونی فرض سے خلط کر دیتا ہے۔ ایک طولانی حجت جس میں دقیق استدلال ہے جس میں ضروری حدود کی ابتدا ہی میں (تعریف) کر دی گئی ہے تاہم بہت مشکل ہے کہ حدود دوسرے سے آخر تک اسی معنوں پر قائم رہیں جو تعریف میں بیان ہوئے ہیں۔ جس حد تک ایسا نہ ہو تو مغالطہ اشتراک پیدا ہوگا۔ لاک نے اپنے مضمون میں تصور (ایڈیا) کی یہ تعریف کی ہے کہ وہ کوئی چیز جس کو ذہن اپنے ذات میں ادراک کرتا ہے یا وہ جو ادراک فکر یا عقل کا بلا واسطہ معروض ہے۔ لیکن اُس مضمون میں اکثر خطا ہوئی ہے اس لئے کہ اس لفظ کی ساتھ انگریزی میں جس معانی کو عموماً لازم ہے اُن معنوں میں استعمال کیا ہے جس میں ”میرے خیالات“ کا تقابل ”حقیقتوں“ کی ساتھ سمجھا جاتا ہے۔

۲۔ ابہام ترکیبی وہ ابہام ہے جو مرکب (فقرے یا جملے) میں واقع ہو جس میں لفظیں سراسر مفرد معنوں میں استعمال ہوتی ہیں لیکن معنی پورے فقرے یا جملے کے بسبب تغیر ترکیب کے بدل جاتے ہیں۔ ایک قدیم مثال لاطینی میں ہے۔ جو سقراط سے چھو گیا وہ دانا ہو گیا۔ پتھر سقراط سے چھو گیا۔ لہذا پتھر دانا ہو گیا۔ ہم انگریزی زبان میں پولی میس جس چیز کو سب سے زیادہ دوست رکھتا ہے اُس کو نکل لیتا ہے۔ وہ برہ جو گلے میں سب کے آگے چلتا ہے اُس کو وہ سب سے

۱۔ یعنی جو فلسفی تک یہ تصور (مثالیہ) کی ادلائی گئی ہے اُس سے تجاوز کر کے لاک نے اُس کو حقیقت کے مقابل معنوں میں استعمال کیا ہے یعنی ذہنی و خیالی چیز۔ ۱۲۔ اشتراک ترکیبی اور اشتراک لفظی میں یہ فرق ہے کہ اشتراک لفظی ایک ہی لفظ کو دو معنوں میں استعمال کرنے سے ایک ہی حجت میں مغالطہ واقع ہوتا ہے اور اشتراک ترکیبی دو سے زیادہ لفظوں کے ملنے سے جو معنی پیدا ہوں اُن میں کبھی ابہام ہو جاتا ہے۔ اُسی فقرے یا جملے کے ایک شخص ایک معنی لے سکتا ہے اور دوسرا شخص دوسرے معنی۔ ۱۲۔

زیادہ دوست رکھتا ہے۔ لہذا ترہ اُس کو نکل لیتا ہے۔ قانون داں لوگ قانونی
دشاویزیں ابہامی ترکیب سے بچنے کی اہمیت سے خوب واقف ہیں اگرچہ
اس عنوان میں وہ ایسے ابہام داخل کر دیتے ہیں جس کو ارسطاطالیس نے مغالطہ
تقسیم و ترکیب اور نیز مغالطہ ترکیبی و اشتراک سے منسوب کیا ہے۔ ہوٹلی نے
ایک عنوان سے جو صورت دعا کے پہلے لکھی جاتی تھی جس کا اٹھ دانے میں بتایا ۳۴
جنوری قتل بادشاہ چارلس اول کی برسی کی یاد گاریں بجالانے کا حکم تھا۔ اگر یہ دن
اتوار کا پڑے تو یہ صورت دعا کی محل میں آئے گی اور دوسرے دن روزہ رکھا جائیگا
آیا یہ صورت دعا کی اتوار کو اور روزہ دو شنبہ کو رکھا جائے گا۔ یا دونوں متوی ہو جائے؟
ایک اور مشہور معروف مثال وہ ہے جو اُس فال میں ہے جسکو میس نے کہا تھا کہ پالونے فرد کوئی
ابہامی لفظیں اور ترکیبیں اب بھی اکثر وہ لوگ استعمال کرتے ہیں جو ہم کو دھوکہ
دینا چاہتے ہیں۔

جو ہم سے دو مضین بات کہہ کے ہم کو ملتے ہیں ہمارے کان سے ایفائے عہد
کیا جاتا ہے لیکن ہماری امید سے توڑا جاتا ہے۔
۳۴ اور ہم ترکیب اور تقسیم ایک دوسرے کے عکس ہیں یہ مغالطہ اس طرح ہوتا ہے کہ
نتیجہ (یا ایک مقدمہ) میں خیال کے لفظیں یا معروضات قتل ایک ساتھ لیں جو کہ مقدمے

۱۱ عبارت یہ تھی کہ اگر تیس جنوری کو اتوار ہو تو اس دن دعا کی جائے اور دوسرے دن
دو شنبہ کو روزہ رکھا جائے۔ سوال یہ ہے کہ آیا یہ عمل غلط نہیں تاریخ کو اتوار کے دن واقع
ہونے پر معین ہے یا نہیں ۱۲۔

۱۳ ہماری اردو میں بہت عمدہ اس کی مثال یہ ہے کہ ایک عورت نے کسی فقیر سے
پوچھا کہ اب کے میرے ماں بیٹا پیدا ہوگا یا بیٹی فقیر نے جواب دیا کہ بیٹا نہ بیٹی۔ اس کے
تین منے ظاہر ہیں۔ ایک یہ کہ بیٹا ہوگا۔ بیٹی نہ ہوگی۔ دوسرے یہ کہ بیٹی ہوگی بیٹا نہ ہوگا۔
تیسرے یہ کہ نہ بیٹا ہوگا نہ بیٹی۔ اور پہلی تین جواب ممکن ہیں۔ ہر صورت سے شاہ صاحب
سچے ثابت ہوں گے ۱۴۔

۱۵ اصل اس مغالطہ کی یہ ہے کہ کلی مجموعی کو بجائے انفرادی کے یا اس کا عکس عمل میں لائیں ۱۶۔

(یا دوسرے مقدمے) میں ایک ساتھ نہیں لیے گئے تھے یا بالعکس یہی مفاد ہے یا اس کے بالعکس۔ افلاطون کتاب جمہوریہ میں استدلال کرتا ہے اس واقعے سے کہ ایک شخص کسی چیز سے انکار کر سکتا ہے جس کی وہ خواہش رکھتا ہے ضرور ہے کہ نفس میں ایک اصل عقلی ہو اور ایک اہل شہوی کیونکہ وہ کہتا ہے کہ یہ غیر ممکن ہے کہ وہ انسان اپنی ذات کے ایک ہی محل میں ایک ہی آن میں ایک ہی چیز کی جانب بطور تضاد متاثر ہو مثلاً کوئی شخص ایک ہی وقت میں ایک ہی چیز سے کراہت رکھتا ہو اور اُسی سے رغبت بھی رکھتا ہو تاہم ایک انسان جو کہ پیاسا ہے اور بانی پینے سے انکار کرتا ہے وہ ضدین سے ایک ہی آن میں ایک ہی چیز سے متاثر ہے۔ پس وہ پینے سے باعتبار خاصیت قوت شہوی کے انکار نہیں کرتا بلکہ قوت عقلی کی جہت سے وہ خیال کرتا ہے کہ اگر وہ قوت شہوی میں مہمک ہوگا تو کسی اور مقصد میں جس کو وہ ترجیح دیتا ہے خلل واقع ہوگا۔ اب ایک سونفطالی ممکن ہے کہ اس نتیجے پر حسب ذیل معارضہ کرے۔ کیا اب تم بانی پیتے ہو نہیں۔ ایاب تم بانی بی سکتے ہو؟ ہاں۔ لہذا جبکہ تم ایک کام نہیں کرنا تو بھی تم اُسے کر سکتے ہو؟ ہاں۔ لیکن اگر تم ایک کام کر سکتے ہو جب کہ تم اُس کو نہ کرتے ہو تو تم ایک چیز کی خواہش کرتے ہو جبکہ تم اُس کی خواہش نہیں کرتے ہو؟ پس تم ضدین سے اپنی ذات کے اُسی محل میں (اپنی فطرت شہوی میں) ایک ہی چیز کی جانب ایک ہی وقت میں متاثر ہوتے ہو۔ یہ مفاد ترکیب کا ہے۔ مسئلہ یہ ہے کہ ایک انسان جبکہ ایک چیز کی خواہش نہیں رکھتا اُس کی خواہش رکھتا ہے۔ یعنی جبکہ وہ اس کی خواہش نہیں رکھتا وہ ایسا کرنے کی صلاحیت رکھتا ہے اس کو اس طرح استعمال کیا ہے گویا کہ اس سے یہ مراد ہے کہ وہ خواہش کر سکتا ہے جبکہ خواہش نہ کرتا ہو یعنی وہ ایک ہی وقت خواہش کرنے اور نہ خواہش کرنے کی صلاحیت رکھتا ہے لفظیں جبکہ اس کی خواہش نہیں رکھتا لی گئی ہیں یا ترکیب دی گئی ہیں ایک صورت میں سکتے اور دوسری

۱۔ مجھے معلوم نہیں کہ یہ اصول جو یہاں شامل ہے اس سے کبھی افلاطون کی محبت پر اعتراض کیا گیا تھا ۱۲ ص

صورت میں خواہش کرنے کے ساتھ اگر کوئی شخص یہ حجت لاتا کہ تین اور دو پانچ ہیں اور تین اور دو فرد اور زوج ہیں لہذا پانچ فرد اور زوج ہے اور ایک ہی عدد اس طرح دونوں ہو سکتا ہے تو وہ یہی مغالطہ کرتا ہے جب یہ کہا جاتا ہے کہ تین اور دو فرد اور زوج ہیں تو یہ اسی حالت میں صحیح ہے جبکہ فرد اور زوج ایک ساتھ ملا کے نہ لیے جائیں اور علیحدہ علیحدہ تین اور دو پر حمل کیے جائیں۔ نہ کہ فرد علیحدہ طور سے تین کے ساتھ اور زوج دو کے ساتھ منسوب ہوں مگر نتیجہ اس طرح نکالا جائے کہ وہ ملا کے لیے جائیں بطور دیگر اس احتجاج سے ایک مثال متقابل مغالطے کی ہرپا ہوتی ہے جس میں ایک مقدمے میں علیحدہ طور سے اُن لفظوں کو لیں جو دوسرے مقدمے میں ملا کے لی گئی ہیں کیونکہ تین اور دو ملے پانچ ہیں لیکن علیحدہ علیحدہ وہی دونوں عدد فرد اور زوج ہیں۔ اور جدا گانہ نتیجے میں ہر ایک اُن میں سے دونوں بیان کیے جاتے ہیں۔ پڑھنے والے کو بلا شک معلوم ہو گیا ہو گا کہ پہلی مثال میں اس کی تشریح ہوتی ہے کہ ایک دوسرے سے جدا جدا ہیں نتیجے میں وہی لفظیں جو مقدمے میں ملا کے لی گئی ہیں۔ اور نتیجے میں ملا دی گئی ہیں وہ لفظیں جو کہ مقدمے میں جدا گانہ ہیں۔ یہ کہا گیا تھا کہ ان مغالطوں میں لفظیں یا معروضات فکر ایک جگہ حجت میں ایک ساتھ اور دوسری جگہ جدا گانہ طور سے لی جاتی ہیں بے شک ترکیب یا تفصیل سے بعض لفظوں کی یہ بات پیدا ہوتی ہے کہ ہم ان میں سے ہر صورت میں ایک جدا گانہ تعقل شے مدلول کا کرتے ہیں مگر بعض اوقات فساد ترکیب یا ہم جو تعقل میں واقع ہوتا ہے اُس کا پر تو لفظوں کو ملا کے یا جدا گانہ لینے پر نہیں پڑتا اگر کوئی شخص حسب قوت عبارت کتاب پیدائش باب اول، ہمیں خدا نے انسان کو اپنی خاص صورت پر پیدا کیا۔ خدا کی صورت پر اُس نے اُس کو پیدا کیا۔ مرد اور عورت پیدا کیا اُس نے اُن کو۔ اُس سے یہ احتجاج کیا جائے کہ انسان ابتدا

۱۔ ایک صورت میں نتیجے میں تقسیم واقع ہوئی ہے اور مقدمے میں تفصیل۔ اور دوسری صورت میں اس کا عکس ہے ۱۲۔

۲۔ اس عبارت میں فیروں کا خیال رکھنا چاہیے اُس کو اُن کو اُس نے ۱۲ھ

میں (ذوالجنین) پیدا کیا گیا ہے۔ اور موجودہ تقسیم مرد اور عورت میں نتیجہ مہبوط (بہشت سے نکالے جانے) کا ہے۔ اور اس بنا پر ازدواج کی تحقیق کی جائے (یعنے ازدواج ممنوع قرار دیا جائے) تو وہ مغالطہ ترکیب کا مجرم ہو گا۔ اور محض ایسی ہی احمقانہ دلیلیں آسانی سے کتابوں کے لفظوں سے ایسے مضامین کے لئے افندگی کی گئی ہیں۔ پس یہاں مغالطہ اس سے بڑتا ہے کہ مرد اور عورت دونوں نفیس ملا کے ہر ایک شخص سے جو لفظ اُن کا (ضمیر جمع غائب) کا مدلول ہے منسوب کی جائیں۔ بجائے اس کے کہ اُن میں سے ایک کی جانب مرد اور دوسرے کے جانب عورت کی نسبت دی جائے لیکن وہی بات ہے جو ایک تماشہ گر کے قصے میں اعلان دیا گیا تھا کہ بچے دونوں جنسوں کے بچے بلا معاوضہ داخل کر لئے جائیں گے۔ اور پھر اُس نے لڑکوں اور لڑکیوں سے معاوضہ داخلے کے لئے طلب کیا۔ اس حجت پر کہ اُن میں سے کوئی بھی دو ذاتہ بچہ نہیں ہے (یعنے کوئی ان میں سے ایسا نہیں ہے جو زہبی ہو اور مادہ بھی) لیکن اس دوسری صورت میں ایسی نفیس نہیں ہیں جو غلطی سے ایک ساتھ لی گئی ہوں۔ ذاتوں کا تصور تھا جس کی نسبت تماشہ گر نے یہ حجت کی کہ اُس نے صرف بلا معاوضہ داخلے کا اُس صورت میں اقرار کیا تھا جبکہ دونوں ایک ہی ساتھ لڑکا لڑکی ہوتے) ایسی نفیس جیسے دونوں اور سب جن سے انفرادی اور مجموعی دونوں سے پیدا ہوتے ہیں جبکہ وہ اسما کی طرف منسوب کی جائیں۔ بالخصوص اس مغالطے

لہ اس کے لئے لفظ خفی ہے مگر کتاب میں ذوالجنین یعنی دجنس والا ۱۲ھ
۱۳ قرآن مجید میں لا تقربوا الصلوۃ وانتم سكارى۔ نماز کے قریب نہ جاؤ جبکہ تم نشے میں ہو۔
بعض حقائق نے مرث لا تقربوا الصلوۃ سے یہ مراد لی کہ نماز کے قریب نہ جاؤ۔ یا
کلوا واشربوا ولا تسرفوا کھاؤ پیو مگر بے اعتدالی نہ کرو۔ مرث کلوا واشربوا کھاؤ پیو فقط لے لیا
غالب نے اس مضمون کو نظم بھی کیا ہے۔

لا تقربوا الصلوۃ زہیم تجا طہات کی وزامر یا دماندہ کلوا واشربوا
۱۴ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مغالطہ نقلی اگرچہ مختلف ہیں لیکن اُن میں کسی قدر زیادہ شبہات

کی تہیہ کے لئے مقرر کی گئی ہیں۔ دوسری مثال مغالطہ ترکیب کی ایک باروباری معاطے سے ہوتی ہے۔ برطانی جزایروں میں سے کسی میں ایک ریلوے کوٹش کا قصہ بیان کیا گیا ہے۔ کہ ایک کمپنی ایک ریلوے کی تعمیر کے لئے بنائی گئی اور اُس نے اپنے دستور العمل میں اعلان کیا کہ ضمانت تین فی صدی کی حصہ لے مال کے سرکار نے دی ہے اور ضمانت دو فی صدی کی حکومت مقامی نے اور پھر اسی دہائی میں یہی بیان کیا گیا کہ ضمانت پانچ فی صدی کی سرکار اور مقامی حکومت نے کی ہے۔

۵۔ مغالطہ لہجہ ارسطاطالیس کی مراد اُس ابہام سے ہے کہ کوئی لفظ جب مختلف لہجے سے ادا کی جائے تو مختلف معنی رکھتی ہو شاید اشتراک سے اس کی تفسیر اس طرح کی گئی کہ لفظیں مختلف لہجے سے بولی جاتی ہیں وہ ٹھیک ایک ہی لفظ نہیں ہوتی لاطینی مصنفین نے اس کی تفسیر اُن لفظوں سے کی ہے جس کے معنی مقدار کے اعتبار سے مختلف ہو جاتے ہیں۔

یہ ابہام بے شک ایسا ہے جس کا تحریر میں واقع ہونے کا زیادہ احتمال ہے بنسبت تقریر کے۔ انگریزی میں جس میں الفاظ کا امتیاز ایسے سے نہیں ہوتا یہ نام عموماً ایسی جتوں کو دیا گیا ہے جن کا پیویر بدل کسی خاص لفظ کے کسی جملہ میں

(بیشہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) ہے۔ اور ایک ہی مثال مختلف نقاط نظر سے مختلف عنوانوں میں آسکتی ہے مثلاً تاشہ گر کے فریب کو باعتبار الفاظ سب یا دونوں کے مغالطہ اشتراک یا تردید بھی کہہ سکتے ہیں۔ ارسطاطالیس نے مغالطہ تقسیم اور تفریق کی ایسی مثالیں نہیں دیں بلکہ مختلف مصنفوں نے شامل دی ہیں طبیعت مضمون کے لحاظ سے اور یہ مغالطے جو زیر بحث ہیں اُن کی یہی تعریف ہو سکتی ہے کہ جن چیزوں کو ملا کے نتیجہ نکالا ہے اُن کو علیحدہ علیحدہ کر کے نتیجہ نکالنا لازم تھا۔ کیونکہ جہاں کہیں لفظیں مجموعاً یا علیحدہ علیحدہ حصہ حجت میں لی گئی ہیں جن کو علیحدہ علیحدہ یا مجموعاً دوسرے حصے میں لینا تھا اس وجہ سے مغالطہ نتیجے میں نکلتا ہے۔ مگر چونکہ اس کا پرتو اکثر جمع یا تقسیم سے لفظوں کے پیدا ہوتا ہے اور چونکہ غالباً اس سے خاص نوعیت مغالطہ کی کلام کے ابہام پڑتی ہیں لہذا لازم ہوا کہ ان مغالطات کو مغالطات لفظی میں شامل کر کے اُن کا بیان کیا جائے۔ مصم

غلط تاکید (لفظ پر زور دینے سے) ہوتا ہے جن میں اگر مختلف طور سے زور دیا جائے
منے بالکل مختلف ہو جاتے ہیں مذہبی مولائے کئے الفاظ میں فہرستی طرف ہمسایہ
کے کسی شخص کو قول یا فعل سے ضرر نہ پہنچا۔ لفظ شخص پر زور دینے سے یہ نزل کی
گئی ہے کہ جانوروں پر مہربانی کرنے کا حکم اس میں داخل ہے۔

۶۔ مغالطہ صنعت بیان (یعنی غلط مجاز و حقیقت) یہ مغالطہ کسی لفظ کی تعریف
سے منے میں ابہام ہو جانے سے پیدا ہوتا ہے لفظ جو ایک صورت میں کسی معنی
کے لئے بولا جاتا ہے دوسری صورت میں اور معنی ہو جاتے ہیں مثلاً اگر کوئی اس
س فقرے سے احتجاج کرے کہ میں طے شدہ ہوں کہ مجھے کیا کرنا چاہیے۔ طے شدہ
بہول ہے اس سے فعل کے معنی نہیں پیدا ہوتے۔ بلکہ انفعال کے معنی دیتا
ہے جیسے اس جملے میں میں مارا گیا ہوں یا میں تعریف کیا گیا ہوں پس مثالی جملے سے

۱۷۔ کیٹکزم۔ کتاب سوال و جواب مذہبی اعتقادات و احکام ۱۲ھ
۱۸۔ اردو میں یہ مفہوم کسی قدر لفظ معصم سے ہو سکتا ہے جو کبھی اس منے کے لئے بولا
جاتا ہے کہ میرا قصد معصم ہے۔ اگر یہ استعمال صحیح ہو تو مغالطے کا مفہوم پیدا ہو سکتا ہے
اس لئے کہ معصم مفہول ہے پس کوئی کہے کہ تعصیم کا فعل قصد و اضیاء سے نہیں ہوا ۱۲ھ
۱۹۔ یہ مثال میں نے اپنی یادداشت سے دی ہے اس مغالطے سے جو کہ غلط تاکید پر مبنی ہے
اس سے نتیجہ نکالا جاتا ہے اگرچہ تکلم یا کاتب کی یہ مراد نہ تھی اس کے مشابہ وہ غلطی ہے کہ
لی شخص سچائی کے ایک عنصر پر زور دیتا ہے اور ضرور ہے کہ دوسرے کی فردگذاشت
دیکھا جاسکتا ہے کہ ہیکل کا تصور ترقی عقلی کا کہ یہ ترقی پہلے دو مقابلوں میں سے ایک پر
ر دینے سے اور پھر دوسری جانب پر اس طریق سے کہ جو زور ایک پر دیا جائے اس سے
سے کی فردگذاشت ہوجئے کہ ایک جدید تصور پیدا ہو جس میں دونوں متحد ہو جائیں جیسے
یہ خیال کرتا ہے کہ فلسفہ کی تدریجی تکمیل میں اس سے گریز ممکن نہیں ہے لیکن بعض مصنفین
بیان کا غلط مفہوم لیا گیا ہے انہوں نے یہ سمجھا کہ جب ان مصنفوں نے صدق کی
حقیقت پر زور دیا تو ان کا یہ مقصود تھا کہ دوسری حقیقت کا انکار کیا جائے۔ یہ غلطی
بانی سے ہوئی اور شکل اس کو ہم مغالطات لفظی میں شامل کر سکتے ہیں اس لئے کہ غلط

(جو اُپر بیان ہوا) یہ ٹکلتا ہے کہ مقصد (تعمیم) اُس کا اختیاری فعل نہیں ہے بلکہ نتیجہ اُس فعل کا ہے جو اُس پر واقع ہوا جو شخص ایسا احتجاج کرے وہ مغالطے کا مجرم ہے۔ دلیلیں لسانی استعمال کی جو اسی قسم کی ہیں عموماً ہوا کرتی ہیں اور ضرورۃً غیر مسلم ہیں جیسے بصارت کا معروض ایک بصر کی احساس نہیں ہے جس سبب سے تم کہتے ہو کہ میں ایک احساس کو جس کرتا ہوں لیکن کوئی نہ کہے گا کہ اُس نے ایک رنگ کو حسی کیا۔ اس صورت میں کوئی مبہم تعریف نہیں ہے ایسی جو کہ فصل (منطقی) حفاظ زیر بحث تجویز کی گئی تھی لیکن اگر ایک آدمی یہ کہے کہ اہم ایک سلی مفہوم ہے جیسے سالت یا غیر ثابت ہے۔ اور یہی صورت یہاں بھی ہے جے۔ اس۔ مل نے اپنی کتاب یوٹیلی ٹیری این ازم (منفعتیت) میں ایک عمدہ مثال ایسے شخص کی دی ہے جس کو اپنے منافع کے ایک دشوار مقام پر اس مغالطے سے دھوکہ ہوا۔ وہ یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے کہ خاص نیکی وہ چیز ہے جو عین مطلب ہے خوشی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اس کا صرف ایک ہی ثبوت ہو سکتا ہے کہ اگر یہ سوال کیا جائے کہ کسی شے کے دیکھے جانے کو ثابت کرو تو جواب یہی ہو گا کہ لوگ اُس کو فی الحقیقت دیکھ سکتے ہیں۔ آواز کے سننے جانے کا ثبوت صرف یہی ہے کہ لوگ سنتے ہیں اور یہی حالت ہمارے تجربے کے اور معیار کی ہے۔ اس طرح میں سمجھتا ہوں کہ جو شہادت کسی شے کے مطلوب ہونے کی دیا جاسکتی ہے وہ یہی ہے کہ لوگ فی الحقیقت اُس کو طلب کرتے

(بقیہ حاشیہ منقولہ گذشتہ) ترجائی خاص نقطوں پر مشتبہ زور دینے سے نہیں پیدا ہوتی یہ ملہ اردو ترجمے میں الفاظ انگریزی کے فعلی اور انفعالی معنوں میں تبدیلی واقع ہوتی ہے اور ہمارے محاورے میں کہیں گے مثلاً رنگ کو دیکھا دیکھنا فعل ہے لیکن مصنف کا مقصد یہ ہے رنگ کا انفعال ہوا مصنف کا مقصود ہماری زبان میں اس عبارت سے ادا ہو سکتا ہے ”وہ ایک رنگ کا محسوس ہوا یعنی ایک رنگ سے متاثر ہوا“ ۱۲

ملہ یہ بحث علم اخلاق کے اہم مقاصد سے کہ ”فیہ مطلق“ یا ”مقصود اعلیٰ“ کیا ہے بعض کہتے ہیں سعادت بعض کہتے ہیں لذت ۱۲ھ

ہیں لیکن قابل بصر قابل سماعت کے یہ معنی ہیں کہ جو چیز دیکھی جاسکتی ہے یا سنی جاسکتی ہے درحالیکہ مل اس کے ثابت کرنے کی کوشش کر رہا ہے کہ مسرت چاہیے کہ مطلوب ہو یا یہ ایک ایسی چیز ہے جو طلب کرنے کے شایاں ہے تاہم لفظ قابل کے وہی معنی لفظ قابل طلب قابل سماعت قابل بصارت میں لینا چاہیے اگر دلیل کے کچھ معنی ہو سکتے ہیں اور جو بات ثابت کی گئی وہ یہ ہے کہ لوگ مسرت کو طلب کر سکتے ہیں یہ سوال سرگز نہ تھا مختلف منبع ابہام کے جنکا امتیاز مختلف مفاد طائے میں جو اُپر شمار کیے گئے ہیں کیا گیا ہے اسکی اہمیت اعلیٰ درجہ کی نہیں ہے بلکہ اُن غلطیوں سے ہوشیار رہنا ابہام زبان کی وجہ سے جن میں دھوکہ ہو جاتا ہے اول درجہ کی اہمیت رکھتا ہے۔

بلیکن نے لکھا تھا شاید وہ فتور جو اُن سے پیدا ہوتا تھا اگلے زمانے میں بعض اعتبارات سے زیادہ سنگین ہو گا نسبت اب کے ہم بھی نازک اور غیر مفہوم تغیر سے معنی ہم اصطلاحات کے کسی طولانی استدلال میں کچھ کم نقصان نہیں اٹھاتے۔ لیکن بعض خفیف اور صریح ابہامات (جن کو ہم ایسا کہتے ہیں) ممکن ہے کہ واقعی حیرانی کا سبب اگلے وقتوں میں ہوتا ہو۔ ڈی مارگن کا بیان ہے کہ تعلیم یافتہ قوموں کے ذہن معاہدوں اور قبولیتوں (دستادیرات) میں لفظوں کے حلقے پر زیادہ زور دینے کے عادی تھے۔ اُن کو اہل مفہوم سے یہ الفاظ مستغنی کر دیتے تھے۔ حضرت یعقوب نے اُس دعا پر قیام کیا جو کہ دھوکے سے حاصل کی گئی تھی اگرچہ عیسو اُس دعا سے مقصود تھے۔ لگرس معلوم ہوتا ہے کہ اُس نے اپنا مکہ کے لوگوں کو

لے غلط خیالات یا توہمات جو در باب فطرت مجاورہ زبان سے پیدا ہوئے اُن کو بکین توہمات کہتا ہے اُس کی تقسیم اُس نے طبعیت انسانی کے خواص کلی میں اُن کے منبج پائے جانے پر کی ہے اسی تقسیم مبنی ہے یہ توہمات خواہ کسی شخص کے خبط مزاج سے زبان میں یا علم اور فلسفے کی غلط نظریوں سے پیدا ہوتے ہیں۔ یہ تقسیم کامل منطقی نہ تھی اور ہر قسم میں جن مفاد طائے کو شمار کیا ہے اُن کا تصنیف بھی کامل نہ تھا اس لیے بھی ثابت ہوتا ہے کہ کامل تقسیم مفاد طائے کی عملاً دشوار ہے۔ بلیکن خود وہی اُس موازات کی طرف توجہ دلاتا ہے جو

اپنی دایرہ تک قانون کی جائز طریقے سے پابندی پر مجبور کیا تھا۔ اگرچہ تھوڑے ہی مدت کی غیر حاضری بیان ہوئی تھی اور اس کو دائمی بنا دیا۔ ہندوؤں کے کسی اوتار نے ایک بونے کی شکل میں تین قدم زمین کے واسطے عرض کیا تھا اور زمین سمندر آسمان ایک دیو کی صورت بن کے اے لیا۔ شاید اس کے ہی معنی سمجھے گئے ہوں گے کہ جو اُس نے قول لیا تھا اور اُس کو دیا گیا تھا اُسی سے زیادہ کا دعویٰ نہیں کرتا ارسطاطالیس نے لفظی فریب کی اتنی صورتوں پر جو بہت کچھ زور دیا ہے جو اُس سے پیدا ہوا ہو گا کہ اُس وقت تک مناظرین میں یہ رجحان باقی تھا کہ لفظوں کے پھیر بدل پر سمجھدگی سے نظر رکھنا چاہیے۔ اکثر لوگوں کے خیال کا رجحان یہی ہے وہ یہ خیال کرتے ہیں کہ ہماری کردار میں راست بازی کے دعوے پورے ہوتے ہیں یا شکست ہو جاتے ہیں کہ واقعات کسی نزاع لفظی سے معاہدے کے حدود و اربعہ میں داخل ہو سکیں یا نہ داخل ہو سکیں اس طرح دلیل کے بارے میں بھی لوگوں کا یہی خیال ہے کہ ایسی دلیلوں میں کوئی واقعیت ہے اگرچہ نتیجہ کا محض ابراہام لفظی پر ہو ہی نہیں بلکہ اکثر لوگ اس بات کے تسلیم کرنے پر اکثر آمادہ پائے جاتے ہیں کہ مناظر محض لفظی ہوتا ہے۔ اگرچہ ایسا نہیں ہے۔

مغالطات کا شمار جس کو ارسطاطالیس نے تسلیم کر کے تحریر کیا ہے اس میں اُس نے اپنے زمانے کے مناظرین کے طرز عمل کو ملحوظ رکھا ہے۔ ایک شخص

(بقیہ حاشیہ مندرگذاشتہ) توہمات اور تقسیم مغالطات میں ہے۔ پنجپیر کی ترجمانی میں استدلال سے زیادہ کوئی امر شامل ہے۔ یہ کہ اس ترجمانی کے لیے مشاہدے میں حواس کا استعمال مطلوب ہے۔ واقعات کا فراہم کرنا تصورات یا مفروضات کا پیدا کرنا تیسے کا ایجاد۔ وغیرہ استدلال سے زیادہ اس عمل کے کامیابی کے ساتھ بجالانے میں اکثر امور مسدود راہ ہوتے ہیں۔ نامطلوبی کے مغالطات استدلال کے راستے میں راہرنی کرتے ہیں اُس کے توہمات اُن حالات سے پیدا ہوتے ہیں جو ان تمام اعمال میں ہمارے راہرن ہیں۔ معص

۱۔ ہمارے ملک میں بھی منطقیت جو محض زبانی یک یک کے معنوں میں ضرب المثل ہے۔ ۲۔ مترجم مع منٹو نے اپنی منطق استدلالی اور قیاس کے پہلے باب میں اس طرح کلام کیا ہے کہ

جس کو مجیب کہتے ہیں وہ کسی مطلب کے دفاع کا منصب لیتا ہے۔ دوسرا جس کو سائل کہتے ہیں وہ مجیب سے ایسے مسلمات کو انکار کر لیتا ہے جس سے اُس مطلب میں نقض واقع ہو۔ لیکن ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ ایک شخص اپنے خصم کو استطرادی بحث پر الزام دینے کے لئے اُس کو غیر معتبر بنانے کی کوشش کر سکتا تھا۔ اور یہ سمجھ سکتا تھا کہ یہ پہلے ہی سے تجویز کر لیا تھا کہ کسی ایسی چیز جس میں نقض کرنا ہل ہو اُس سے اقرار لے لیا جائے۔ نہ کہ اصلی سوال کے متعلق اگرچہ جب ارسطاطالیس نے اس کتاب کو تحریر کیا تھا اُس زمانے میں ایسے دھوکے دینے والے سوال پوچھنے پر یہ کہہ دینا سمجھ لیا تھا کہ اس سوال کو امر تنازعہ فیہ سے کیا تعلق ہے یہ بھی ہم سے کہا گیا ہے کہ یاں یا نہیں کی صورت میں جواب دینے پر اُس کے زمانہ تحریر میں بے نسبت سابق کے زیادہ زور نہیں دیا جاتا تھا جس کے ذریعے سے کچھ مخفی کرنے کا ایک اچھا خاصہ طریقہ پیدا ہو گیا تھا۔ سائل کو یہ بھی صلاح دی گئی ہے کہ وہ صرف مجیب کو امر مطلوب میں تناقض پیدا کرنے کی کوشش نہ کرے۔ بلکہ یہ ثابت کرے کہ اُس کا مسئلہ اور لوگوں کے موافق نہیں ہے جو صاحب سند ہیں جن کی سند وہ یا دوسرے مانتے ہیں یا انسان عموماً تسلیم کرتے ہیں یا اکثر یا اُس کے ایک فرقہ کے لوگ۔ اس زمانے میں باضابطہ مناظرے کا رواج نہیں رہا ہے اب بھی لوگ تقریریں کرتے ہیں اور بحث سے ہم ایک سلسلہ تقریروں کا سمجھتے ہیں ان میں سے بعض امر تنازعہ فیہ کے نقض کے لئے ہوتی ہیں اور بعض دفاع کے لئے پُر اکثر تجویزیں جو خصم کے ملزم کرنے کے لئے کام میں لائی جاتی ہیں وہ علم (ریٹوریتق) خطابت (دیا لکتیقہ) کلام یا مناظرے میں مشترک ہیں جو تقریر اور سوال جواب کے باہمی پھیر بدل میں آیا کرتی ہیں لیکن اگر ہم علم مناظرہ سے کسی امر تنازعہ فیہ کے جانچنے کی مہارت رکھتے ہوں تو شاید ہم اچھی طرح سوفسطائی ابطال کے نشان اور

(تبیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) کہ ارسطاطالیس نے اپنا تمام نظام منطق و آداب مناظرے کو پیش نظر رکھ کر مدون اور مرتب کیا ہے۔ میرے نزدیک اس میں مبالغہ ہے لیکن سوفسطائی تردید پر جو رسالہ لکھا ہے اُس کے باب میں یہ بیان صحیح ہے۔ مص

مقصد کو سمجھ لیں گے جس کو ارسطاطالیس نے بیان کیا ہے۔ ایسی بحثیں آج کل خصوصاً قانونی عدالتوں میں نظر آتی ہیں جبکہ کونسل گواہ پر جرح کرتے ہیں۔ اور ایک غیر مختاط کو نسلی اب تک کسی بودے گواہ کو پریشان کر سکتا ہے اور حیویری کے سامنے اُس کو غیر معتبر ٹھہرا سکتا ہے اس طرح کہ اُسے تناقضات میں گرفتار کر دے۔

جو ظاہری زیادہ ہوتے ہیں یہ نسبت حقیقی ہونے کے اور ایسا زمانہ بھی گزرا ہے جبکہ معاملات جو ہمارے زمانے میں بذریعہ موافق اور مخالف تقریروں کے سیلک کے فیصلے کے لئے پیش کیے جاتے ہیں اخباروں میں دیئے جاتے ہیں اُن پر منتخب مناظرین بموجب مقررہ ضوابط بحث کے احتجاج کرتے تھے ایک مجمع سامعین کے سامنے جن کا فیصلہ اس بارے میں کہ کس طرف سے بحث اچھی ہوگی بہت عملی اہمیت رکھتا تھا۔ اس قسم کے اکثر سائنس لیڈرک ماربرگ یا زیورخ وغیرہ میں ریفرنیشن (اصلاح) کے زمانے میں پیش آئے تھے۔

جب مباحثے کے رواج کو انحطاط ہوا تو مغالطات لفظی کی کسی حد تک اہمیت کم ہو گئی۔ لیکن مغالطات معنوی کی نسبت ایسا نہیں کہا جاسکتا۔ اُن کو ہم کسی مشترک ہیئت سے متحد نہیں کر سکتے۔ جب کہ دوسری قسم کے مغالطات کا منشا ابہام لفظی سے ہوتا ہے۔

۱۔ معنوی مغالطات کی فہرست میں پہلے مغالطہ عرض ہے بیان چند مثالیں ہیں جن کو ارسطاطالیس نے اُس عنوان سے منسوب کیا ہے۔ یہ گناہ ہمارا ہے، یہ گناہ ایک باپ ہے، لہذا وہ تمہارا باپ ہے:

تم کو سبکس کو جانتے ہو، ہاں۔

تم اُس شخص کو جانتے ہو جو نقاب پوش تمہارے پاس آ رہا ہے؟ نہیں۔

لیکن وہ کو سبکس ہے۔ اور تم نے بیان کیا تھا کہ تم اس کو جانتے ہو۔

(چھ چھوٹا عدد ہے) کم ہے اور ۳۶ چھ مرتبہ چھ ہے لہذا ۳۶ کم ہے۔ اس مغالطے کا حل بظاہر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ایک چیز کے مختلف اعراض ہوتے

ہیں یعنی ایسے صفات جو اس کے مساوی یا اس کی ذات میں داخل نہیں ہوتے
 جو کچھ کہ اس چیز پر محمول ہو سکتا ہے مگر اس کے اعضاء پر محمول ہو سکے یا نہ ہو
 یا اس کا عکس مثلاً کتا ایک باپ ہے۔ اور وہ تمھارا ہے مگر اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا
 کہ باپ تمھارا ہے یعنی وہ تمھارا ہے اس حیثیت سے کہ وہ تمھارا باپ ہے۔ یہ
 اس کے مثل نہیں ہے کہ تمھارا ہے اس حیثیت سے کہ وہ کتا ہے۔
 کوہکس نقاب پوش آ رہا ہے۔ ایک انسان کا نقاب پوش ہو کے
 قریب آنا کوہکس کا عرض ہے اور اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ چونکہ کوہکس
 پہچانا ہوا ہے لہذا ایک انسان نقاب پوش آتا ہوا بھی تمھارا پہچانا ہوا ہے۔
 یہ ایک عرضی طریقہ ۳۶ چیزوں کے اعتبار کرنے کا ہے کہ وہ مجموعہ ۶ چیزوں
 کے ہیں۔ اور گو مجموعے چند ہیں لیکن اس وجہ سے ۳۶ چند نہیں ہے۔ نقص اس حل کا
 جو یہاں بتایا گیا ہے یہ ہے کہ یہ ہم کو ایسی صورتوں میں اکتیا کر کے
 قابل نہیں کرتا کہ جن صورتوں میں کسی چیز کے اعضاء پر کوئی امر محمول ہو وہی خود اس
 چیز پر محمول ہو یا عکس اس کا۔ اور ان صورتوں میں جن میں ایسا نہ ہو سکے یہ کتا
 تمھارا ہے اور یہ کتا ایک مال (یا ایک اسپاہیل ہے لہذا وہ تمھارا مال یا تمھارا
 اسپاہیل ہے کیوں یہ حجت سالم ہے اور پہلی حجت سالم نہ تھی؟ اگر تم کہو کہ پہلی صورت
 غیر سالم ہے اس لئے کہ وہ درمیان معروض و عرض کے مساوات پیدا کرتی ہے
 دراصل ایک وہ غیر مساوی ہے تو بھر تم دوسری صورت کو کیوں جائز رکھتے ہو کیونکہ
 وہ بھی ٹھیک ایسی ہی ہے۔ ایک محدود اور اس کی تحدید (تعریف) میں مساوات
 ہو سکتی ہے۔ وہ مساوی ہیں اور جہاں کہیں ایک کسی تحدیق میں واقع ہو وہاں
 تم دوسرے کو اس کی جگہ لاسکتے ہو بغیر اس کے کہ صدق میں کوئی نقصان نہ ہو۔

۱۲۔ کتا ہونے کی حیثیت سے وہ تمھارا ہے نہ کہ کسی اور نسبت سے۔ ۱۲ مترجم
 ۱۳۔ عربی منطق میں اس کو اس طرح کہیں گے کہ حد مساوی ہوتی ہے محدود کے ۱۲ مترجم
 ۱۴۔ انسان محدود ہے اور اس کی حد ہے حیوان ناطق اگر ہم یوں کہہ سکتے ہیں کہ زید انسان
 ہے تو بعینہ ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ زید حیوان ناطق ہے۔ ۱۲ مترجم

لیکن تم اس قاعدے کو ان حدوں تک وسعت نہیں دے سکتے جن میں نسبت اس سے کمتر ہو۔ دوسری صورتوں میں ایک کو دوسری جگہ رکھنے سے غلطی واقع ہوگی یا ممکن ہے کہ نہ ہو۔ غرض کہ یہ ایسا قاعدہ کلیہ نہیں ہے کہ اُس میں کچھ خطا نہ واقع ہو۔

ہم نے خود ارسطاطالیس سے معلوم کیا ہے کہ جو حل اُس نے ان مغالطوں کا بیان کیا اور حل بھی بعض مغالطات عرض کئے دیئے گئے ہیں اور پوچھے نے کہا ہے کہ مغالطہ بالعرض میں عموماً غلط فہمی ہوتی ہے۔ اس مغالطے کا بیان ایسے طریقے سے کیا گیا ہے کہ اُس کا امتیاز اُس مغالطے سے نہیں ہو سکتا جس کا ذکر اس کے بعد آئے گا یعنی مغالطہ غلط شخص و غیر شخص بے شک واقعہ یہ ہے کہ پہلے مغالطے کے مفہوم کی تعریف صاف صاف نہ ہوئی۔ اور اُس کو اسی طرح چھوڑ دیا۔ اور دوسرے مغالطے کا نام کسی قدر بد کا واک ساتھ اس لئے وہ مغالطہ جو بالعرض کہلاتا ہے وہ حسب روایت ارسطاطالیسی (سکندرم کوئیڈ) یعنی غلط شخص و عدم شخص ہے۔ مگر چونکہ روایت قدیم سے یہ دونوں مغالطات دو مانے گئے ہیں تو ایک امتیاز ستوی اور معکوس صورت میں اس اخیر مغالطے کے نکال لایا اگرچہ حقیقت یہ تقریق کسی اصل پر قائم نہیں ہے۔

۲۔ مغالطہ (سکندرم کوئیڈ) یعنی غلط شخص بلا شخص۔ اس مغالطے کو یعنی غیر شخص مخصوص کا حکم لگانا بعض اوقات اُس کا عکس مانا گیا ہے۔ اور یہ نہایت ہی نازک اور ایک عام منبع غلطی کا ہے۔ یہ مغالطہ اس طرح ہوتا ہے کہ کسی اصل یا مقصد کو بالکل اُن حالات کے جو صورت موجودہ میں یا قسم صورت موجودہ میں اُس کے استعمال میں تغیر پیدا کرتے ہیں جاری کریں۔ مثلاً پانی دوسو بارہ درجہ فارن ہیت پر اُبلنے لگتا ہے لہذا اُبلتا ہوا پانی انڈے کو پانچ منٹ میں ایسا برشت کر دیکھا کہ اُس کی زردی اور سفیدی سخت ہو جائے لیکن اگر ہم پانچ ہزار منٹ سطح سمندر سے بلندی پر اس دلیل کو جاری کریں تو ہم کو نا کامیابی ہوگی کیونکہ بلندی ہوا کے دباؤ میں فرق

ملنے پینے جو شے کی تخصیص سے مخصوص ہے اُس پر غیر شخص کا حکم لگانا یا اس کا عکس اس طرح

پیدا کر کے ہمارے اہل عام کے صدق میں تخصیص پیدا کرے گی۔ ایک قضيے سے بلا تخصیص مراد لے سکتے ہیں یا یہ کہ تخصیص دقیدہ اُس کے معنی لئے جائیں دوسری شق کی صورت میں ہو سکتا ہے کہ ہم ایسی صورت میں اُس کے حکم کو جاری کریں کہ جو حالات تخصیص کے مفہوم میں داخل ہوں موجود ہوں اور پہلی شق کی صورت میں ایسے حالات موجود ہوں جس سے اُس کے استعمال کی تخصیص ہوتی ہے۔ اس کہنے سے کہ قضيے کے جو معنی لئے گئے ہیں وہ غیر تخصیص ہیں (بسیط ہیں) یہ مقصود نہ تھا کہ یہ قضيہ مطلقاً کلیہ ہے کیونکہ استعمال کسی اہل کا جو مطلقاً کلیتہً صادق ہو وہ ہذا ذات خود غلطی میں نہیں ڈال سکتی اور ایک عجیب جوابی صورت تسلیم کرنے کے لئے پیش کر کے جس میں کسی اہل سے منافات ہو اور اس کے تسلیم کرنے پر مجبور کرے تو وہ اُس کا مجرم ہو گا کہ اُس نے پیش کیا ہے مقصود یہ تھا کہ قاعدے سے اس کا صدق متصور ہے یا ایسے حالات میں جس کو متکلم تجویز کرتا ہے۔ مغالطہ اُس صورت میں پیدا ہوتا ہے کہ حالات موجودہ سے تجاوز کر کے نا واجب الزام دیا جائے۔ لیکن یہ مغالطہ صرف مباحثے میں نہیں واقع ہوتا۔ ہم سب سے بعض اوقات ایسی غلطی ہو جاتی ہے۔ ہم ایسے اصول سے احتجاج کرتے ہیں جو معمولاً درست ہے بغیر اس کے کہ اس کا تصفیہ کریں معمولاً درست ہونے کے کیا شرائط ہیں یا اطمینان کر لیں بجائے خود کہ جس صورت میں ہم احتجاج کر رہے ہیں وہ شرائط موجود ہیں۔ آزادی اچھی ہے لہذا یہ مسلم ہے کہ ہر فرقے کے آزاد دستور ہونے چاہئیں، اگرچہ شاید ایسی نسلیں ہیں جو نہایت ہی معتدل درجے کی آزادی کے لائق ہیں۔ ہر شخص کو اس کا جائز ہونا چاہیے کہ وہ اپنے ذاتی معاملات میں جو چاہے کرے اور یہ اکثر ایک قطعی دلیل اس مداخلت کے خلاف بھی جاتی ہے جو کوئی شخص اپنی جائداد پر تصرف یا اپنے بچوں کی تعلیم کے لئے کرنا چاہے۔ پاریس نے کوئی خطا نہیں کی کہ وہ ہلین آہنٹھائے گیا کیونکہ اُس کے باپ نے اُس کو آزاد کیا تھا اپنے شوہر کے انتخاب کے بارے میں لیکن آزادی کو وہ صرف اپنے پہلے انتخاب تک وسعت دینے کی مجاز تھی مثل اختیار اپنے باپ کے۔ اکثر متبادل مثالیں مثل اور مغالطات کے اس مغالطے کی بھی موجود ہیں جیسے کے مثلاً اگر یہ مانا جائے کہ

ایک مبنی سیاہ ہوتا ہے تو یہ کہنا تناقض ہے کہ وہ سفید دانت رکھتا ہے چند آدمی اسی برس سے زیادہ کی عمر میں مرتے ہیں میں اسی سے زیادہ ہوں لہذا غالباً میں نہ مرد ہوں گا۔ لیکن کوئی مغالطہ اس سے زیادہ دھوکہ دینے والا نہیں ہے کہ کسی بیان کو اکثر اعراض سے صحیح سمجھیں اور پھر اُس کو بلا تخصیص ہمیشہ کے لیے سچا سمجھیں۔ ۳۔ تجاہل مطلوب سے یہ مراد ہے کہ مطلوبہ نتیجے کے سوا کوئی اور امر ثابت نہ کر سکیں۔ لفظی معنی اس اصطلاح کے جہل حجت ہیں لیکن ہر شخص جو کسی دعوے کو باطل کرنا چاہے وہ اُس کے نقیض کو ثابت کرتا ہے اور اگر میں کچھ اور ثابت کروں تو میں یہ ظاہر کرتا ہوں کہ ابطال سے جو مقصود ہے وہ میں نہیں جانتا بیشک ہر مغالطہ آمیز ابطال سے ظاہر ہوتا ہے کہ میں مطلوب کو نہیں جانتا یا اُس سے تجاہل کرتا ہوں لیکن اور مغالطوں میں دوسرے نقص ہیں اس میں یہ نقص ہے کہ ممکن ہے کہ احتجاج تکمیل کے ساتھ سالم ہو اور نقص کی بنا صرف یہ واقعہ ہے کہ جو نتیجہ ثابت کیا گیا ہے اُس سے مقررہ دعوے کا ابطال نہیں ہوتا۔ یا چونکہ اس میں کوئی فرق نہیں ہے کہ کسی شخص کی نسبت خواہ ہم سمجھیں کہ اُس نے ایک دعوے کے ابطال کا منصب لیا ہے یا یہ کہ اُس کے نقیض کو وہ مسلم رکھتا ہے۔ ہم کہہ سکتے ہیں کہ مغالطہ اس بات میں ہے کہ ایسی بات ثابت کی جاتی ہے جو ٹھیک نتیجہ نہیں ہے جس کے ثابت

ملہ مغالطہ اس میں ہے کہ ایک قضیہ امتی برس سے زیادہ سن کے انسان سے منسوب کیا گیا ہے جو کہ صرف مطلق انسان پر صادق آتا ہے یعنی چند اُن میں سے اسی سے زیادہ عمر والے مرتے ہیں اس کا حل ہر طور ممکن ہے مگر محنت اُس حل کی وجہ سے اور غلو اُن میں داخل ہو جاتی ہے۔ مصنف

ملہ تخصیص ایسے امور کی موجودگی میں شامل ہے جو بیان کے قبل نہیں سوچے گئے تھے یا ایسے امور کی عدم موجودگی سے جو سوچے گئے تھے (یا کم از کم یہ کہ اُن کو سوچنا چاہیے تھا) یہ حجت کرنا کہ از بسکہ انسان کو قتل کرنا ناجائز ہے لہذا کسی شخص کو اپنے ملک کے لیے جنگ نہ کرنا چاہیے۔ یہ ایک صورت پہلی قسم کی ہے۔ یا یہ حجت کرنا کہ از بسکہ شکیا مضر ہے لہذا ہر حالت میں اُس کا استعمال ممنوع ہے۔ یہ صورت دوسرے قسم کی ہے۔ پہلے کو مستقیم اور

کرنے کا ہم سے مطالبہ تھا۔ ایک وزیر سلطنت کے خلاف جو تجویز کرتا ہے کہ ایک خفیف محصول غلے پر بالفعل لگایا جائے یہ کافی جواب نہیں ہے کہ ثابت کریں کہ رعایا آزاد تجارت کے زمانے میں بہت زیادہ خوشحال تھی بہ نسبت اُس زمانے کے جبکہ غلے کی قیمت ساٹھ یا اسی شلنگ فی کووارٹر قائم ہو گئی۔ ایک آزاد تجارت کے حامی کے خلاف یہ جواب کافی نہیں ہے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ غیر تو میں ہم کو اپنے رزنامہ سے ضرر پہنچاتی ہیں۔ اس قسم کے ٹکر خطابت کرنے والوں کے ذخیرہ ہیں حتیٰ کہ اُن کی تشریح کی شکل ضرورت ہو سکتی ہے۔ جس شخص نے غلاموں کی کتاب بولو جو یہ یعنی معذرت سقراط چڑھی ہوگی اُس کو یاد ہوگا کہ سقراط نے اپنے جھوٹے سائنسے گریہ وزاری اور تفرغ کرنے یا اپنے بوی بچوں کو عدالت میں بلانے سے کہ اُن کو رحم آجائے انکار کیا تھا۔ کیونکہ اُس کا مقصد یہ تھا کہ وہ حکام اُن کو اپنی بے گناہی کا یقین دلانے نہ یہ کہ اپنی مصیبت اور آلام کا۔

اس قسم کے مبالغہ جس سے سقراط نے انکار کیا تھا اکثر کیے جاتے ہیں اور اُن کو محبت مصیبت کہتے ہیں مگر حقیقت میں یہ ثابت کیا جاتا ہے کہ یہ شخص بد قسمت ہے اور مستوجب رحم ہے جبکہ ثابت یہ کرنا چاہیے کہ وہ بے گناہ ہے یا یہ کہ قانون اُسکی حمایت پر ہے اور غیر متعلق نتائج کے دوسرے نام رکھے گئے ہیں اُن میں سے بہت مشہور وجہ سند ہے جن میں مطالبہ تو یہ ہے کہ کوئی دعوے باطل کیا جائے میں اُس شخص کے متعلق کچھ ثابت کروں جو اُس دعوے کو ماننا ہے۔ اگر ایک ماہر سیاح جو اپنے خصم کی تدبیروں پر قیاس کرتا ہے یہ ثابت کرے کہ تمہاری سابق کی رائے کے یہ منافی ہے تو وہ یہی مغالطہ کرتا ہے یہ ایسی دلیل ہے کہ میں آئرلینڈ کی حکومت خود اختیاری کی تردید کروں اس بنا پر کہ بائبل زانی تھا لیکن حجت بالاسند ضرور نہیں ہے کہ بائبل غیر متعلق ہو۔ ایک برسر جو کسی مفادمانہ شہادت کے جواب دینے لگا یہ ثابت کرے کہ گواہ ایک مشہور چور ہے اگرچہ بہتر ہوئی ہے کہ بلا واسطہ اُسکی

(بقیہ حاشیہ منور گذشتہ) دوسرے کو عکس مغالطہ کہنا چاہیے۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ اصولاً دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے صنف

شہادت کو باطل کرے لیکن اگر شہادت متزلزل ہو جائے تو معقول سمجھا جائے گا کیونکہ کسی شخص کی سیرت کو اس کے معتبر ہونے سے خاص تعلق ہے کبھی کبھی ہم اس پر قناعت کرتے ہیں کہ جو لوگ ہمارے ناقض ہیں ان کے خلاف کچھ ثابت کیا جائے۔ نہ یہ کہ ہمارا طریقہ عمل درست ہے بلکہ یہ طریقہ عمل ان اصول کے موافق ہے جن کو وہ مانتے ہیں یا جن پر ان کا عمل ہے۔ جناب مسیحؑ نے ان ملاست کرنے والوں کو جو ان جناب سے سبب کے دن لوگوں کو شفا بخشنے پر ملاست کی تھی یہ دریافت فرمایا تھا کہ اگر کسی کا بیل یا گھوڑا خدق میں گر پڑے تو کون اس کو سبب کے دن باہر نہ نکالے گا۔ ان کے طریقہ عمل سے ثابت ہو گیا کہ ان جناب کا فعل جائز تھا اور یہ کہ ہمارے فرائض بوم السبت کی نسبت از روئے عقل کیا جوسکتے ہیں۔ ارسطاطالیس فرقہ افلاکونیہ کو جن کا یہ مسئلہ تھا کہ کل بدی غیر آزادی ہوتی ہے اس ثبوت سے جواب دیا کہ اس اعتبار سے وہ بدی اور نیکی میں کوئی امتیاز نہیں کر سکتے ایک کو آزادی اور دوسرے کو غیر آزادی کہنے کی کوئی وجہ معقول نہیں ہے بہر کیف وہ لوگ نیکی کو آزادی کہتے تھے اس مقدمے کی صورت چاہے کچھ ہی ہو لیکن کم از کم ان کا یہ دعوئے قابل تسلیم نہ تھا۔

۴۔ مغایط معصا درہ علی المطلوب۔ یہ اپنے انگریزی نام اتھالس سوال ہے بہر طور سے بیان ہوتا ہے۔ یہ مغایط اس طرح ہوتا ہے کہ کسی مطلوب کے ثبوت کے لئے اسی کو تسلیم کر لینا ایک ہی قیاس کی حد کے اندر مقتضین میں تسلیم کر لینا اس چیز کا جسے ثابت کرنا ہے اور نہ صرف ایسی کوئی چیز جو اس پر موقوف ہے بلکہ ثبوت کے لئے لینا اس صورت میں ممکن ہے جبکہ مراد ذات الفاظ استعمال کیے جائیں اگر میں استدلال کروں کہ ج ل ہے کیونکہ ب ل ہے اور ج ب ہے اور اگر حد اوسط ب اور حد اکبر یا اصغر بعینہ ایک ہی شے ہو تو میں اس شے کو اپنے ہی ثبوت کے لئے استعمال کرتا ہوں مثلاً فرض کرو کہ ب بعینہ ہی ہے جو کہ ل ہے تب مقدمہ کبریٰ میں بجائے ب کے ل رکھنے سے یہ قیاس کہ ج ل ہے ایک مقدمہ ملیگا اور فرض کرو کہ ب بعینہ ج ہے تب ل کی جگہ ج کے رکھنے سے مقدمہ کبریٰ میں پھر ج ل ہے ایک مقدمہ ملیگا

اور دونوں صورتوں میں نتیجہ مقدمتین میں موجود ہے مثلاً فرض کرو کہ قیاس یہ ہے کہ فقیروں کو دینا درست ہے کیونکہ مکہ خداوند بنی ہے جس حد تک کہ سخاوت میں فقیروں کا دینا داخل ہے تو ہم یہ نہیں تسلیم کر سکتے کہ یہ ایک نئی ہے کیونکہ یہ سوال کہ یہ نئی ہے یا یہ سوال کہ یہ درست ہے یکساں سوال ہیں اس کو نئی کہنا اس کو درست بھی کہنا ہے یہاں مقدمہ کبریٰ کہ نیک (درست) اچھی ایک تکرار عقلی ہے اور صغریٰ میں اتنا اس داخل ہے بجائے دیگر اگر میں یاں متروکہ پر حصول کی تائید کروں یہ کہہ کے کہ جو جائیداد بذریعہ وصیت کے منتقل ہوتی ہے چاہیے کہ اس پر حصول لگایا جائے تو میں کبریٰ میں سوال تو اتنا اس کرنا ہوں کیونکہ متروکہ پر حصول ایک حصول ہے جو اس جائیداد پر منتقل ہوتی ہے بذریعہ وصیت کے لگایا جائے اور یہ کہنا کہ ایسی جائیداد پر حصول لگایا جائے یہ کہنا ہے کہ متروکہ پر حصول لگانا جائز ہے۔

لیکن یہ مخالف بھی اس سے کٹر صراحت کے ساتھ ہوتا ہے وہ مقدمہ جو نا واجب طور سے تسلیم کر لیا جاتا ہے عموماً نتیجہ دوسری لفظوں میں بیان کیا جاتا ہے ہوتا بلکہ کوئی ایسی چیز ہوتی ہے جو صرف نتیجہ کے ذریعے سے ثابت ہو سکتی ہے۔ اور ایسا ہی اجتماع کو دینی اجتماع کہتے ہیں اگر میں یہ بحث لاؤں کہ ٹیوٹن قوم کے معاشرتی اجتماع اتنے سدا و قرابت کی وجہ سے قائم ہوئے تھے کیونکہ تمام معاشرتی اجتماع ابتدا میں اسی طرح قائم ہوئے تھے تو وہ پر دوری اجتماع کا الزام لگایا جاسکتا ہے کیونکہ مقدمہ کبریٰ کہا جاسکتا ہے کہ صرف تعدید (تعارف) تصفی کے ذریعے سے حاصل ہوا ٹیوٹن قوم کے اجتماعات کو جانچنا چاہیے تاکہ ثابت ہو کہ یہ صحیح ہے یا نیک اگر یہ ثابت کیا جائے کہ تصفی نہیں ہے تو یہ الزام منوع ہو جائے گا لیکن جب ہم اس رتبے پر بحث کرتے تھے کہ کل قیاس مصادروہ علی المطلوب ہے تو پھر جس کا مقدمہ کبریٰ تصفی تصدیق ہے وہ ایسا ہی ہے اور ایسی صورتوں میں بخوبی واضح ہے لیکن اور صورتوں میں اکثر متبادل کی نظر سے ملاحظہ کرنا ہے۔ اکثر تک نگار لکھتے ہیں کہ بعض لوگ ایسے ہیں جو ہر قسم کی سزا کو اصلاً تنزیل تجویز کرتے ہیں۔ یہ لوگ اپنے باخبر حالت میں اس سے انکار نہیں کرتے کہ ایسی صورتیں ممکن ہیں کہ جن میں یہ ضروری ہے لیکن وہ یہ خیال کرتے ہیں کہ اگر کسی شخص کا سزا بابت ہونا مطلوب ہو تو اس کی ذات سے ثابت ہوتا ہے کہ اس پر اخلاقی اقتضا کا اثر نہیں

ہے بلکہ خوف کی حکومت کے تحت میں ہے یہ لوگ کل نسل کے مفہوم میں کسی شخص کا بدرجہ غایت پست ہونا سمجھتے ہیں اگر یہ جائز ہو تو مرکب ضرور ہے کہ بہائم سے کچھ ہی بہتر ہو۔ اگر یہ جائز ہو تو بہریت اُس شخص میں ہے جو نر اور تیا ہے یہ احتجاج دوسری معلوم ہوتا ہے وہ کہتے ہیں کہ نر اپست کرتی ہے لہذا اس سے کوئی اخلاقی ترقی نہیں ہو سکتی لیکن یہ سوال کا التماس ہے۔ کیونکہ اگر نر اخلاقی ترقی کر سکے تو یہ پست نہ کر لگی بلکہ بلند کر لگی۔ انسان دو صفت فرقہ کی دلیل دوسری شق (مبادل طور) سے ثابت کرتی ہے کہ نر صحت بزدل بنا سکتی ہے کیونکہ یہ بہریت پیدا کرتی ہے اور یہ کہ بہریت پیدا کرتی ہے کیونکہ یہ صرف بزدل کر سکتی ہے روائیس نے ایک مثال مصادفہ کی کھلس کی دلیل میں پائی ہے جو اس بات کہ ثابت کرنے کے لئے جاری کی گئی ہے کہ تمام نوعی بہتیں انہیں بہتیں صلاحیت پیدا کرنے والی ہیں۔ ہر مختلف قسم کا انتخاب ایک نوع میں ہوا ہے اُس پر خاص رعایت اور حفاظت اس سبب سے ہے کہ وہ ایک یا زیادہ اعتباروں سے بنسبت اپنے حریفوں کے اپنے ماحول میں رہنے کی بہتر صلاحیت رکھتا ہے۔ دوسرے لفظوں میں ہر نوع موجود ہے بوسیلہ صلاحیت کے اور جو توجہ اُس صلاحیت کی ہے وہی توجہ نوع کے وجود ہونے کی ہے یہاں مغالطے کا وقوع اس وجہ سے ہوا کہ بجائے الفاظ ہر مختلف قسم جو منتخب ہوئی ہے کہ ہر نوع جو موجود ہے رکھا گیا ہے بیان پہلے فقرے میں صادق ہے واسطے ہر مختلف قسم کے جو منتخب ہوئی کیونکہ انتخاب سے یہ مراد ہے بقائے ان کی جو بہترین صلاحیت شرائط حیات کی رکھتے ہیں لیکن سوال یہ ہے کہ آیا ہر نوع جو موجود ہے اُس کی ابتدا (تکوین) انتخاب سے ہوئی ہے ایک اور مثال ایک کتاب سے دیکھا سکتی ہے جو ترجمہ دار کے پر ہے جس کا نام گرد گاش کشنی ہے صنفہ حبیس اسمتہ اسمتہ نے یہ مان لیا کہ نسبت محیط کی قطر سے ہے ۳/۱ ہے اور اس طرح ثابت کیا کہ میں خیال کرتا ہوں کہ تم میرے اس مفروض کے حقیقت پر جو مجھے حاصل ہے بحث کرنے کی جرأت نہ کرو گے۔ جبکہ میں اس کے ذریعے سے یہ ثابت کر سکوں کہ ۱۱ محیط کی اور جو کوئی قیمت فرض کی جائے اُس سے نہایت سخت محالات لازم آئیں گے۔ جب تک کہ تم اس بات کے لئے آمادہ نہ ہو کہ اقلیدس کے اس

حق پر بحث کرو کہ وہ ایک جھوٹی لکیر بطور مفروض بغرض ثابت کرنے کی سٹلے کے ذیل غلط سے ہندو مذہب میں مقہور کر سکتا تھا یعنی اس نے پہلے یہ حجت کی کہ اگر $\frac{1}{2}$ صحیح نسبت ہے اور تمام نسبتیں غلط ہیں اور پھر یوں استدلال کیا کہ اگر سبکہ تمام نسبتیں غلط ہیں $\frac{1}{2}$ صحیح نسبت ہے۔ اور اس نے یہ سمجھ لیا کہ اس نے اپنے نتیجے کو لازم استحالہ (ذیل غلط) سے ثابت کر دیا یہ دکھلا کے کہ اس کے دعوے کے انکار سے محال لازم آتا ہے لیکن محال ہونا ایسی دلیل میں ضرور ہے کہ بلا توقف ثابت ہو درحالیکہ یہاں اس کی دلیل دعوے کے صدق کی تسلیم پر موقوف ہے جس کو اسے ثابت کرنا چاہیے تھا۔

۵۔ مغالطہ علت کا ذبیہ۔ یہ مغالطہ لزوم استحالہ (ذیل غلط) میں واقع ہوا کرتا ہے۔ دلیل سے ایک مطلوب کو یہ ثابت کر کے کہ صدق کے ماننے سے محال نتیجہ پیدا ہوتا ہے باطل کرتے ہیں یا مطلوب کے کذب کو تسلیم کر کے محال لازم آنا ثابت کیا جاتا ہے تاکہ مطلوب ثابت ہو علت کا ذبیہ میں جس مطلوب کو غیر معتبر ٹھہراتے ہیں درحقیقت وہ اس کا ذمہ دار نہیں ہے کہ محال یا ناممکن نتیجہ پیدا ہوتے ہیں جو نتیجے کے مساوی طور سے اور مقدمات سے بھی نکل سکتے ہیں خواہ ان کا ایجاد کیا جائے خواہ سلب یہ نہوے کہ دنیا مستطیل (چٹی) فرض کی جائے کیونکہ ایک مسطح دنیا غیر محدود ہوگی۔ دنیا کے گرد اگر دھارا زانی نہیں ہو سکتی اور یہ ہو چکا ہے یہاں گرد اگر دھارا زانی اس واقعے کے منافی نہیں ہے کہ دنیا مسطح ہے بلکہ اس واقعے کے منافی ہے کہ وہ

۱۔ اس دلیل سے بعینہ یہ بھی ثابت ہو سکتا ہے کہ محیط قطر سے نصف کی نسبت رکھتا ہے۔ ۱۲۰ مترجم

۲۔ انتساب العلیتہ بالیس بعلت۔ جو پھر کسی شے کی علت نہ ہو اس کو علت ٹھہرانا۔ ۱۲۰ مترجم

۳۔ جیسے اسمتھ نے یوں احتجاج کیا کہ اگر اچھوٹ ہے تو ب بچ ہوگا بلکہ ب جھوٹ ہے لہذا ب بچ ہے لیکن اگر یہ بچ ہے تو ب جھوٹ ہوگا۔ (جس کے بارے میں کچھ معلوم نہیں)۔ لہذا ب بچ ہے۔ مصنف

غیر محدود ہو۔ لیکن ہے کہ دنیا مسلح ہو اور اُس کے گرد اگر دجہاز رانی بھی ہو سکے۔ اگر محدود ہو۔ پس مسلح ہونے کا ابطال غیر معقول ہے؛

انالوطیقہ اولیٰ کے ایک مقام سے معلوم ہو گا کہ ارسطاطالیس نے اس مغلط کو کثیر الوقوع ٹھہرایا ہے۔ لیکن اس واقعے سے کہ متاخرین نے اکثر اس نام کے مختلف معنی قرار دیئے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ درحقیقت ایک نمایاں صنف نہیں ہے اس مغلط کو اکثر مغلط علیت مقدم کے ساتھ کیسا سمجھا گیا ہے۔ یعنی کسی واقعہ کو اُس واقعہ کی علت ٹھہرانا جو اُس کے بعد ہوا ہو جیسا کہ ایک دفعائی نے یہ کہا تھا کہ منارہ منسٹرڈنگ کی تعمیر سے گزرنے میں ریگستان پیدا ہوا۔ اس لئے کہ ظہور ریگستان کلندارے کی تعمیر کے بعد ہوا تھا۔ لیکن نے سچ کہا ہے کہ جلد و پرمیتوں کا مبدیہ ایسی ہے۔ بخوبی احکام پر ہو ہومات فال اور شگون و خواب کے متعلق اوہام۔ جو قضیہ لیکن نے بیان کیا ہے اُسی کی غلطوں میں اُس کا ذکر مناسب ہے؛ اس قسم کے استدلال بلا شک کثیر الوقوع بھی ہیں اور مغلط آئینہ بھی علیت مقدم ایک صنف یا خیر مغالطات کا ہے اُس طریقے سے کہ جس سے ارسطاطالیس نے ان کا شمار کیا ہے یعنی یہ ایک عام یا کلامی اصول ہے۔ ایسا اصول جو مختلف علوم میں جاری ہو سکتا ہے اور کسی خاص علم سے مخصوص نہیں ہے یہ ایک جھوٹا اصول ہے جس کے جاری کرنے سے ممکن ہے کہ خطا واقع ہو یا صواب نہ یہ اس مغلط سے خاص ہے کہ اس کو بطور ایک جھوٹی آل کے بیان کریں۔ اشتراک جھوٹے اصول پر چلتا ہے کہ غلط استعمال ہمیشہ ایک ہی معنی میں ہوتا ہے عرض اس آل پر کہ جو کچھ کسی شے پر محمول ہو وہ اُس کے وصف پر بھی محمول ہو سکتا ہے۔ الحاق اس مہل پر کہ جو کچھ کسی شے پر تخص ہونے کی حالت میں صادق آتا ہے وہ بغیر تخص بھی صادق آئیگا۔ اور یہ واقعہ کہ یہ مختلف صنفیں غلط استدلال کی ترتیب ایک

لے لیکن نے اس حکایت کو بطور تشریح آئی ڈولارٹی بس کے نقل کی ہے رحمان یہ ہے کہ ان واقعات کو جو کسی ایسی رائے سے جس کو ہم نے اختیار کر لیا ہے مطابقت نہیں رکھتے لہذا اُس کو فروگداشت کر دیتے ہیں یا تمغیر کرتے ہیں ہے۔ اس۔ مل اس کو مغلط عدم مشابہہ کہیگا یعنی

جھوٹے یا غلط انداز اصول پر موقوف ہیں اس وجہ سے اس کو مغالطہ کا جھنڈو کہا ہے لیکن حیوعلیت بالتقدم دی نہیں ہے جیسا کہ علت بالیس بعلمتہ و دوسری لفظوں میں یہ صنف فی الجملہ مختلف ہے۔ علت کا ذہب میں ہم منطقی یوالات (ترتیب) مقدمات اور نتیجے سے بحث کرتے ہیں مغالطہ ہمیں واقع ہوتا ہے کہ نتیجے کو کسی خاص مقدمے سے متعلق کرتے ہیں جو اس حد تک کہ نتیجہ حاصل کرنے کو تعلق ہے داخل کیا جائے یا ترک کیا جائے دونوں صورتیں مساوی ہیں اور چونکہ نتیجہ جھوٹا ہے ہم غلطی سے یہ استدلال کرتے ہیں کہ مقدمہ بھی جھوٹا ہے۔ علیت بالتقدم میں ہم ایک وقتی تعلق سے علت اور معلول کے بحث کرتے ہیں مغالطہ اس میں ہے کہ معلول کو کسی خاص امر سے متعلق کرتے ہیں جس کا وقوع اور عدم وقوع مساوی طور سے ممکن ہے جہاں تک کہ معلول زیر بحث کو تعلق ہے اور ہم غلطی سے یہ خیال کرتے ہیں کہ معلول کا وقوع بسبب اس امر کے ہوا لیکن اگر کوئی شخص علت کا ذہب کو علیت بالتقدم کے ہم معنی استعمال کرنا پسند کرے تو کوئی زیادہ نقصان نہیں ہوتا۔ کیونکہ وہ مغالطہ جس سے ارسطاطالیس نے مراد لی ہے ایسا نہیں ہے کہ اس پر کلام کر نیکی زیادہ ضرورت ہو پڑے۔ لیکن مغالطہ استیلاج کی حالت اور ہے اس کے بارے میں بھی بعض متاخرین غلط فہمی ہوتی ہے۔ یہ مغالطہ بہت عام مغالطوں میں سے ہے اور ہم نے آٹھ بحث استدلال استقرائی میں اس کی طرف نظر کی تھی یہ مغالطہ اس بات کے سمجھنے میں شامل ہے کہ ایک شرط اور اس کا نتیجہ دونوں ایک دوسرے سے بدل سکتے ہیں یہ کہ نتیجے سے شرط پر اسی طرح احتجاج کر سکتے ہو جس طرح اس کے بالعکس اگر ایک مذہب روح کو ترمی دیتا ہے وہ ظلم و تشدد کے بعد قائم رہیگا اس وجہ سے یہ استدلال کیا گیا ہے کہ چونکہ فلاں مذہب ظلم ہوئے پر باقی رہا لہذا وہ روح کو ترمی دینے والا ہے۔ یا شاید (کیونکہ ہم مبتاعت ارسطاطالیس اس نام میں دونوں صورتوں کے

۱۔ اس سے مطابق ہے احتجاج میلیس کا کیونکہ وہ خیال کرتا ہے کہ جو چیز پیدا ہوئی ہے (حادث ہے) اگر اس کی ابتدا ہو تو جو چیز غیر ممکن ہے یعنی قدیم ہے اس کی ابتدا نہ ہوگی پس اگر فلک غیر ممکن یعنی قدیم ہے تو یہ غیر ممکن و بھی ہے لیکن یہ ایسا نہیں ہے کیونکہ ترتیب دوسرے

مخالطہ داخل کریں گے جو شرطیہ حجت سے پیدا ہو سکتے ہیں (اس سبب سے کہ یہ سبب ترقی دینے کے ناقابل ہے یہ ظلم کو برداشت نہ کر لیا (ظلم سے فنا ہو جائیگا) اس قسم کے مخالطہ ہوا کرتے ہیں جب کبھی ایک نظریے کا صدق بلا کسی بہتر سبب کے الایہ کیا ہے واقعات موجود ہیں جو کہ اس نظریے کے صحیح ہونے سے ضرور بطور نتیجے کے نکلتے ہیں۔ مان لیا جاتا ہے۔ یعنی جب کبھی تطبیق کو غلطی سے ثبوت سمجھ لیتے ہیں اور جب کبھی ایسی دلیل کا ابطال جو کہ کسی نظریے کے ثبوت میں پیش کی جائے

(بقیہ مانیہ مغنیہ گذشتہ طریقے سے ہے) یعنی اب ہے اس قضیے سے تم یہ نہیں استدلال کر سکتے کہ لا۔ لا۔ ب ہے بلکہ صرف اس کا عکس یعنی لا۔ ب لا۔ ا ہے کہیونکہ تقیض عام کی خاص ہوتی ہے اور تقیض خاص کی عام ہوتی ہے (چنانچہ لا انسان عام ہے اور لا حیوان خاص) اس باب سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ارسطاطالیس فساد استدلال یعنی تصدیق موجب کلیہ کا عکس بسیط اسی عنوان میں داخل کرتا ہے اس سے تشریح ہوتی ہے۔ وضع بالرفع اور رفع بالوضع کی استدلال ثمری میں اور ضرب اول شکل اول اور ضرب دوم شکل دوم کی قیاسی استدلال میں لیکن ارسطاطالیس نے ان کو بعینہ نہیں داخل کیا کہ اس واقعے سے ثابت ہوتا ہے کہ اس نے حد وسط غیر مستغرق اور فساد حد اکبر کو سو فطانی ابطال میں داخل نہیں کیا یعنی اس قسم مخالطات ہیں جو کہ مخالطہ انتیج سے موم ہیں جن کا تعلق قیاس اشتائی سے ہے اگرچہ وہ بعینہ ہی غلطیاں نہیں ہیں یہ ملاحظے کے قابل ہے کہ ایسے استدلال میں مخالطہ نہ ہو گا جہاں شرط اور شرط میں تلازم ہو یا یہی نسبت ہے جو کہ تصدیق موجب کلیہ میں مساوی حدود سے مطابقت رکھتی ہے اسی لئے ارسطاطالیس کہتا ہے کہ مخالطہ انتیج ایک صورت مخالطہ عرض کی ہے اس میں اس نے علیت مقدم کو بھی داخل کیا ہے مثلاً گڑوں کے ریگستان کا باعث مارا مارا ٹھنڈی تیر ہے۔ لیکن ہے کہ ریگستان کا ظہور بجز اس کی تیر کے ہوا ہو بلکہ واقعہ بھی یہی ہے لیکن ریگستان پیدا ہو سکتا تھا اگر مارا مارا تیر نہ تھا

تعمیر کرنا جاتا مارا کی تعمیر کو اس کے وجود سے کوئی تعلق نہیں ہے یہ صنف اگر یہ قضیہ صحیح ہے کہ انسان حیوان ہے تو اس سے یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ لا انسان لا حیوان ہے کیونکہ لا انسان میں فرس داخل ہے اور وہ لا حیوان نہیں ہے بلکہ حیوان بلکہ عکس صحیح ہے لا حیوان لا انسان ہے یہ صحیح ہے لہذا واضح ہو کہ کسی مقدمے کے ثبوت کے لئے کوئی دلیل پیش کی جائے اور وہ دلیل باطل ہو جائے تو اس سے وہ مقدمہ نہیں باطل ہو جاتا۔ اس کو اس طرح سے کہتے ہیں کہ دلیل کا بطلان مآل کا بطلان

وہ نبرات خود اُسی نظریے کی فنا کر دینے والی سمجھ لی جاتی ہے اگر یہ ثابت کیا جاسکے کسی اور نظریے سے واقعات کی توجیہ نہیں ہو سکتی یا یہ کہ کوئی دلیل اس نظریے کے ثبوت میں نہیں پیش کی جاسکتی تو معاملہ مختلف ہے۔ مگر بغیر کسی سبب کے اس کو یقین کر لینا اس قسم کے استدلال لاشعنی محض ہیں تاہم اس قسم کے استدلال اکثر ہوا کرتے ہیں۔

۷۔ اب صرف ایک مغالطہ تعدد سوالات باقی رہ جاتا ہے۔ یہ اس میں شامل ہے کہ اس صورت کے سوال کیے جاویں اگر ایک جواب دیا جائے تو اس سے ایک سے زیادہ مسلمات لازم آتے ہیں اگر ایک مسلمہ سچ ہو اور دوسرا جھوٹا اور عجیب ایک ہی جواب پر مجبو کر دیا جائے تو وہ ملزم ہونے کے خطرے میں ہو گا خواہ کوئی جواب دے۔ میری فکر اسکا ٹھنڈا قاتل کیا جانا وحشیانہ بھی تھا اور خونخواری بھی کیا یہ تھا یا نہ تھا؟ اگر یہ وحشیانہ تھا مگر خونخوار نہ تھا تو ایک انسان کیا جواب دے اگر وہ جواب دے کہ نہیں تو یہ الزام ہو گا کہ وہ وحشیانہ ہونیکا منکر ہے۔ اگر ہاں کہتا ہے تو خونخواری کا اقرار کرتا ہے بعض اوقات بجائے اس کے کہ دو مسئلے ایک ساتھ فیصلے کے لئے پیش کیے جائیں سوال بظاہر ایک ہی کو پیش کرتا ہے لیکن وہ ایک ایسا ہے کہ پیدا ہوتا سوائے اس کے کہ ایک خاص جواب دوسرے کا تسلیم کر لیا جاتا۔ اور اس حالت میں بھی عجیب اس کا جواب نہیں دے سکتا بغیر اس کے کہ وہ اس سے زیادہ کا اقرار کرے جتنا کہ کسی معاملے میں اس کا ارادہ ہے اور جو سوال کے یقینی طور سے اس کے سامنے نہیں پیش ہوا ہے اس قسم کا ایک مشہور سوال ہے۔ تم نے اپنی ماں کو مارنا چھوڑ دیا یا اور کوئی ایسا ہی سوال جس میں ایسی کسی بات کی علت کا سوال ہو جس کا سچ ہونا تسلیم نہیں کیا گیا ہے یہ مکرراً بیان کیا جاتا ہے کہ جالس دوم نے ارکان مجلس شاہی سے سوال کیا تھا کہ جب

دقیقہ حاشیہ صفحہ گزشتہ نہیں ہے یہ ایک نہایت اہم اصول ہے اچھی طرح ذہن نشین رکھنا چاہیے اکثر مبتدی اس بہت میں غلطی کرتے ہیں ۱۲ھ

۸۔ یہ مغالطہ منطقی ہے یا صوری ہے اس کو ملا متوں میں بھی بیان کر سکتے ہیں استدلال دوری بھی بعض اوقات اس طرح بیان ہو سکتا ہے۔ مثلاً اگر صورت یہ ہو کہ ا ب ہے ب ج ہے ج ہے لہذا ا ج ہے اور ب ج ہے کیونکہ ا ج ہے اور ب ج ہے اور ب ج ہے۔

ایک زندہ مچھلی کسی ایسے طرف میں ڈالی جاتی ہے تو پانی نہیں چھلکتا۔ اور جب مردہ مچھلی ڈالی جاتی ہے تو چھلکنے لگتا ہے اور لوگوں نے اپنی ذکاوت سے اس فرق سے تعلق کیسے کیسے اسباب تراشنے اگرچہ یہ فرق موجود نہ تھا۔ اگر کوئی شخص سوال کرے کہ ایک محافظانہ (دوسرے ملک کے مال درآمد پر زیادہ محصول لگانا) نظام سے ملک کی محنت میں کیوں ترقی ہوتی ہے جو شخص کہ اس نظام کو مقرر کرے تو یہی مغالطہ ہوگا مگر اس پر کچھ بحث ہو کہ آیا یہ پوچھنا مغالطہ ہے کہ دوسرے لوگوں کو کیوں کر اپنے حصیت سے زیر زمین پانی کی اطلاع ہو جاتی ہے۔ کہا جاسکتا ہے کہ عجیب ہمیشہ ایسا جواب دے سکتا ہے جو کہ اُس کو اُس کے الفاظ کی غلط ترتیب سے بچالے یعنی اس سوال کا کہ کیا تم نے اپنی مان کو مارنا چھوڑ دیا نہیں جواب نہیں ہے اُس سے یہ سمجھا جائیگا کہ اُس نے یہ افضل تسلیم کر لیا مگر ایک انسان یہ جواب کیوں نہ دے کہ میں نے ہرگز یہ کام شروع نہیں کیا؟ اس کا یہ جواب الجواب دیا جائیگا کہ قدیم مباحثات میں اور بعض موقعوں پر جیسا کہ اس زمانے میں بھی خانہ گواہ ہیں۔ ہر شخص کو کم و بیش توضیح کی اجازت نہیں ہوتی اور سادہ جواب دینے پر ایسے سوال میں جس میں ایسا جواب نہیں دیا جاسکتا مجبور ہوتا ہے مغالطہ کا استعمال اس قسم کے تشدد کی حالت میں امریکہ کے قانون کی پابندی سے مقابلہ ہو سکتا ہے ریاستہائے متحدہ کا پریسیڈنٹ مسودہ قانون کو منسوخ کر سکتا ہے اور وہ آزادی سے منسوخ کرتا ہے لیکن وہ سود کو صرف ہیت مجموعی سے منسوخ کر سکتا ہے لہذا جماعت قانون ساز اکثر ایک ایسا فقرہ مسودہ قانون کے ساتھ منسلک کر دیتے ہیں جس کے پاس کرنے پر پریسیڈنٹ کو اعتراض ہے پس اگر وہ منظور کرتا ہے تو وہ اُس کو بھی جائز رکھتا ہے اور اگر نا منظور کرتا ہے تو وہ اُس سے بھی ناجائز کر دیتا ہے جس کو وہ پسند کرتا ہے۔ لیکن ثنائی جہاں کہیں ایسا ناجائز دباؤ نہ بھی ہو تو مزاولت کسی جواب کے پہلے سے سوچ لینے کی ایک سوال کے لئے دوسرے سوال کی صورت میں لانے سے عجیب گھبرا جاتا ہے اور بلا سوچے سمجھے ایسے امور کو تسلیم کر لیتا ہے کہ اگر خالص صورت صراحت کے ساتھ پیش کیے جاتے تو وہ اُن میں لشک کرتا یا انکار کر دیتا۔

لے فضاہ ربی دوسرے خدا و بعض دیگر اضلاع بخد میں سہتے ہیں جو ریگستان میں پانی تلاش کرتے ہیں۔

مغالطہ کوئی خفیف نہیں ہے ایسے قسم کے سوالوں سے حقیقت غلطیاں واقع ہوتی ہیں اگر ہم بجائے خود نظر کرتے ہوں اور ناجائز طور سے ابطال ہوتا ہے جبکہ دوسروں سے ایسے سوال کیے جاتے ہیں لیکن یہ مشکوک ہے کہ یہ مغالطہ (ماورا عبارت) غیر منطقی ہے کیونکہ ایہام یا مجبوری غلطی جو بعض صورتوں میں جواب کے ساتھ ہو جاتی ہے وہ اس سبب سے ہوتی ہے کہ سوال کی عبارت ایسی ہی بنائی جاتی ہے اور یہی کہا جاسکتا ہے اس سکونت کے بارے میں جو کہ نا واجب تسلیم پر ہر جہں میں کہ ہم دوسری صورتوں میں چھنسا ئے جاتے ہیں۔

سابق کے بیانات مغالطوں کے اصناف کی توجیہ کے لیے کیے گئے ہیں جن کا امتیاز قدیم سے جلا آتا ہے اور ان میں سے اکثر کا حوالہ دھرم نام لیکے دیا جاتا ہے یہ منہیں سب کی سب مساوی طور سے تہا نزا اور کثیر الوقوع یا اہم نہیں ہیں لیکن حتیٰ اللغات ہر نام کے ابتدائی معنی بیان کیے گئے ہیں کیونکہ جب مختلف مصنفان اصطلاحات کو اپنے اپنے معنوں میں لیتے ہیں تو موائے غلط فہمی کے اور کوئی توجہ نہیں ہوتا۔ اور اکثر یہ کافی سبب کسی جدید ترجمے کی ترجیح کا قدیم پر واضح نہیں ہوا۔ چند صورتوں میں پچھلے ترجمے جن کے بارے میں بہت کچھ کہنا تھا دئے گئے ہیں اس میں کوئی شک نہیں کہ مغالطہ ایک ایسا مضمون ہے جس پر بے دریغ نسلوں میں کسی حد تک ایک جدید رسالے کی ضرورت ہوتی ہے اس لیے نہیں کہ اصول بدل جاتے ہیں بلکہ اس سبب سے کہ وہ میدان ہل جاتے ہیں جن میں ان کا وقوع بکثرت مشہور تھا۔ بہت سی مفید تشریحات اس نہایت کی جن میں مغالطہ اس اثر کے خیالات کے اہم مضامین میں واقع ہوتا ہے صفات ہو ویٹالی۔ مل یا ڈارڈن میں پائے جاسکتے ہیں جن کی طرف سے اکثر اوقات حوالہ دیا گیا ہے۔

اصطلاحات منطق

Abcissio Infiniti

تقسیم قطعی الی غیر النہایتہ

Abstraction,

تجريد انصراف

Accent, fallacy of

مناظرۃ لہجہ

Accident, as a Head of

عرض عام کلیات خمسہ سے
ایک عنوان ہے

Predicables

Accidental judgments

تصدیق عرضی

Modality

جہت

Amphiboly, fallacy of

مناظرۃ ابہام عبارت

Ampliative judgments

تصدقیات شارحہ

Analogy

الواجبہ - تمثیل

False analogy

تمثیل کاذب یا ناقص

Analysis in Induction

تحلیل استقرائی

Analytic judgments

تصدیق تحلیلی

Apodeictic judgments

تصدیق ضروری

A posteriori reasoning

استدلال اثنی

Appellation

اسم عام

A priori reasoning

استدلال لمی

Arbor Porphyriana

شجرۂ فروریوس

Arguing in a circle

استدلال دوری - دور

Argumentum ad hominem	مغالطه استناد (تقلید)
Assertoric judgments	تصدیق مطلق جهت اطلاق
Association of ideas	تلازم تصورات
Augmentative judgment	تصدیق وصفی
Categorematic words	الفاظ مستقل بالمعنی جو لفظ محکوم علیہ و محکوم بہ یکوئیں
Categories	قategoriایں یا مقولات
Causation	علیت
Cause	علت
Remote cause	علت بعیدہ
Proximate cause	علت قریبہ
Certainty	یقین
Change	تغیر یا تبدیلی
Class,	قسم یا طبقہ
Classification	تدریج اصطفا
Collective judgment	تصدیق مجموعی
Colligation of facts	ترتیب واقعات
Commensurate terms	حد و متساوی مثلاً انسان و حیوان ناطق
Comparative Method	اسلوب تقابل
Composition of Causes	اجتماع علل
Concept	تصور
Conditional judgments	تصدقیات شرطیہ
Conjunctive judgment and inference	تصدقیات اتصالی { و حجت اتصالی {
Connotation and Denotation of terms	مفہوم و مصداق { حدود {

Consequent, fallacy of

مغالطه وضع تالی

Contradiction, Law of

قانون تناقض

Contradictory judgments

تصدیقات متناقض

Contraposition of propositions

عکس نقیض تنسایا

Contrary judgments

تصدیقات متضاده

Conversion of propositions

عکس تضایا

Copula, nature of the

رابطه کی ماهیت

Crucial instance

مثال قطعی

Deduction,

استخراج

Definition

تعریف (حد نام)

Demonstration

برهان

Denotation of terms

مصادق حدود

Derivative laws

قوانین مشتقه

Designations

القاب - صغی نام

Development

بروز یا تکمیل تدریجی

Dialectical reasoning

استدلال ناظرانه

Dichotomy

تقسیم قطعی - تقسیم اثبات و نفی - حصرتی المتناقضین

Dictum de Omni et Nullo

المنقول علی کل اشیاء اولا شیئی

Differentia

مفضل

Dilemma

دو وجهیت

Disjunctive judgment

تصدیق الفصلی

Distribution of terms

استفراق حدود - حصرتی حدود

Diversity of effects

اختلاف اثرات

Division

تقسیم

Elimination

طرح

Empedocles

ابن دقس (نام حکیم)

Empirical facts

واقعات تجربی

Enthymeme

قیاس ناقص یا مخدوف المقدمه

Enumeration

تصفیح

Enumerative judgment

تصدیق تصفی

Epicheirema

استدلال مخدوف المقدمات

Episyllogism

قیاس مؤخر

Equipollency of propositions (obversion)

عمل تضایا

Equivocation, fallacy of

مغالطه اشتراک لفظی

Essence

جوهر

Essential judgments

تصدیقات جوهری

Exceptive judgments

تصدیقات استثنائی

Excluded Middle, Law of

قانون مانع الخلو

Exclusiva

اخراجی

Exclusive judgments

تصدیقات اخراجی یا تجربی

Experiment

تجربه

Explanation

توضیح

Explicative judgments

تصدیقات توضیحی

Exponibilia

خط تصدیقات

Exposition

افراض

Extension of terms

اطلاق یا وسعت حدود

Fallacies

مغالطات

False cause, fallacy of

مغالطه علت کاذبه

Figure of speech, fallacy of

مغالطه تجوز

Figure of syllogism

شکل قیاس

Form and matter

صورت و ماده

Fundamentum Divisions

بنای تقسیم

Galenian figure

شکل جالیوسی

Genus

جنس

Geometry

جیومیتریه هندسه

Historical Method

اسلوب تاریخی

Hypothesis

مفروض

Hypothetical Judgment

تصدیقات شرطی

Identity, Law of

قانون عینیت

Ignoratio Elenchi

جهل یا تجاوز از مطلوب

Immediate inference

احتجاج بلا فصل

Individuation, Principle

اصل مشخصات

Induction

استقراء

Inductive Methods

طرق استقرائی

Inference

احتجاج

Infinite terms

حدود غیر محدود یا غیر متعین

Instantia

مثال تناقض

Intermixture of Effects

خلط اثرات

Judgment

تصدیق

Knowledge

علم

Laws of nature

قوانین فطرت

Logic

منطق

Major term

حد اکبر

Many questions, fallacy of

مغالطه اسوله مستعده

Mathematics

حکمت تعلیمی ریاضی

Mathematical body

جسم تعلیمی
مادہ

Matter

Measurement

مساحت پیمائش

Minor term

حد اصغر

Mixed modes

ضروب مخلوط

Modality

جہت

Modus ponens

وضع مقدم

Modus nollens

رفع تالی

Moods of syllogism

ضروب قیاس

Necessity in judgment

ضرورت تصدیقات

Negation

نفی یا سلب

Nominalism

اسمیت

Notae Notae est

{ جو مخصوص صفت ہے وہ مخصوص

nota rei ipsius

موصوف ہے

Repugnans notae

{ جو منافی صفت ہے وہ منافی

repugnant rei ipsi

موصوف ہے

Obversion

عمل مدول

Opposition

تقابل

Paronymous terms

حدود وصفی

Per accidents predication

حمل بالعرض

Permutation of propositions

ترتیب قضایا

Per se predication

حمل فی نفسہ

Petitio Principii, fallacy of

مغالطہ التماس اصل (دور)

Phenomenon

اظہور

Plurality of Causes

تعدد علل

Polysyllogism

Porphyry

Post hoc, propter hoc

,fallacy of

Predicables

Premiss

Principium Individuationis

Principles

Problematic judgments

Proper name

Property

Proposition

Prosyllogism

Quality of judgments

Quantification of the Predicate

Quantity of judgments

Ratio cognoscendi, ratio essendi

Realism

Reasoning, probable

Reduction of syllogisms

Relation, distinction of

judgments according to

Science

Second Intentions

Secundum quid

کثیر الاقیسہ
فروریوس (نام حکیم صنف ایسا غوی یعنی کلیات خمسہ)مغالطہ علیت مقدم (یعنی ہر
سابق علت ہے لاحق کی)

محرمات

مقدمہ

اصل شاخص

اصول

تصدیقات امکانی

علم اسم خاص

خاصہ

قضیہ

قیاس مقدم

کیفیت تصدیقات

کمیت محمول

کمیت تصدیقات

علم علت وجود

حقیقت

استدلال ظنی

تحويل قیاس

اضافت۔ امتیاز

تصدیقات حسبہ

علم

مرادات ثنائیہ معقولات ثنائیہ

مغالطہ تسادی مخصوص وغیرہ مخصوص

Singular judgments

تصدیقات شخصیہ

Sorites

قیاس مسلسل

Species as Head of Predicables

نوع بخلاف کلیات خمسہ

Subaltern judgments

تصدیقات تحت تعادل

Subcontrary judgments

تصدیقات تحت التضاد

Subject, logical, grammatical
and metaphysicalموضوع منطقی نحوی و
ما بعد الطبیعی

Substances, first and second

جواهر اولیہ و ثانویہ

Subsumption

تحت الحکم

Suppositio of name

اسم وسمی

Syllogism

قیاس یو لو جیسوس

Symbols

علامہ علامات درموز

Syncategorematic

ادات الفاظ غیر مستقل المعنی

Synthetic judgments

تصدیقات ترکیبی

Terms and word

حدود و الفاظ

Topics

طوبیقہ مطالب یا مضامین ارسطو کی ایک کتاب کا نام ہے

Unconditional principles

اصول غیر شرطیہ

Uniformity of nature

استصحاب فطرت فطرت کی یکسانی

Universe of Discourse

حیثہ نظام

Verification of a theory

امتحان نظریہ

ضمیمہ فہرست اصطلاحات منطق استقرائی

LOGIC (Inductive).

Analogy	تمثیل
False analogy	تمثیل ناقص یا کاذب
Antecedent	مقدم
Invariable antecedent	مقدم غیر منفر و دائمی
Beliefs	یقینیات
Fundamental beliefs	یقینیات اولیہ (اساسی)
Universal beliefs	یقینیات کلیہ
Cause	علت - سبب
Proximate cause	علت قریبہ
Remote cause	علت بعیدہ
Predisposing cause	علت غیر مستقیم - علت مؤیدہ
Direct cause	علت مستقیم
Final cause	علت غائی
Causal relation	رابطہ علتیت
Characteristic	خصوصیت
Classes	صنوف طبقات اقسام
Classification	اصطفا ف تنظیم
Natural classification	اصطفا ف (یا تنظیم) طبعی

Artificial classification	اصطلاحات (یا تنظیم) صناعی
Circumstances	عوارض - حالات
Conditions	شرائط
Consequent	مؤثر - تاالی
Conception	انصوور
Common effects	مسلولات مشترکہ
Difference	اختلاف - تفریق
Experiment	تجرہ - اختیار
Explanation	توجیہ - قلیل توضیح
Elimination	اخراج - طرح
Effect	مسلول اثر
Inductive fallacy	مناطۃ استقرائی
General	کلی
Generalization	تعمیم
Empirical generalization	تعمیمات تجربی
Hypothesis	دعوی یا قیاس مفروضی
Adequate hypothesis	دعوی مفروضی کامل
Gratuitous hypothesis	دعوی مفروضی غیر ضروری

صحت نامہ کتاب مقبلہ انطوق

حصہ دوم

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲	۵	نتیجہ	نتیجہ	۲۷	۳۷	۳	۳۷
۳	۱۸	بنگالی	بنگالی	۲۹	۳۸	کرشکل	کرشکل
۶	۸	نایدہ	نایدہ	۲۵	۳۲	قولا اللہ	قولا اللہ
۱۱	۱۱	جس	جس	۲۵	۳۲	سنتہ	سنتہ
۱۱	۳	چاہئے	چاہئے	۳۳	۳۳	متغیر	متغیر
۱۱	۱۱	سچا ہے	سچا ہے	۶	۳۶	لئے	لئے
۱۱	۲۱	جمع	جمع	۳	۳۷	ارضی	ارضی
۱۴	۱۳	تعلق	تعلق	۷	۷	ہیں	ہیں
۱۵	۱۸	یونیکل	یونیکل	۱	۳۹	میدہ	میدہ
۱۷	۱۹	منظر	منظر	۱۱	۴۱	قلم	قلم
۱۹	۹	ہے طوبقیہ	ہے طوبقیہ	۱	۴۳	اسی علت	اسی علت
۲۰	۱۱	اس	اس	۲۱	۴۴	رواست	رواست
۲۱	۱۴	(جز)	(جز)	۲۰	۴۶	لمی	لمی
۲۱	۱۲	ہاڑتہ	ہاڑتہ	۹	۴۷	اصلی	اصلی
۲۱	۴	علیہ	علیہ	۶	۵۶	بعدہ	بعدہ
۲۳	۱۲	علامت	علامت	۶	۵۷	تجربے	تجربے
۲۴	۷	ساس	ساس	۹	۶۹	ہمکو	ہمکو
۲۶	۱۳	غلط بحث	غلط بحث	۱۸	۷۲	واقع	واقع
۲۷	۳	تقاد	تقاد	۵	۷۳	واقعہ	واقعہ

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۷۴	۲۵	کرتا ہے	کرتا ہے	۱۱۶	۲۰	ترتیر	ترتیر
۷۷	۶	تعملات	تعمیات	۱۱۷	۲۳	سیرالی	سیرالی (شف)
۸۱	۷	حادثے	حادث	۱۱۷	۲	مناقی	مناقی
۸۲	۲۳	کے	سے	۱۲۱	۱۵	زمانہ	زمانہ
۸۲	۱۳	میین	ایک مین	۱۲۱	۷	جانے	جاتے
۸۵	۲۰	ہشتم میں	ہشتم	۱۲۲	۵	ہے	ہے لیکن آکے شل
۸۵	۱۳	تہ	تہ	۱۲۲	۵	ہے	یہ بھی ضروری نہیں ہے
۸۶	۲	ع	غ	۱۲۳	۷	اگر	اگلے
۹۲	۱۳	پیوں	پیوں کی	۱۲۳	۱۶	اور اوروں کے	اور اوروں کے
۹۲	۹	تقبیر	تقبیر	۱۲۳	۲۵	ولیم ٹیل	ولیم ٹیل
۹۳	۲۰	مبدع	مبدع	۱۲۵	۳	کمر	کہہ
۹۵	۳	میطازوہ	میطازوہ	۱۲۵	۱۳	بعد	بعض
۹۶	۶	میں	میں	۱۲۶	۲۲	درجے	درجے کی
۱۰۲	۱۸	صورہوں	صورہوں	۱۲۸	۱۷	قوتوں	قوتوں
۱۰۲	۱	کی	کمی	۱۲۸	۱۷	پر جو	سے جو
۱۰۳	۷	رزی	زر	۱۲۸	۲۳	تکھتے	کہتے
۱۰۳	۳	کیشن	کیشن	۱۳۱	۱۳	خذب	جذب
۱۰۷	۲۳	آگے	آکے	۱۳۱	۷	مطالقت	مطالقت
۱۱۱	۷	عالم	عالم	۱۳۸	۱۳	موجودہ	موجودہ
۱۱۳	۲	امتیازات	اعتبارات	۱۳۹	۱۱	کسی	کس
۱۱۳	۶	ارتباط	ارتباطات	۱۵۱	۱۰	متناصر	متناصر
۱۱۵	۲۵	سے	سے رقبہ پر اگرچہ	۱۵۲	۶	تغیرات	تغیرات
۱۱۶	۱						

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱۵۵	۱۷	موضوع	موضوع	۲۲۰	۲۰	ہوک	ہوکے
۱۵۶	۲۵	چنے	چلنے	۲۵	۲۵	قوی	قوی
۱۵۸	۱۵	یہ نہ سمجھیں	یہ سمجھیں	۲۲۳	۱۰	لہذا	لہذا
۱۵۹	۱۰	مقوم	مقوم	۲۲۴	۲۰	دو ارسطو	ارسطو
۱۷۰	۷	نہ ہوں	ہوں	۲۲۸	۱۵	پیس	پیس
۱۷۲	۱۰	اسبقدم	اسبقدم	۲۳۲	۱۳	غیر الہیہ	غیر الہیہ
۱۷۳	۱۴	۱۹۰۲ء	۱۹۰۲ء	۲۳۳	۱۹	ر	ہو
۱۷۵	۲۳	یقین	یقین	۲۳۸	۲۱	اصلاح	اصلاح
۱۷۹	۲۲	ازا	ازا	۲۴۰	۲۴	موضوع	موضوع سے
۱۸۱	۱۹	رائب	رائب	۲۴۰	۲۱	جوکے	جوکے
۱۸۵	۱۱	متفردہ	متفرد	۲۴۱	۱۹	نقص	نقص
۱۸۷	۱۴	ہر نوع	کہ ہر نوع	۲۴۴	۶	میلان	میلان
۱۸۸	۲	مستحیل	مستحیل	۲۴۶	۱۱	چاہئے	چاہئے
۱۸۹	۱۲	متابعیت	متابعیت	۲۴۶	۱۱	چاہئے	چاہئے
۱۹۶	۱۳	جو یہ	جو یہ	۲۴۸	۲۳	ہے	ہے
۲۰۷	۱	اسباب ہے	اسباب	۲۴۸	۲۳	ہے	ہے
۲۱۳	۱۹	مقتاض	مقتاض	۲۴۰	۱	فل ثابت	فل ثابت
۲۱۴	۲۴	سبب	سبب	۲۴۲	۵	جن میں	جن میں
۲۱۴	۱۸	تمثیل	تمثیل	۲۴۲	۵	جن میں	جن میں
۲۱۵	۱۵	دیوڑھا	دیوڑھا	۲۴۲	۱۲	منطق	منطق
۲۱۹	۸	دیتے ہیں	دیتے ہیں	۲۴۲	۱۳	واقعہ کے	واقعہ کے
				۲۴۲	۱۵	منطق	منطق

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲۶۲	۲۳	تمام	تمام	۲۸۵	۱۲	کے	کہ
۲۶۷	۳	دیکھا کے	دکھا کے	۲۸۸	۱	اپہ	اوپر
"	۱۸	ترتیب	ترتیب	۲۹۷	۷	ذخیرہ	ذخیرے
"	۲۰	جو کچھ کے	جو کچھ	"	۸	اپہ اپہ	اپو اپو
۲۶۸	۲۲	فک	زاویر	"	۱۱	ان	کو
۲۶۹	۵	ہو سکتا	ہو سکتی	۳۰۰	۳	بہیت	بہیت
۲۷۰	۵	موقع	موقع	"	۷	"	"
"	۷	انگل	انگل	"	۸	کہ	کے
۲۷۱	۷	کہ	کہ	۳۰	۱۷	مستط	مسطح
۲۷۳	۱۷	کے	کہ	۳۰۲	۲۳	کی	کیا
۲۷۵	۲۲	سمجھ	کچھ	۳۰۵	۱۷	کے	کہ
۲۸۰	۱۰	سھ	شخص	۳۰۷	۷	دوسر	دوسر
۲۸۳	۲۱	ابتد	ابتدا	"	۱۹	اس سے	اسے

تہذیب



آخری درج شدہ تاریخ پو بہ کتاب مستعار
لی گئی تھی مقررہ مدت سے زیادہ رکھنے کی
صورت میں ایک آنہ یومیہ دیرانہ لیا جائے گا۔

